



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Дело №А43-25762/2011

г. Нижний Новгород

«10» октября 2011 года

**Судья Дроздова Светлана Аркадьевна (шифр судьи 21-350),**

рассмотрев заявление открытого акционерного общества «Строительно-финансовая ассоциация» (ИНН 5260053042, ОГРН 1025203018961), г. Нижний Новгород,

**об обеспечении иска**

**по иску:** заявителя,

**к ответчику:** Правительству Нижегородской области, г. Нижний Новгород,

**об обязанности подлить срок аренды**

без вызова сторон,

**Установил:**

в арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением обратилось открытое акционерное общество «Строительно-финансовая ассоциация» к Правительству Нижегородской области об обязанности ответчика продлить срок аренды земельного участка под строительство жилого дома с помещениями общественного назначения на земельном участке по ул. Жукова (между домами № 8 и № 10) в Приокском районе г. Нижнего Новгорода на 1 год с учетом срока задержки принятию решения (до 01.09.2013).

Вместе с исковым заявлением истцом заявлено ходатайство о применении обеспечительных мер в виде запрета надзорным органам применять в отношении строительства жилого дома с помещениями общественного назначения на земельном участке по ул. Жукова (между домами № 8 и № 10) в Приокском районе г. Нижнего Новгорода санкции по пункту 1 статьи 9.5. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации;

- запрета надзорным органам производить остановку работы башенных кранов или производить отказ в их пуске из-за работы без разрешения на строительство;

- приостановления выплаты компенсации затрат за существующую социальную, транспортную и инженерную инфраструктуру по соглашению № 166 от 09.11.2007 с 31.07.2011;

- приостановления взыскания по исполнительным листам на выплату компенсации затрат за существующую социальную, транспортную и инженерную инфраструктуру по соглашению № 166 от 09.11.2007 с 31.07.2011.

Заявление мотивировано тем, что непринятие мер по обеспечению иска повлечет значительный ущерб из-за остановки процесса строительства (оплата аренды двух башенных кранов, охрана объекта, оплата неустойки подрядным организациям и т.п.).

Рассмотрев данное ходатайство, суд установил следующее.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле может принять срочные обеспечительные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Арбитражный суд на основе соответствующих доказательств, представленных заявителем, должен установить наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о невозможности (затруднении) последующего исполнения судебного акта.

Заявителю необходимо обосновать свое обращение с ходатайством о принятии мер по обеспечению иска и представить арбитражному суду доказательства, подтверждающие, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Меры по обеспечению иска принимаются судом с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом действительно есть необходимость.

Согласно пунктам 9, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 г. «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не представил доказательств наличия оснований для их принятия.

Суд учитывает разумность и обоснованность требований заявителя, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер с учетом обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом по смыслу статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер лежит на заявителе.

В соответствии с правилами части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо обязано обосновать необходимость принятия обеспечительных мер, а также представить определенные доказательства в подтверждение своих доводов.

Истец в просительной части иска просит обязать ответчика продлить срок аренды земельного участка под строительство жилого дома с помещениями общественного назначения на земельном участке по ул. Жукова (между домами № 8 и № 10) в Приокском районе г. Нижнего Новгорода на 1 год с учетом срока задержки в принятии решения (до 01.09.2013), в связи с чем заявленные меры не связаны предметом спора.

При указанных обстоятельствах, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность представленных документов, сопоставив заявленные истцом исковые требования с истребуемыми обеспечительными мерами суд считает, что заявление открытого акционерного общества «Строительно-финансовая ассоциация» о принятии обеспечительных мер подлежит отклонению.

Руководствуясь статьями 71, 90, 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

В удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер открытому акционерному обществу «Строительно-финансовая ассоциация» (ИНН 5260053042, ОГРН 1025203018961) отказать.

Определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд г. Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия определения.

**Судья**

**С.А. Дроздова**