



# ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел. (4922) 44-76-65, факс 44-73-10

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

Дело №А43-26042/2013

07 июля 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01.07.2014.

Полный текст постановления изготовлен 07.07.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Логиновой О.А., судей Богуновой Е.А., Вечканова А.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Долгих Ю.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «Сокольники» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №А43-26042/2013, принятое судьей Боровиковым С.А., по иску открытого акционерного общества «Теплоэнерго», г. Нижний Новгород (ОГРН 1065257065500) к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «Сокольники», г. Нижний Новгород (ОГРН 1065260108429) о взыскании задолженности и процентов,

в судебном заседании приняли участие представители:

от истца – представитель не явился, надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства;

от ответчика – представитель не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства,

в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Первого арбитражного апелляционного суда,

установил:

ОАО «Теплоэнерго» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к ООО «УО «Сокольники» с учетом уточнений о взыскании 2 209 077 руб. 16 коп. задолженности за тепловую энергию за период с августа по октябрь 2013 года, 30 374 руб. 81 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на

12.02.2014, а также процентов с 13.02.2014 по день фактической оплаты задолженности исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых.

Решением от 18.02.2014 Арбитражный суд Нижегородской области исковые требования удовлетворил. Взыскал с ООО «УО «Сокольники» в пользу ОАО «Теплоэнерго» 2 209 077 руб. 16 коп. задолженности за тепловую энергию за период с августа по октябрь 2013 года, 30 374 руб. 81 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 12.02.2014, а также процентов с 13.02.2014 по день фактической оплаты задолженности исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых.

Не согласившись с принятым по делу решением, ООО «УО «Сокольники» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неполным исследованием обстоятельств, имеющих значение для дела.

Так заявитель указывает на то, что суд первой инстанции не учел довод ответчика об отсутствии в договоре многоквартирного дома № 3 корпус 2 по улице Тимирязева в г. Нижнем Новгороде. Считает, что поскольку указанный дом не согласован в договоре, то оснований у суда для взыскания не имелось.

Заявитель указал, что поскольку договор, на основании которого производился отпуск тепловой энергии, сведений о количестве ежемесячно и ежеквартально поставляемой энергии не содержал, он признается незаключенным.

Также заявитель указал, что документы подтверждающие факт отпуска тепловой энергии в заявленном истцом объеме и в указанный период, в материалы дела истцом не представлены.

Судом также не был исследован вопрос относительно того, присоединены ли к сетям энергосберегающей организации теплопотребляющие установки ответчика.

Заявитель полагает, что суд при вынесении должен был руководствоваться Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253 «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг.

Просил решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебное заседание заявитель не явился, извещен надлежащим образом.

Истец в судебное заседание также не явился, извещен надлежащим образом, направил отзыв, в котором изложил свои возражения по доводам жалобы. С доводами, изложенными в жалобе истец не согласен, считает их несостоятельными.

Истец указал, что отсутствием письменного договора между сторонами не освобождает ответчика, как исполнителя коммунальных услуг, от обязанности оплатить ресурсоснабжающей организации стоимость тепловой

энергии, потребленной на цели предоставления коммунальной услуги гражданам-потребителям, поскольку ответчик фактически приступил к исполнению обязанности по предоставлению коммунальных услуг собственникам спорного дома.

Также истец указал, что в спорный период ОАО «Теплоэнерго» поставило в жилой дом по ул. Тимирязева 3/2, находящийся в управлении ответчика, тепловую. Энергию и горячую воду, а последний, как исполнитель коммунальных услуг, принимал данные коммунальные ресурсы для последующего оказания коммунальных услуг населению, в связи с этим можно сделать вывод о наличии между сторонами фактически договорных отношений по теплоснабжению и обязанности ответчика оплатить полученные коммунальные ресурсы.

Просил решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела откладывалось на 10.06.2014, на 01.07.2014.

Распоряжением №250 от 10.06.2014 в составе суда в связи с длительным отсутствием судьи Вечканова А.И. была произведена замена на судью Богунову Е.А. В связи с чем рассмотрение жалобы начато сначала.

Распоряжением №327 от 01.07.2014 в составе суда в связи с длительным отсутствием судьи Малышкиной Е.Л. была произведена замена на судью Вечканова А.И. в связи с чем рассмотрение апелляционной жалобы начато сначала.

После отложений судебное разбирательство было продолжено без участия представителей от сторон.

Стороны, извещенные о месте и времени судебного разбирательства в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили. Дело рассматривается в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса в их отсутствие.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав доводы жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ОАО «Теплоэнерго» (ресурсоснабжающая организация) и ООО «УО «Сокольники» (исполнитель) был заключен договор № 75376 на отпуск коммунальных ресурсов от 14.01.2011, в силу пункта 1 которого, в редакции дополнительного соглашения от 19.12.2012, ресурсоснабжающая организация для последующего оказания исполнителем коммунальных услуг потребителям обязуется отпустить исполнителю для объектов согласно приложению № 1, на границе раздела эксплуатационной ответственности

сторон с исполнителем или основным потребителем в период с 01.01.2013 по 31.12.2013 тепловую энергию и ГВС.

В связи с тем, что ответчик с 01.08.2013 выбран в качестве управляющей компании в отношении жилого дома по ул. Тимирязева 3/2 (протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по ул. Тимирязева 3/2 от 27.06.2013), а также на основании полученной от ответчика заявки № 194 от 16.07.2013 на заключение договора теплоснабжения и горячего водоснабжения указанного дома, ОАО «Теплоэнерго» письмом №421-10571 от 24.07.2013 направило в адрес ответчика оформленное со своей стороны соглашение №1 от 19.07.2013 к договору № 75376 на отпуск коммунальных ресурсов от 14.01.2011 о включении в указанный договор с 01.08.2013 жилого дома по ул. Тимирязева 3/2.

Однако ответчик письмом №259 от 20.08.2013 отказался от подписания указанного соглашения о включении жилого дома по ул. Тимирязева 3/2 в договор № 75376 на отпуск коммунальных ресурсов от 14.01.2011 и до настоящего времени приобретает тепловую энергию и горячую воду для оказания коммунальных услуг собственникам помещений в жилом доме по ул. Тимирязева 3/2 в отсутствие заключенного между сторонами договора.

Ответчик в своих пояснениях указывал, что у ООО «УО «Сокольники» задолженность перед ОАО «Теплоэнерго» по оплате тепловой энергии в рамках договора № 75376 от 14.01.2011 отсутствует. С задолженностью, указанной истцом для отопления и горячего водоснабжения жилого дома с административными помещениями и автостоянкой по ул. Тимирязева 3/2 за период с августа по октябрь 2013 года не согласен, поскольку отсутствуют документы, подтверждающие согласование указанного объекта с ответчиком и внесение соответствующих изменений относительно включения указанного дома в заключенный между сторонами договор № 75376 на отпуск коммунальных ресурсов.

Предметом настоящего иска явилась задолженность за тепловую энергию, поставленную истцом для отопления и горячего водоснабжения жилого дома с административными помещениями и автостоянкой по ул. Тимирязева 3/2 за период с августа по октябрь 2013 года в размере 2 209 077 руб.16 коп.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

На основании части 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Часть 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В пункте 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 N 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» указано, что в тех случаях, когда потребитель пользуется услугами (энергоснабжение, услуги связи и т.п.), оказываемыми обязанной стороной, однако от заключения договора отказывается, арбитражные суды должны иметь в виду следующее.

Фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 N 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» предусмотрено, что отсутствие письменного договора между сторонами не освобождает ответчика от обязанности возместить стоимость энергии, потребленной указанными объектами.

Судом установлено, что ОАО «Теплоэнерго» в период с августа по октябрь 2013 года поставило в жилой дом по ул. Тимирязева 3/2,

находящийся в управлении ООО «УО «Сокольники», тепловую энергию и горячую воду, а последний, как исполнитель коммунальных услуг, обязан был осуществлять оплату.

Из материалов дела усматривается, что факт отпуска тепловой энергии в заявленный период подтверждается справкой-расчетом количества отпущенной тепловой энергии.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил документы, опровергающие сведения истца об объеме, качестве поставляемой тепловой энергии и не оплатил выставленные истцом счета-фактуры за полученную тепловую энергию.

Задолженность ответчика по жилому дому по ул. Тимирязева 3/2 за период с августа по октябрь 2013 года составляет 2 209 077 руб. 16 коп.

Расчет задолженности произведен на основании решений Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 30.11.2012 № 68/124 «Об установлении тарифов на тепловую энергию, отпускаемую ОАО «Теплоэнерго», № 68/125 «Об установлении тарифов на горячую воду, отпускаемую ОАО «Теплоэнерго».

Поскольку в материалах дела отсутствуют документы подтверждающие оплату ответчиком задолженности, арбитражный суд правомерно удовлетворил требование истца о взыскании 2 209 077 руб. 16 коп. задолженности.

Также истцом было заявлено требование о взыскании 30 374 руб. 81 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 12.02.2014, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 13.02.2014 по день фактической оплаты задолженности, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25 % годовых.

По правилам пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми

актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 статьи 395 ГК РФ).

Материалами дела подтверждается ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате отпущенной тепловой энергии.

Период начисления и размер процентов за пользование чужими денежными средствами рассчитан истцом в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом условий договора и момента возникновения обязательства по оплате оказанных услуг.

При таких условиях исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 30 374 руб. 81 коп. а также процентов за пользование чужими денежными средствами с 13.02.2014 по день фактической оплаты задолженности исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25 процентов годовых, удовлетворены судом первой инстанции правомерно.

Ссылка ответчика на то, что управляющая компания должна производить оплату энергоресурсов только в том объеме, который оплачен потребителями, и уступать энергоснабжающей организации право требования оставшейся задолженности к потребителям, с указанием на необходимость применения нового порядка расчетов исполнителей коммунальных услуг с ресурсоснабжающими организациями, предусмотренного [Требованиями](#) к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимых для предоставления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 N 253, отклоняется. Из содержания оспариваемого судебного акта не следует, что истребуемая истцом задолженность вызвана именно неплатежами конечных потребителей, подтверждена актами сверки расчетов исполнителя коммунальных услуг с ресурсоснабжающей организацией, или судебными решениями.

Также несостоятелен довод ответчика о незаключенности договора, поскольку последний исполнялся между сторонами и содержит в себе все существенные условия.

Довод заявителя, об отсутствии оснований для взыскания долга в связи с отсутствием спорного многоквартирного дома в договоре теплоснабжения, также судом апелляционной инстанции не может быть принят во внимание.

В силу пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, действий по выполнению условий договора считается акцептом.

Из материалов дела следует, что ответчик фактически приступил к исполнению обязанности по оказанию коммунальных услуг по поставке тепловой энергии в многоквартирный дом № 3 корпус 2 по ул. Тимирязева.

Доказательств того, что ответчик не осуществлял сбор денежных средств с собственников помещений в спорном жилом доме и не перечислял истцу в материалах дела не содержится.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые бы не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, а в апелляционной инстанции могли бы повлиять на законность и обоснованность принятого судебного акта. В связи с этим признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда.

С учетом изложенного арбитражный суд вынес законное решение.

Неправильного применения и толкования норм материального и процессуального права, неполного выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, судом не допущено. Доказательства, представленные в дело сторонами, оценены судом в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

#### **П О С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №А43-26042/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «Сокольники» (ОГРН 1065260108429) - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.А. Логинова

Судьи

Е.А. Богунова

А.И. Вечканов