

. *Копия*

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Н. Новгород

05 ноября 2015 года

Советский районный суд города Нижний Новгород в составе председательствующего судьи Ларькова А.М.

при секретаре Шарыпиной Т.Д.

с участием представителя истца Безрукова А.В. действующего на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Камшилина Сергея Леонидовича Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Ангара» об обязанности предоставить коммунальную услугу, взыскании морального вреда отказать

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском к ответчику в обоснование заявленных требований указал, что

Истец является собственником квартиры по адресу г.Н.Новгород, ул. Братьев Игнатовых, д. 1, корп. 2, кв. 59. (свидетельство о праве собственности от 10.06.2014г. серия 52-АЕ №506405).

Квартира приобретена на основании договора инвестирования строительства жилого дома (долевого участия в строительстве) №34/1-Д от 20.06.2006г. и договора уступки права требования от 06.03.2009г. Строительство дома осуществляло ООО «СК «Сирена-ПРО».

При строительстве дома предусматривалось обеспечение газоснабжение помещений дома.

В частности, согласно условий договора инвестирования (п. 2.2. договора, п. 5 акта приема-передачи квартиры от 01.07.2012г.) застройщик обеспечивал газоснабжение помещения, но без газового оборудования и подводок к нему. В свою очередь дольщик обеспечивал установку газового и сантехнического оборудования в квартире (п. 3.2. договора), счетчиков учета газа (п. 6 акта приема-передачи квартиры от 01.07.2012г.).

Разрешение на ввод дома в эксплуатацию выдано администрацией Г.Н.Новгорода 25.06.2012г. (№RU 52303000-38).

С 01.10.2011г. управление домом осуществляет ООО Управляющая компания «Ангара».

Пунктом 1 ст. 161 ЖК РФ предусмотрено, что «управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме».

Однако начиная с 01.10.2011г. и до настоящего времени услуга газоснабжения ответчиком не предоставляется. Подтверждением этого в частности служит информация, размещенная на официальном сайте для раскрытия информации по управлению многоквартирными домами согласно постановления Правительства РФ №731 от 23.09.2010г. по адресу <https://www.reformagkh.ru/myhouse/profile/management/6550258/>, где в графе коммунальная услуга «газоснабжение» указано «не предоставляется», вместе с тем общедомовой прибор учета газа установлен 11.11.2010 (см. <https://www.reformagkh.ru/myhouse/prorile/view/6550258/>). Кроме того, плата за электроэнергию взимается с жителей по тарифам, установленным для многоквартирных домов, в которых установка стационарных электроплит не предусмотрена.

Таким образом, ответчик нарушает права истца на получение коммунальной услуги газоснабжения, создает угрозу жизни, здоровью и имуществу истца и других жителей дома.

Отношения по договору управления, включая обязанность управляющей организации по предоставлению коммунальных услуг, подпадают под действие Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. №2300-1. Судебная защита осуществляется по месту исполнения договора управления (ст. 17 Закона «О защите прав потребителей»). На основании ст. 15 указанного закона в случае нарушения прав потребителя с причинителя вреда подлежит взысканию компенсация морального вреда.

На основании изложенного истец просит суд:

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ангара» предоставлять коммунальную услугу газоснабжение в отношении квартиры по адресу Г.Н.Новгород, ул. Братьев Игнатовых, д. 1, корп. 2, кв. 59.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ангара» в пользу Камшилина С.Л. компенсацию морального вреда в размере 25000 рублей в связи с нарушением прав потребителя по получению коммунальной услуги газоснабжения.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме по доводам искового заявления, просил их удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судебной повесткой по почте по указанному в деле адресу, о чем в материалах дела имеется почтовое уведомление, об уважительности причин своей неявки суд не известил, возражений по иску либо объяснений по нему не представил, доказательств, опровергающих иски требования ответчика, в суд не направил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

Закон создает равные условия для лиц, обладающих правом обращения в суд, обязав суд извещать их о времени и месте рассмотрения дела.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку лиц, перечисленных в ст.35 ГПК РФ, в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч.1 ст.233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

Суд считает, что нежелание ответчика непосредственно являться в суд для участия в судебном заседании, свидетельствует об уклонении его от участия в состязательном процессе, и не может повлечь неблагоприятные последствия для суда, а также не должно отражаться на правах других лиц на доступ к правосудию.

С учетом изложенного, суд, в соответствии с частью 1 статьи 233 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу по имеющимся в деле доказательствам в отсутствие ответчика в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав позицию представителя истца, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующему.

Истец является собственником квартиры по адресу г.Н.Новгород, ул. Братьев Игнатовых, д. 1, корп. 2, кв. 59, что подтверждается свидетельством о праве собственности от 10.06.2014г. серия 52-АЕ №506405.

Указанная квартира приобретена на основании договора инвестирования строительства жилого дома (долевого участия в строительстве) №34/1-Д от 20.06.2006г. и договора уступки права требования

4

от 06.03.2009г. Строительство дома осуществляло ООО «СК «Сирена-ПРО». Согласно п. 2.2. договора строительная готовность инженерных систем по проекту. В соответствии с п. 3.2. договора Дольщик обязан установить в квартире за свой счет газовое оборудование.

При строительстве дома газоснабжение дома спроектировано в соответствии с техническими условиями от 28.08.2000 выданными АО «Нижегородгоргаз».

24.08.2007 ОАО «Нижегородоблгаз» застройщику Войсковой части 92741 выданы технические условия №7-498Н на газоснабжением (разрешение на проектирование и присоединение к газораспределительной сети» по объекту строительства жилого дома по ул. Бр.Игнатовых.

16.09.2008 ОАО «Нижегородоблгаз» управление «Подземметаллзащита» Войсковой части 92741 выданы технические условия № Н-468 на проектирование защиты от электрохимической защиты коррозии газопровода 10-ти этажного жилого дома по ул. Бр. Игнатовых г.Н.Новгорода.

03.05.2011 ООО «СК «Сирена-ПРО» являющаяся заказчиком строительства наружного газопровода объекта «170квартирный жилой дом по ул. Бр.Игнатовых» обратилась в ОАО «Нижегородоблгаз» с заявлением о принятии наружного газопровода по фасаду здания и подземной части наружного газопровода.

Согласно ответа ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» (ранее ОАО «Нижегородоблгаз») от 29.10.2015 № 0709-04-1153 специалистом технического надзора приняты работы по строительству наружного газопровода жилого дома. Заказчиком представлен на проверку проект исполнительно-технической документации (ИТД) на наружный газопровод. После проверки ИТД была возвращена Заказчику ООО «СК «Сирена-ПРО» на исправление замечаний и доработку. После доработки ИТД в ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» не возвращалось. Приемка внутреннего газопровода Обществом не выполнялось. После 2012 года обращений от заказчика, т.е. от ООО «СК «Сирена-ПРО» по вопросу газоснабжения указанного дома не поступало.

Из ответа ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» № 1424/20 от 16.10.2015 первичный пуск газа по адресу: г.Н.Новгород, ул. Бр. Игнатовых, д.1 корп.2 не производился, оказание услуги газоснабжения не осуществляется. Собственники квартир указанного жилого дома, представители управляющей компании в адрес ОАО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» по вопросу заключения письменных договоров поставки газа не обращались.

15.12.2011 ООО «Строительная компания «Сирена-ПРО» обратилась в администрацию г. Н.Новгорода с заявлением на получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Решением Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода от 23.04.2012 по делу № 2-4609/2012 суд обязал администрацию г. Н.Новгорода выдать ООО «Строительная компания «Сирена-ПРО» в 10 дневный срок с момента вступления в законную силу разрешение на ввод в эксплуатацию жилого дома № 2 по ул. Бр.Игнатовых.

25.06.2012г. администрацией Г.Н.Новгорода выдано разрешение на ввод дома в эксплуатацию (№RU 52303000-38).

Согласно исковому заявлению, с 01.10.2011г. управление домом по адресу: г.Н.Новгород, ул. Бр.Игнатовых, д.1 корп.2 осуществляет ООО Управляющая компания «Ангара». В материалы дела соответствующие подтверждающие документы не представлены.

Из содержания п. 9 Правил "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов"), утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 (ред. от 04.09.2015) следует, что условия предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме в зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом определяются:

а) в договоре управления многоквартирным домом, заключаемом собственниками помещений в многоквартирном доме или органом управления товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива (далее - товарищество или кооператив) с управляющей организацией, выбранной в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом.

При этом управляющая организация не вправе отказаться от включения в заключаемый с ней договор управления многоквартирным домом условий о предоставлении коммунальных услуг того вида, предоставление которых возможно с учетом степени благоустройства многоквартирного дома, а равно не вправе отказаться в предоставлении таких коммунальных услуг;

в) в договорах холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), заключаемых собственниками жилых помещений в многоквартирном доме с соответствующей ресурсоснабжающей организацией.

Таким образом, из анализа содержания указанных положений следует, что управляющая компания обязана предоставлять коммунальные услуги с учетом наличия возможности по ее реальному оказанию.

Судом установлено, что при сдаче в эксплуатацию жилого дома, строительной организацией не выполнены обязанности производству и сдаче работ для подключения многоквартирного дома к газораспределительной сети и производству первичного пуска газа. Администрацией г. Нижнего Новгорода, при отсутствии документов о выполнении технических условий выданных ОАО «Нижегородоблгаз» выдано разрешение на ввод в эксплуатацию построенного объекта капитального строительства.

Кроме того, «Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда» утвержденные постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170 также возлагают обязанности на домоуправляющую организацию обеспечить надлежащую эксплуатацию и ремонт инженерных систем газового распределения и газового оборудования при условии их принятия в эксплуатацию в установленном порядке.

Таким образом, из анализа имеющихся материалов дела ООО Управляющая компания «Ангара» не предоставлена возможность эксплуатировать имеющиеся в доме системы газопровода, в связи с их не сдачей в эксплуатацию надлежащей стороной и, соответственно, предоставлять коммунальную услугу по газоснабжению.

В связи с изложенным суд полагает, что исковые требования об обязанности предоставить коммунальную услугу удовлетворению не подлежат.

Так как требования истца о взыскании компенсации морального вреда в соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей», являются производными от основных требований, у суда оснований для их удовлетворения также не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Камшилина Сергея Леонидовича Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Ангара» об обязанности предоставить коммунальную услугу, взыскании морального вреда отказать.

Ответчик в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения вправе подать в суд заявление об отмене этого решения с указанием обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки в судебное заседание, о которых ответчик не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также с указанием обстоятельств и доказательств, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд в течение месяца по

истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, через Советский районный суд города Нижнего Новгорода.

Судья



А.М. Ларьков



Мотивированное решение составлено 5 ноября 2015г.