



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А43-14036/2015

24 августа 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24.08.2016.

Полный текст постановления изготовлен 24.08.2016.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Вечканова А.И., судей Богуновой Е.А., Долговой Ж.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Урмановой Е.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплектСоюз» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.03.2016 по делу № А43-14036/2015,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Нижновтеплоэнерго» (ИНН 5257079570) к обществу с ограниченной ответственностью «СтройКомплектСоюз» (ИНН 5260331356), при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Нижегородкапстрой» (ИНН 5260159835),

о взыскании 28 997 050 руб. 42 коп.,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплектСоюз» (ИНН 5260331356) к обществу с ограниченной ответственностью «Нижновтеплоэнерго» (ИНН 5257079570)

о признании недействительными дополнительных соглашений и взыскании денежных средств,

в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Первого арбитражного апелляционного суда,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Нижновтеплоэнерго» (далее - ООО «Нижновтеплоэнерго») обратилось в Арбитражный суд

Нижегородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СтройКомплектСоюз» (далее - ООО «СтройКомплектСоюз») о взыскании 20 704 144 руб. 31 коп. задолженности за апрель, май, июль, август, сентябрь, октябрь 2014 года, с января по май 2015 года по договору купли-продажи коммунальных ресурсов №33281 от 12.08.2013, 1 432 513 руб. 36 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.05.2014 по 31.05.2015 (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

ООО «СтройКомплектСоюз» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области со встречными исковыми требованиями к ООО «Нижновтеплоэнерго» о:

- признании недействительными соглашения №2 от 12.03.2014, №3 от 16.04.2014 к договору купли-продажи коммунальных ресурсов №33281 от 12.08.2013,

- взыскании 7 500 000 руб. неосновательного обогащения, составляющего повторное списание в пользу ООО «Нижновтеплоэнерго» по предъявленному к исполнению исполнительному листу денежных средств, взысканных с ООО «СтройКомплектСоюз» по делу № А43-27852/2013, оплаченных ООО «СтройКомплектСоюз» в добровольном порядке согласно графику, утвержденному судом по мировому соглашению сторон.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Нижегородкапстрой».

Решением от 28.03.2016 Арбитражный суд Нижегородской области исковые требования удовлетворил. Взыскал с ООО «СтройКомплектСоюз» в пользу ООО «Нижновтеплоэнерго» 20 704 144 руб. 31 коп. долга, 1 432 513 руб. 36 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 133 683 руб. 29 коп. В удовлетворении встречного иска отказать.

ООО «Стройкомплектсоюз», не согласившись с принятым судебным актом, обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С точки зрения заявителя, суд первой инстанции неправомерно взыскал задолженность за тепловую энергию. Считает, что расчет суммы долга произведен истцом без учета выставленного корректировочного счета-фактуры №793 от 31.03.2015.

Заявитель жалобы считает необоснованным отказ суда первой инстанции в удовлетворении встречных исковых требований, настаивая на возврате дважды уплаченных истцу денежных средств. Первый раз

добровольно, второй - по мировому соглашению по делу №А43-27852/2013 и добровольно.

Кроме того, заявитель не согласен с размером процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих взысканию.

Стороны явку полномочных представителей в заседание суда не обеспечили. Истец представил в материалы дела отзыв, в котором просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле материалам.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, Первый арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 12.08.2013 ООО «Нижновтеплоэнерго» (ресурсоснабжающая организация) и ООО «СтройКомплектСоюз» (исполнитель) заключен договор купли-продажи коммунальных ресурсов №33281, согласно которому истец для последующего оказания ответчиком коммунальных услуг потребителям обязуется отпустить ответчику для объектов согласно приложения №1 на границе раздела эксплуатационной ответственности сторон с ответчиком или основным потребителем в период с 01.02.2013 по 31.01.2014 года тепловую энергию ориентировочно в количестве 6211,03 Гкал и горячую воду ориентировочно в количестве 0,0000 м³. Условия договора применяются к ответчику в той части, в которой они не относятся к основному потребителю.

Согласно пункта 4.1. договора оплата за коммунальные ресурсы, мощность, содержание системы горячего водоснабжения, потери (при их наличии) за расчетный период (месяц) по договору производятся ответчиком ежемесячно до 15 числа месяца, следующего за расчетным.

Договор считается продленным на следующий год на тех же условиях, если за месяц до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении, либо о заключении нового договора. Условия договора применяются к отношениям сторон, возникшим с 01.02.2013 и в случае более позднего его подписания (раздел 6 договора).

28.10.2013 между сторонами заключено соглашение №1 к договору №33281 от 12.08.2013, которым стороны включили в договор следующие объекты для теплоснабжения: МКД №6 корп.1 по ул.Богдановича с 16.05.2013; МКД №8 по ул.Богдановича г.Н.Новгорода с 01.09.2013, а также

уточнили тепловые нагрузки по МКД №27,39 по ул.Родионова г.Н.Новгорода с 26.09.2013.

12.03.2014 между сторонами заключено соглашение №2 к договору №33281 от 12.08.2013, которым стороны включили в список объектов теплоснабжения МКД № 45 по ул.Родионова г.Н.Новгорода с 01.01.2014.

16.04.2014 между сторонами заключено соглашение №3 к договору №33281 от 12.08.2013, которым стороны включили в договор следующие объекты для теплоснабжения: МКД №29 по ул.Родионова с 20.08.2013, МКД №43 по ул.Родионова с 25.06.2013, МКД №8 по ул.Богдановича с 01.06.2013.

Во исполнение условий договора и соглашений к нему истец в период действия договора с дополнительными соглашениями отпустил ответчику тепловую энергию на общую сумму 68 728 340,89 руб. (т.5 л.д.8-15), предъявив к оплате счета-фактуры, представленные в материалы дела.

Поскольку ответчик в полном объеме не исполнил обязательство по оплате тепловой энергии, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

На основании статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539 - 547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Частью 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если

иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Факт отпуска тепловой энергии в заявленный период во исполнение договора подтверждается материалами дела.

Ответчик не представил документы, опровергающие сведения истца об объеме, качестве поставляемой тепловой энергии, указанные в справке-расчете количества отпущенной тепловой энергии.

Поскольку в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил надлежащих доказательств исполнения денежного обязательства, суд правомерно взыскал задолженность в заявленном размере.

Ссылка ответчика на проведение истцом корректировки потребленной тепловой энергии за 2014 год, и необходимости учитывать в связи с изменением ответчиком назначения платежа в счет оплаты по договору между сторонами денежные средства, перечисленные по платежным поручениям на сумму 1 617 112 руб.10 коп. за ОАО «Нижегородкапстрой», правомерно отклонена судом первой инстанции.

Пунктом 27 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 N 307, предусмотрено, что величина, полученная в результате корректировки размера платы за коммунальную услугу отопления и рассчитанная в соответствии с подпунктом "г" пункта 20, подпунктом "б" пункта 21, пунктами 23 и 25 Правил 307, учитывается при начислении платы за коммунальную услугу отопления, подлежащей внесению в следующем месяце, или компенсируется исполнителем потребителю не позднее 1 месяца после перерасчета.

Таким образом, корректировка размера платы проводится один раз в календарный год и выявленная разница (положительная или отрицательная) учитывается в выставляемых платежных документах в следующем календарном году после отчетного.

Согласно формуле корректировки, указанной в Правилах N 307, корректировка производится за календарный год в целом, а не ежемесячно.

Действия истца, зачислившего образовавшиеся по итогам годовой корректировки переплаты ответчика в счет погашения более ранней по периоду образования задолженности в отсутствие волеизъявления ответчика по изменению назначения платежа в связи с произошедшей корректировкой, суд первой инстанции обоснованно счел соответствующим требованиям возможной к применению на основании п.1 ст.6 ГК РФ по аналогии закона ч.3 ст. 522 ГК РФ, гласящей что если поставщик или покупатель не воспользовались правами, предоставленными им соответственно пунктами 1 и 2 настоящей статьи, исполнение обязательства засчитывается в погашение обязательств по договору, срок исполнения которого наступил ранее.

Суд первой инстанции, оценив письма ответчика от 02.10.2015, письмо ОАО «Нижегородкапстрой» от 28.05.2013, пришел к обоснованному выводу о том, что производство оплат ответчиком и их принятие истцом полностью соответствовало требованиям статьи 313 ГК РФ.

При изложенных обстоятельствах суд правомерно отклонил довод ответчика о необходимости учитывать в счет оплаты по договору за спорный период денежные средства на сумму 1 617 112,1 руб., перечисленные по платежным поручениям с назначением платежа "оплата за ОАО «Нижегородкапстрой» по письму № 460 от 27.05.2013г. за коммунальные платежи по ж/д ул.Богдановича д.6 и д.6/1 согласно договору № 33044 от 17.01.2011".

Об изменении назначений платежа по названным платежным поручениям ответчик заявил спустя два года после их перечисления в ходе рассмотрения настоящего дела судом, что с учетом нахождения на момент написания писем от 02.10.2015 ОАО «Нижегородкапстрой» в процедуре банкротства обоснованно позволило суду на основании ст.10 ГК РФ не принимать изменения назначений платежа по указанным платежным поручениям и не относить спорные оплаты в счет погашения долга перед истцом.

Суд первой инстанции на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации признал обоснованным требование ответчика о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.05.2014 по 31.05.2015 в сумме 1 432 513 руб. 36 коп., в связи с чем данное требование удовлетворено судом первой инстанции.

ООО «СтройКомплект-Союз» заявлены встречные иски о признании недействительными соглашения №2 от 12.03.2014, №3 от 16.04.2014 к договору №33281 от 12.08.2013 и взыскании с ООО «Нижновтеплоэнерго» 7 500 000 руб. неосновательного обогащения.

Встречные иски о признании недействительными соглашений мотивированы тем, что данными соглашениями в список объектов теплоснабжения к договору №33281 от 12.08.2013 включены МКД до момента заключения ответчиком договоров управления с собственниками помещений спорных МКД.

Арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения данного требования ООО «СтройКомплект-Союз».

Суд апелляционной инстанции считает данные выводы правильными.

Судом установлено, МКД №27, №43, №29, №39, №45 по ул.Родионова г.Н.Новгорода, МКД №8 по ул.Богдановича г.Н.Новгорода переданы в управление ООО «СтройКомплектСоюз», что подтверждается копиями договоров о передаче домов в управление №Р-27 от 01.02.2013, №Р-39 от 01.02.2013, от 14.01.2014, № Р-29 от 20.08.2013, № Р-43 от 25.06.2013.

Согласно протоколам собраний собственников ответчик утвержден в данных домах в качестве управляющей организации.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.02.2014 по делу №А43-17604/2013 установлено, что 01.06.2013 ЗАО «ДСК-НН» (инвестор) и ООО «СтройКомплектСоюз» (управляющая компания) заключили договор о передаче дома по адресу г.Н.Новгород, ул.Богдановича д.8 в управление с целью организации его эксплуатации и обеспечения сохранности имущества инвестора до принятия решения общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме о выборе способа управления домом, по которому ООО «СтройКомплектСоюз» обязался организовать эксплуатацию объекта, заключить договоры на оказание коммунальных услуг, осуществлять сбор платежей за коммунальные услуги.

В соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно части 14 статьи 162 ЖК РФ до заключения договора управления многоквартирным домом между лицом, указанным в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, и управляющей организацией, отобранной по результатам открытого конкурса, управление многоквартирным домом осуществляется управляющей организацией, с которой застройщиком должен быть заключен договор управления многоквартирным домом не позднее чем через пять дней со дня получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома.

В силу статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» потребителем тепловой энергии является лицо, приобретающее тепловую энергию (мощность), теплоноситель для использования на принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании теплопотребляющих установках либо для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления.

На основании изложенного, суд первой инстанции, придя к выводу, что указанные в спорных дополнительных соглашениях к договору №33281 от 12.08.2013 МКД на момент заключения дополнительных соглашений (с учетом установленного в них срока их применения к отношениям сторон) находились в управлении ответчика, правомерно отказал в признании недействительными соглашений №2 от 12.03.2014, №3 от 16.04.2014 к договору №33281 от 12.08.2013.

Ответчиком также заявлено требование о взыскании с истца 7 500 000 руб. неосновательного обогащения, мотивированное наличием переплаты в сумме 7 500 000 руб., поскольку оплата задолженности по условиям мирового соглашения, утвержденного Арбитражным судом Нижегородской области 05.03.2014 по делу №А43-27852/2013 была

произведена им дважды с конкретным назначением платежа в счет оплат по делу №А43-27852/2013 - добровольно и путем предъявления исполнительного листа к исполнению.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

ООО «СтройКомплектСоюз» не представлено доказательств отсутствия у него перед истцом задолженности по договору №33281 от 12.08.2013 за периоды, в счет оплаты которых ООО «Нижновтеплоэнерго» отнес платежи, повторно поступившие с назначением "в счет оплат по делу №А43-27852/2013".

Доводы ООО «СтройКомплектСоюз» о том, что в рамках настоящего дела истцом для определения общего размера обязательств сторон по договору за весь период его действия учитывались начисления за период с февраля по ноябрь 2013 года в большем размере, чем было установлено судом по делу №А43-27852/2013, суд правомерно отклонил.

В расчете задолженности по делу №А43-27852/2013 учитывались только неоплаченные ответчиком счета-фактуры, а часть счетов-фактур за период с февраля по ноябрь 2013 года была им оплачена добровольно до обращения с иском в суд, к тому же после утверждения судом 05.03.2014 по делу №А43-27852/2013 мирового соглашения стороны заключили дополнительное соглашение № 3 от 16.04.2014 к договору купли-продажи коммунальных ресурсов №33281 от 12.08.2013, распространив его действие на МКД №29 по ул.Родионова с 20.08.2013, МКД №43 по ул.Родионова с 25.06.2013, МКД №8 по ул.Богдановича с 01.06.2013, что повлекло выставление дополнительных счетов-фактур по договору за период, являвшийся предметом спора по делу №А43-27852/2013, в отношении объектов теплоснабжения, не входивших в предмет рассмотрения по №А43-27852/2013.

Доводы ответчика о наличии на стороне истца неосновательного обогащения в связи с включением в расчет задолженности счетов-фактур от 30.09.2013 для ООО «СтройКомплектСоюз», выставленных дополнительно

по домам № 27 и 39 по ул.Родионова г.Н.Новгорода за период февраль-апрель 2013 года суд отклонил, поскольку данные счета-фактуры выставлялись на основании заключенного сторонами договора №33281 от 12.08.2013, объектами теплоснабжения по которому выступали вышеперечисленные дома с 01.02.2013 по п.6.3 и приложению № 1 к договору.

Взыскание по решению суда от 13.09.2013 по делу № А43-10408/2013 в пользу ООО «Нижновтеплоэнерго» с ООО "Монтажинстрой" задолженности за период с ноября 2012г. по апрель 2013г. в сумме 10 147 250,35 руб. по договору № 33263 от 29.10.2012, начисленной в том числе за теплоснабжение домов № 27 и 39 по ул.Родионова г.Н.Новгорода, не исключает обязательств истца по оплате в рамках действующего между сторонами договора полученной тепловой энергии названными домами. Документального подтверждения фактического исполнения решения суда по делу № А43-10408/2013 в суд не представлено, тогда как в материалах дела № А43-10408/2013 имеются корректировочные счета-фактуры, выставленные истцом в адрес ООО "Монтажинстрой" 30.09.2013, по уменьшению сумм начислений по договору за февраль-апрель 2013 года, в связи с исключением из него с 01.02.2013 МКД № 27 и 39 по ул.Родионова г.Н.Новгорода.

В связи с изложенным, в удовлетворении встречных исковых требований суд правомерно отказал.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают законности обжалуемого решения, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, решение суда отмене не подлежит.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.03.2016 по делу № А43-14036/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплектСоюз» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

А.И. Вечканов

Судьи

Е.А. Богунова

Ж.А. Долгова