

В вышестоящий налоговый орган:
Управление ФНС России по Нижегородской области.
Адрес: 603005, Нижний Новгород, ул.Минина, 20

**(через Налоговый орган: ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ИФНС
УЧЕТА,
АДРЕС НАЛОРГА**

**От Налогоплательщика: НАЗВАНИЕ, ИНН/ОГРН
АДРЕС НАЛПЛАТА**

*Жалоба в вышестоящий налоговый орган
(на незаконные действия Налогового органа в форме отказа
принятия декларации по НДС за ПЕРИОД.)*

Сотрудниками ИФНС России ТЕРР НАЛОРГ, (далее – Налогового органа, НО), после подачи НАЛПЛАТ (далее – Налогоплательщиком) декларации по НДС за ПЕРИОД (декларация подана ДАТА ПОДАЧИ) было направлено по электронным каналам связи «Уведомление об отказе в приеме налоговой декларации...» (далее – Уведомление), в качестве оснований отказа в приемке декларации в указанном Уведомлении указано: «*по основаниям, предусмотренным пунктом 28 Административного регламента ФНС России, утвержденному приказом Минфина России от 02.07.12г. № 99н: - Декларации (расчет) содержит ошибки и не принята к обработке – не идентифицирован шаблон с кодом документа...ПолОшЭл:КНД, ЗнЭлем...».*

В соответствующем месте Уведомления стоит знак V рядом с текстом «не принимается» - что в совокупности с логикой работы и уведомлениями программно-аппаратного комплекса сдачи отчетности в электронном виде очевидно означает не принятие указанной выше декларации (в обеих случаях). Также, исходя из содержания полученного от Налогового органа документа (в котором указаны файлы деклараций по НДС Налогоплательщика от ДАТЫ ПОДАЧИ) очевидно что сам файл (декларация) был направлен в Налоговый орган но в приемке было отказано (не принято).

Налогоплательщик не согласен с действиями Налогового органа – состоящими в отказе в приемке соответствующей Декларации, их обоснованиями, считает их незаконными - очевидно что незаконный отказ сам по себе и последующая неизбежная (в силу соответствующих норм НК РФ) блокировка счета Налогоплательщика по основаниям «не сдачи отчетности» - нарушает права Налогоплательщика (препятствует осуществлению предпринимательской деятельности), противоречит смыслу ст.80 НК РФ и буквальному содержанию абзаца второго п.4 указанной нормы, в связи с чем, и руководствуясь ст. ст. 21, 137, 138, 139 НК РФ Налогоплательщик обращается с настоящей жалобой на данные незаконные действия (бездействие – то есть не принятие без законных оснований) Налогового органа.

Согласно статье 23 НК РФ налогоплательщики обязаны представлять в налоговый орган по месту учета в установленном порядке налоговые декларации по тем налогам, которые они обязаны уплачивать, а также представлять налоговым органам и их должностным лицам в случаях, предусмотренных Кодексом, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

В соответствии со статьей 80 НК РФ налоговая декларация представляет собой письменное заявление налогоплательщика о полученных доходах и произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах и исчисленной сумме налога и (или) другие данные, связанные с исчислением и уплатой налога. Налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации и обязан по просьбе налогоплательщика проставить отметку на копии налоговой декларации о принятии и дату ее представления.

В пункте 1 статьи 81 НК РФ установлено, что при обнаружении налогоплательщиком в поданной им налоговой декларации неотражения или неполноты отражения сведений, а равно ошибок, приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате, налогоплательщик обязан внести необходимые дополнения и изменения в налоговую декларацию.

В соответствии с п.4 ст.80 НК РФ Налоговый орган не вправе отказать в принятии налоговой декларации (расчета), представленной налогоплательщиком (плательщиком сборов, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) по установленной форме (установленному формату), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, и обязан проставить по просьбе налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) на копии налоговой декларации (копии расчета) отметку о принятии и дату ее получения при получении налоговой декларации (расчета) на бумажном носителе либо передать налогоплательщику (плательщику сбора, плательщику страховых взносов, налоговому агенту) квитанцию о приеме в электронной форме - при получении налоговой декларации (расчета) по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика.

Как усматривается из перечисленных норм налогового законодательства, отказывая в приемке декларации Налоговый орган обязан доказать (как минимум указать) определенные и реальные «иные, предусмотренные НК РФ» основания для отказа в приемке декларации, а при их отсутствии (как в настоящем случае) - «...передать налогоплательщику (плательщику сбора, плательщику страховых взносов, налоговому агенту) квитанцию о приеме в электронной форме - при получении налоговой декларации (расчета) по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика», чего очевидно сделано не было, при обращении сотрудников Налогоплательщика в Налоговый орган устно им было пояснено что «проблемы в ваших контрагентах» - без

конкретизации контрагентов, проблем и правового обоснования подобной оценки, мер по устранению возможных проблем и/или разногласий в понимании норм НК РФ.

Обращаем Ваше внимание также на то, что в Письме ФНС России № ЕД-5-9-547/@ от 23.03.2017 г., указано что Налоговым органам следует исходить из того, что при отсутствии доказательств подконтрольности спорных контрагентов проверяемому налогоплательщику налоговым органам необходимо исследовать и доказывать недобросовестность действий самого налогоплательщика по выбору контрагента и обстоятельств, свидетельствующих о невыполнении соответствующей хозяйственной операции контрагентом налогоплательщика (по первому звену). В этом случае в качестве самостоятельного снования для возложения негативных последствий на налогоплательщика не могут приводиться признаки недобросовестности контрагентов второго и последующих звеньев цепочки перечисления денежных средств по выпискам банков.

Данный вывод следует из пункта 31 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 (2017), утверждённого Президиумом Верховного суда Российской Федерации 16.02.2017, в котором указано, что факт неисполнения поставщиком обязанности по уплате налогов сам по себе не может являться основанием для возложения негативных последствий на налогоплательщика, проявившего должную осмотрительность при выборе контрагента, при условии реального исполнения заключенной сделки.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая аналогичные споры, сделала общий вывод о том, что противоречия в доказательствах, подтверждающих последовательность движения товара от изготовителя к налогоплательщику, но не опровергающих сам факт поступления товара налогоплательщику, равно как и факты неисполнения соответствующими участниками сделок (поставщиками первого) второго и других звеньев по отношению к налогоплательщику) обязанности по уплате налогов сами по себе не могут являться основанием для возложения соответствующих негативных последствий на налогоплательщика, выступившего покупателем товаров. Такие выводы содержатся в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 305-КК16-10399 по делу А40-71125/2015 (ООО «Центррегионуголь»), от 6 февраля 2017г., № 305-КК16-14921 по делу № А40-120736/2015 (ПАО «СИТИ»).

На основании изложенного выше и руководствуясь ст. ст. 21, 137, 138, 139, 140 Налогового кодекса Российской Федерации,

ПРОСИМ:

- признать действия (бездействие) Налогового органа (должностных лиц) в форме отказа в принятии декларации Налогоплательщика по НДС за 3й квартал 2017г. незаконными и принять (признать принятой в момент подачи, обязать принять Налоговый орган) указанную выше Декларацию Налогоплательщика.

ДАТА ЖАЛОБЫ

С уважением,
ДОЛЖНОСТЬ ЕИО _____ / ФАМИЛИЯ И.О./
М.П.