

[Вывести список дел, назначенных на дату](#)

06.02.2015

[Поиск информации по делам](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-3411/2014

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

[00.00.0000] Нижегородский районный суд г.Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Байковой О.В., при секретаре Быковой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нижегородской региональной общественной организации «Центр юридической поддержки и защиты прав потребителей и собственников жилья» в интересах Надькина А. В. к ООО «Дом для души» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Нижегородская региональная общественная организация «Центр юридической поддержки и защиты прав потребителей и собственников жилья», действуя в интересах Надькина А. В., обратился в суд с иском к ответчику ООО «Дом для души» о защите прав потребителей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что [00.00.0000] г. между Надькиным А.В. и ООО «Дом Для Души» был заключен договор подряда [№] на строительство одноэтажного жилого дома для проживания семьи, с верандой, по адресу: [адрес]. Стоимость работ по договору: 888 440 рублей. Срок выполнения работ по договору: 90 дней. Срок начала работ по договору: [00.00.0000] . Срок окончания работ по договору: [00.00.0000] .

Согласно п. 3.2. договора оплата стоимости работ проводится в сроки и в порядке, установленные Календарным планом финансирования и выполнения работ.

Надькиным А.В. в исполнение условий договора по состоянию на момент подачи настоящего иска уплачено ООО «Дом Для Души» 865 200 рублей, что составляет 97, 38% % от общей стоимости договора.

До настоящего времени ООО «Дом Для Души» (Подрядчик) свои обязательства по договору не исполнило, - работы по строительству не выполнены и жилой дом Надькину А.В. (Заказчик) не передан.

Надькин А.В. направил ООО «Дом Для Души» составленную в письменной форме претензию, в которой потребовал уплаты неустойки (пени) в размере стоимости работ, за каждый день просрочки исполнения.

Претензия получена ООО «Дом Для Души» [00.00.0000] , что подтверждается почтовым уведомлением о вручении, ответа на претензию до момента предъявления настоящего иска не поступило.

С учётом вышеизложенного, на основании Закона РФ 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» истец просит расторгнуть договор подряда [№] от [00.00.0000] заключенный между Надькиным А.В. (Заказчик) и ООО «Дом Для Души» (Подрядчик). В соответствии с п.5. ст. 28. Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» взыскать с ООО «Дом Для Души» в пользу Надькина А.В за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда от [00.00.0000] [№], неустойку в размере 3% от стоимости работ по договору за каждый день просрочки исполнения, но не более стоимости работ по договору, а именно 244 420 рублей, взыскать с ООО «Дом Для Души» в счёт уменьшения стоимости работ по договору в размере 40 % от общей стоимости работ: 97768 рублей, взыскать с ООО «Дом Для Души» в пользу Надькина А.В. в счёт возмещения причинённого нарушением прав потребителя морального вреда 10 000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1280 рублей.

В судебном заседании представитель НРОО «ЦЮПЗПППСЖ» Лапин В.В., истец Надькин А.В. исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ООО «Дом для души» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Закон создает равные условия для лиц, обладающих правом обращения в суд за судебной защитой, обязав суд извещать их о времени и месте рассмотрения дела, направлять судебные извещения согласно ст. 113, 114 ГПК РФ.

По смыслу ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими права является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Учитывая задачи гражданского судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в ч. 3 ст. 167 ГПК РФ об отложении судебного заседания в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле при

отсутствии сведений о причинах их неявки не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что в свою очередь не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Таким образом, неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела по существу.

Следовательно, суд считает возможным разрешить правовой конфликт в отсутствие представителя ответчика.

Третье лицо Ф.И.О.1 в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Выслушав истца, его представителя, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, установив юридически значимые по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК Российской Федерации) по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Исходя из положений пункта 3 статьи 730 ГК Российской Федерации, к отношениям по договору бытового подряда применяются положения ГК РФ об этом виде договора (статьи 730 - 739 ГК РФ), общие положения ГК РФ о договоре подряда, а также положения Закона N 2300-1, в части, не урегулированной ГК РФ.

На основании ст. 739 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 настоящего Кодекса.

По смыслу действующего законодательства бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"

Пунктом 1 ст. 740 ГК РФ предусмотрено, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Судом установлено, что [00.00.0000] между Надькиным А.В. и ООО «Дом Для Души» был заключен договор подряда [№] на строительство одноэтажного жилого дома для проживания семьи, с верандой, по адресу: [адрес]. Стоимость работ по договору: 888 440 рублей. Срок выполнения работ по договору: 90 дней. Срок начала работ по договору: [00.00.0000] . Срок окончания работ по договору: [00.00.0000] .

В силу положений ст. ст. 307, 309, 314, 450 ГК РФ с истечением срока действия договора строительного подряда обязательство подрядчика по выполнению работ не прекращается без специального указания на то в договоре, так же как и обязательство по оплате выполненных работ.

Из материалов дела следует, что истец исполнил свои обязательства по договору. [00.00.0000] истец перечислил ответчику 20 000 рублей (квитанция к приходному кассовому ордеру [№]), [00.00.0000] 80000 рублей (квитанция к приходному кассовому ордеру [№]), [00.00.0000] 620 000 рублей (квитанция к приходному кассовому ордеру [№]), [00.00.0000] 70 000 рублей (квитанция к приходному кассовому ордеру [№]), [00.00.0000] 25 200 рублей (квитанция к приходному кассовому ордеру [№]), [00.00.0000] 50 000 рублей (квитанция к приходному кассовому ордеру [№]).

Согласно условиям договора, по завершении работ Подрядчик в течение 5 рабочих дней передаёт Заказчику Акты приёмки выполненных работ по форме КС-2. Заказчик принимает работу в 10 дней со дня получения акта приёмки или направляет мотивированный отказ от приёмки с перечнем замечаний.

Из материалов дела следует, что до настоящего времени ООО «Дом Для Души» (Подрядчик) свои обязательства по договору не исполнило, - работы по строительству не выполнены и жилой дом Надькину А.В. (Заказчик) не передан.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем, ответчиком доказательств, опровергающих доводы истца и подтверждающих факт своевременного исполнения договора, суду не представлено.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона РФ от 26.01.1996 г. N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" и ч. 1 ст. 1 Закона РФ "О защите прав потребителей", отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом, Законом РФ "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

В силу п. 1 ст. 27, ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В случае нарушения установленных сроков выполнения работ (оказания услуг) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги). Сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа.

В соответствии со ст. 31 названного Закона, за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) размер и порядок которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона. Требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В силу ст.309 ГК РФ – «Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями».

Установив, что со стороны ответчика имело место ненадлежащее исполнение обязательств, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о расторжении договора, уменьшении стоимости на 40%, а также о взыскания с ответчика неустойки.

Истцом представлен расчет снижения стоимости договора, неустойки, данные расчеты судом проверены, являются правильными, выполненными в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Оснований для снижения размера неустойки в данном случае судом не усматривается.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" к отношениям, вытекающим из договоров страхования, применяется Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами (п. 2).

Пунктом 5 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" установлено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (абз. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 2 п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В силу диспозиции ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика и при наличии

исключительных обстоятельств.

Соответствующего заявления со стороны представителя ответчика в заседании суда сделано не было. В связи с вышеизложенным, а также с отсутствием каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии исключительных обстоятельств, могущих повлиять на снижение размера определенной неустойки, у суда не имеется оснований для применения положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а потому неустойка подлежит взысканию в пользу истца в полном объеме.

В силу ст.15 «Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) ... прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков».

В силу ч.1 ст.1099 ГК РФ «Основания и размер компенсации морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса»

Согласно ст.151 ГК РФ «Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред».

В соответствии с п.п.1,2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 20.12.1994г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» «1. Суду необходимо выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

2. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.».

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истицы как потребителя в результате действий ответчика, требование о возмещении морального вреда подлежат удовлетворению.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из обстоятельств дела, характер и степень причиненных истице моральных страданий и считает необходимым с учетом требований разумности и справедливости, взыскать с ответчика в пользу истицы в возмещение морального вреда 3000 рублей.

Согласно ст.13 п.6 «6. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.»

В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года « При удовлетворении судами требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст. 13 Закона).»

С ООО «Дом для души» в пользу истца взыскано 172594рубля, таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать штраф в размере 86297рублей, в пользу Нижегородской региональной общественной организации «Центр юридической поддержки и защиты прав

потребителей и собственников жилья» штраф подлежит взысканию в размере 86297 рублей.

Истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1280 рублей. Суд не находит оснований для их взыскания, поскольку данные расходы не подтверждены материалами дела.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства 6821 рубль 88 копеек. Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор подряда [№] от [00.00.0000] , заключенный между Надькиным А. В. и ООО «Дом для души».

Взыскать с ООО «Дом для души» в пользу Надькина А. В. неустойку в размере 244420 рублей, в счет уменьшение стоимости работ 97768 рублей, в счет компенсации морального вреда 3000 рублей, штраф в размере 86297рублей.

Взыскать с ООО «Дом для души» в пользу Нижегородской региональной общественной организации «Центр юридической поддержки и защиты прав потребителей и собственников жилья» штраф в размере 86297 рублей.

В остальной части иска Нижегородской региональной общественной организации «Центр юридической поддержки и защиты прав потребителей и собственников жилья» в интересах Надькина А. В. к ООО «Дом для души» отказать.

Взыскать с ООО «Дом для души» государственную пошлину в местный бюджет в размере 6821 рубль 88 копеек.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца, путем подачи жалобы через Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода.

Судья: Байкова О.В.