



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

Дело А43-38542/2011

г. Нижний Новгород

15 декабря 2014 года

резюлютивная часть решения объявлена 8 декабря 2014 года  
решение в полном объеме изготовлено 15 декабря 2014 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе  
судьи Моисеевой Ирины Ивановны (шифр 6-2570),  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Ахмедрвым Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бриз-Комфорт» (ОГРН  
1025203042149, ИНН 5260081681)

к инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району города  
Нижнего Новгорода

о признании недействительным решения от 31.08.2011 № 11884,

при участии:

от заявителя: Рыбина А.В. (дов. от 05.09.2014);

от ответчика: Терехина М.Е. (дов. от 14.01.2014).

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Бриз-Комфорт» обратилось в  
Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением к инспекции Федеральной  
налоговой службы по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода о признании  
решения от 31.08.2011 №11884 о привлечении к ответственности за совершение  
налогового правонарушения.

Ответчик заявленные требования отклонил.

Как следует из материалов дела инспекцией проведена камеральная налоговая проверка первичной налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход за 4 квартал 2009 год, представленная налогоплательщикам в налоговый орган с начислением налога к уплате в сумме 9 299 руб..

По результатам проверки налоговый орган составил акт от 19.07.2011 №1156 и принял решение №11884 от 31.08.2011, которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 119 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания штрафа в размере 28 449 руб. 60 коп. за непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета.

При исчислении штрафа налоговый орган исходил из решения от 10.06.2011 №67 принятого по результатам выездной налоговой проверки о доначислении ЕНВД за 4 квартал 2009 года в сумме 94 832 руб., в котором налоговый орган произвел расчет единого налога на вмененный доход по виду деятельности «розничная торговля» исходя из площади торгового зала – 51, 4 кв.м. При исчислении единого налога на вмененный доход по виду деятельности «розничная торговля» налогоплательщик указал площадь торгового зала 10,8 кв.м.

В порядке статьи 139 Налогового кодекса Российской Федерации Общество обратилось в УФНС России по Нижегородской области с апелляционной жалобой на решение Инспекции №11884 от 31.08.2011.

Решением вышестоящего налогового органа от 19.10.2011 № 09-12/19232@ апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, оспариваемое решение Инспекции без изменений.

Не согласившись с решением налогового органа, ООО «Бриз Комфорт» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с рассматриваемым заявлением.

Налогоплательщик считает, что поскольку им до вынесения решения о привлечении к ответственности за непредставлении декларации в срок подлежащая сумма внесена в бюджет, то при привлечении к ответственности в соответствии со статьей 119 Налогового кодекса Российской Федерации взимается минимальный штраф в сумме 1 000 рублей. Данный довод истца ошибочен, т.к. налогоплательщик обязан правильно исчислять и своевременно уплачивать законно установленные налоги. Данные, приведенные налогоплательщиком в налоговой декларации, должны быть достоверными, в данном случае, поскольку инспекцией установлено, что он недостоверен, то правомерно исчислила штраф по статье 119 НК РФ исходя из надлежащей, то есть в действительности подлежащей уплате суммы налога, а не из указанной налогоплательщиком.

Вместе с тем, налогоплательщик не согласился с доначислением налога на вмененный доход и обжаловал решение Инспекции №67 от 10.06.2011 года, в том числе и в этой части, в арбитражный суд Нижегородской области. В связи с чем, рассмотрение данного дела приостанавливалось до рассмотрения дела А-43-16183/2011, 26 ноября 2014 года производство по настоящему делу было возобновлено.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд считает требования заявителя подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 3 статьи 346.32. НК РФ налоговые декларации по итогам налогового периода представляются налогоплательщиками в налоговые органы не позднее 20-го числа первого месяца следующего [налогового периода](#).

Налоговым периодом по единому налогу признается квартал (статья 346.30. НК РФ).

Таким образом, сведения за налоговый период 4 квартал 2009 год должна быть представлена ответчиком не позднее 20.01.2010.

Согласно части 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета влечет взыскание штрафа в размере 5 процентов не уплаченной в установленный законодательством о налогах и сборах срок суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 1 000 рублей.

Из материалов дела следует, что налоговая декларация по единому налогу на вмененный доход представлена налогоплательщиком позднее установленных срока, а именно: 15.04.2011.

Таким образом, инспекцией факт совершения правонарушения установлен правильно.

Решением от 28.03.2014 по делу №А43-16183/2011 суд частично удовлетворил требования ООО «Бриз Комфорт» к инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода и признал частично недействительным решение от 10.06.2011 №67 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Решением установлено, что инспекцией произведен расчет единого налога на вмененный доход в том числе и за налоговый период 4 квартал 2009 года по виду деятельности «розничная торговля» исходя из площади торгового зала – 51,9 кв.м.; с учетом представленных ООО «Бриз-Комфорт» налоговых деклараций (где указана площадь торгового зала – 10,8 кв.м.) доначисление единого

налога на вмененный доход произведено инспекцией исходя из площади торгового зала - 41 кв.м. (51,9 кв.м. – 10, 8 кв.м.).

Суд пришел к выводу, что расчет единого налога на вмененный доход по виду деятельности «розничная торговля» должен быть произведен исходя из площади торгового зала 32,9 кв. м.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

С учетом решения Арбитражного суда Нижегородской области от 28.03.2014 по делу №А43-16183/2011 сумма подлежащего уплате налога на единый вмененный доход за 4 квартал 2009 года составит 20 457 руб. 00 коп., что сторонами спора в судебном заседании не отрицалось. Соответственно сумму штрафа за несвоевременное представление налоговой декларации в соответствии с частью 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации составит 6 137 руб. 10 коп. (20 457 руб. 00 коп. \* 30%) которая и подлежит взысканию с налогоплательщика.

Довод ООО «Бриз-Комфорт» о снижении штрафа до 1 000 руб. 00 коп. судом отклоняется, поскольку противоречит позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации изложенной в абз.2 пункта 18 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации", согласно которой при применении нормы части 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации, судам следует учитывать, что размер "неуплаченной суммы налога" надлежит определять на момент истечения срока, установленного положениями Кодекса для уплаты соответствующего налога.

На указанном основании оспариваемое решение налогового органа признается судом недействительным в части 22 212 руб. 50 коп. штрафа. В удовлетворении оставшейся части заявленных требований заявителю следует отказать.

Также ООО «Бриз-Комфорт» просит взыскать 5 000 рублей расходов на оплату услуг представителей.

В доказательство заявителем представлен договор об оказании юридических услуг №0911-7р от 12 сентября 2011 года, также доказательство оплаты 5 000 рублей.

В соответствии со [статьей 101](#) АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 7959/08 судебные расходы, понесенные заявителем и состоящие из государственной пошлины, и расходов на услуги представителя относятся на ответчика в полном размере.

В определении от 21 декабря 2004 года № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации. Реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Принимая во внимание объем выполненной представителем истца работы в рамках данного дела, время, которое нужно было затратить на подготовку материалов, учитывая, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, степень сложности дела, оценив представленные в дело документы, суд считает подлежащими взысканию с ответчика расходы истца в заявленном размере, поскольку именно в таком виде этот размер взыскания будет отвечать принципу разумности и справедливости.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 180, 181, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

признать недействительным решение инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода от 31.08.2011 № 11884 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части 22 212 руб. 50 коп. штрафа. В удовлетворении остальной части требований заявителю отказать.

Взыскать с инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бриз-Комфорт» (ОГРН 1025203042149, ИНН 5260081681) 2 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины и 5 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

И.И. Моисеева