



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-4547/2015

г. Нижний Новгород

19 июня 2015 года

резолютивная часть решения объявлена 28 мая 2015 года
полный текст решения изготовлен 19 июня 2015 года

Арбитражный суд Нижегородской области
в составе судьи Белозеровой Юлии Борисовны (шифр – 25-89),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шмелевой Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» (ИНН
5260148520, ОГРН 1055238038316), г. Нижний Новгород,
к товариществу собственников жилья «У Фруктовой» (ИНН 5260180971, ОГРН
1065200050024), г. Нижний Новгород,
о взыскании задолженности по оплате электрической энергии и процентов за пользование
чужими денежными средствами,

при участии представителей сторон:

от истца: Беяева А.Ю. по доверенности от 30.12.2014,

от ответчика: Фомичева Е.В. по доверенности от 15.10.2014, после перерыва: Слина
А.Е. по доверенности от 18.03.2014,

установил: открытое акционерное общество «Нижегородская сбытовая компания»
обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением,
уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации, к товариществу собственников жилья «У Фруктовой» о взыскании 251 433

руб. 11 коп., из них: 246 581 руб. 98 коп. задолженности по договору энергоснабжения от 15.07.2011 №0348000 за период с января по июнь 2013 года, 4 851 руб. 13 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 29.11.2013 по 24.02.2014, а также процентов с 25.02.2014 по день фактической оплаты долга, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв, информация о котором размещена на информационном ресурсе в разделе Картотека арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru>). После перерыва рассмотрение дела продолжено.

Исковые требования заявлены на основании статей 307, 309, 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированны ненадлежащим исполнением обязанности по оплате поставленной электрической энергии. Предъявленная к взысканию задолженность является доначислением по тарифам, установленным для населения сверх социальной нормы на основании решения Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 21.12.2012 №73/4. Социальная норма потребления электрической энергии с 01.06.2012 определена в постановлении Правительства Нижегородской области от 28.05.2012 №310 в размере 50 кВт.ч в месяц на человека, проживающего на территории Нижегородской области.

В судебном заседании представитель истца дополнительно пояснил, что количество электрической энергии на общедомовые нужды определено по показаниям электросчетчиков, учитывающим электрическую энергию, потребленную в местах общего пользования, и учтено в общем потреблении электрической энергии по жилой части многоквартирного дома. При этом все места общего пользования в доме оборудованы отдельными счетчиками. Стоимость электроэнергии, потребленной в местах общего пользования, в расчете определена истцом в пределах социальной нормы. Указанный способ расчета выполнен в связи с непредоставлением ответчиком в течение спорного периода показаний индивидуальных приборов учета, что не позволяло произвести расчет в соответствии с пунктом 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354). Представленные ответчиком в ходе судебного разбирательства сведения об объеме электроэнергии, потребленной жилыми помещениями, являются недостоверными, поскольку существенно отличаются от данных, полученных при определении разницы между количеством электроэнергии, потребленной жилым домом в целом и количеством

электроэнергии, потребленной нежилыми помещениями и местами общего пользования, определенным на основании показаний установленных в доме приборов учета.

Ответчик предъявленные требования не признает. Согласно позиции, изложенной письменно и поддержанной устно в судебном заседании, товарищество собственников жилья «У Фруктовой» не оспаривает законность произведенного перерасчета платы за поставленную электрическую энергию в январе – июне 2013 года. Вместе с тем, ответчик считает, что при расчете количества электроэнергии на общедомовые нужды помимо использования показаний приборов учета, учитывающих электроэнергию мест общего пользования, необходимо было применять предусмотренный пунктом 44 Правил № 354, способ расчета, учитывающий показания общедомовых и индивидуальных приборов учета. Необходимые для расчета сведения об объеме электроэнергии, учтенной индивидуальными приборами учета, предоставлены ответчиком истцу в ходе судебного разбирательства и должны быть использованы в расчете. Неприменение указанного способа расчета существенно превышает сумму образовавшейся задолженности, чем нарушает права граждан на оплату коммунальных услуг согласно установленным тарифам.

Как следует из материалов дела, между открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания» (гарантирующий поставщик) и товариществом собственников жилья «У Фруктовой» (потребитель) заключен договор энергоснабжения от 2015.07.2011 №0348000, по условиям которого гарантирующий поставщик принял на себя обязанность продать в точке поставки электрическую энергию и мощность, а также путем заключения договоров обеспечить передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а потребитель обязуется принять и оплатить электрическую энергию и мощность, а также оказанные услуги в соответствии с условиями договора (пункт 2.1 договора).

Согласно пункту 3.2.1 договора потребитель обязуется оплачивать энергию и мощность за расчетный период в соответствии с приложениями №№5,7 к договору и порядком определения цены, установленным действующим на момент оплаты законодательством РФ и актами уполномоченных органов власти в области государственного регулирования тарифов.

Пунктом 1.1 приложения № 7 к договору предусмотрено, что на основании итогового счета-фактуры в месяце, следующем за расчетным, потребителю предъявляется платежное требование без акцепта за фактически принятое количество электрической энергии.

Договор заключен на срок по 31.12.2011, вступает в силу со дня его подписания сторонами и распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие с 27.06.2011. Договор считается ежегодно продленным на тех же условиях, если за месяц до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении, либо о заключении нового договора (пункт 5.1 договора).

Во исполнение условий договора истец в период с 01.01.2013 по 30.06.2013 продал потребителю электрическую энергию в количестве, указанном в актах приема-передачи электрической энергии (мощности), на оплату которой направил счета-фактуры от 31.01.2013 №02/Э/7/13/0348000/000018, от 28.02.2013 №02/Э/7/13/0348000/000483, от 31.03.2013 №02/Э/7/13/0348000/000557, от 30.04.2013 №02/Э/7/13/0348000/000863, от 18.05.2013 №02/Э/7/13/0348000/001171, от 16.07.2013 №02/Э/7/13/0348000/001548.

Впоследствии истцом выполнен перерасчет стоимости электрической энергии, в результате которого выставлен счет от 31.07.2013 №248 и платежное требование от 11.11.2013 №348 на сумму 246 145 руб. 98 коп.

Основанием для корректировки выставленных счетов-фактур послужило приведение расчетов с ответчиком в соответствии с решением Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 21.12.2012 № 73/4 «Об установлении цен (тарифов) на электрическую энергию для населения и приравненных к нему потребителей на территории Нижегородской области на 2013», в соответствии с приложением №1 которого установлены цены на электрическую энергию за период с 01 января по 30 июня 2013 года включительно для городского населения, проживающего в домах, оборудованных газовыми плитами, по одноставочному тарифу в пределах социальной нормы 2,43 рублей за кВт.ч, сверх социальной нормы - 4,61 рублей за кВт.ч.

Согласно данным истца с учетом перерасчета стоимости электрической энергии, потребленной в пределах социальной нормы и сверх социальной нормы, задолженность ответчика составила 45 947 руб. 86 коп.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате потребленной электрической энергии послужило истцу основанием для направления в адрес товарищества собственников жилья домов «У Фруктовой» претензии от 28.01.2014 №23-06/1722 и последующего обращения в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Оценив обстоятельства дела, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать

принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

На основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Свои обязательства по договору от 15.07.2011 №0348000 в спорный период истец исполнил надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

Основанием для корректировки выставленных счетов-фактур явилось приведение расчетов с ответчиком в соответствии с решением Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 21.12.2012 № 73/4 «Об установлении цен (тарифов) на электрическую энергию для населения и приравненных к нему потребителей на территории Нижегородской области на 2013», предусматривающего оплату как по тарифу в пределах социальной нормы, так и по тарифу сверх социальной нормы.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» социальная норма потребления электрической энергии (мощности) - определенное количество (объем) электрической энергии (мощности), которое потребляется населением и приравненными к нему категориями потребителей, в пределах которого и сверх которого поставки электрической энергии (мощности) осуществляются по различным регулируемым ценам (тарифам).

Социальная норма потребления электрической энергии (мощности) устанавливается уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (абзац 5 пункта 5 статьи 23 Закона).

Абзацем 2 пункта 38 Правил № 354 установлено, что если в субъекте Российской Федерации принято решение об установлении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), размер платы за коммунальную услугу по электроснабжению рассчитывается по ценам (тарифам) на электрическую энергию (мощность), установленным для населения и приравненных к нему категорий потребителей в пределах и сверх такой социальной нормы.

С 01.06.2012 постановлением Правительства Нижегородской области от 28.05.2012 № 310 на территории Нижегородской области установлена социальная норма потребления электроэнергии населением в размере 50 кВт.ч в месяц на 1 человека (зарегистрированного в жилом помещении по месту жительства).

В силу пункта 2 Правил № 354, ответчик относится к категории исполнителей коммунальных услуг.

Таким образом, для расчетов между исполнителем коммунальных услуг и гарантирующим поставщиком подлежат применению как тарифы в пределах социальной нормы, так тарифы сверх социальной нормы.

Руководствуясь решением РСТ Нижегородской области от 21.12.2012 № 73/4, истец выставил ответчику к оплате счет за потребленную электроэнергию с учетом дифференциации тарифов в пределах и сверх социальной нормы, а также действия тарифов в первом полугодии 2013 года.

Решением от 02.10.2014 по делу №А43-5969/2014 положения раздела № 1 приложения № 1 и № 2, абзаца 2 пункта 2 примечаний к приложениям № 1, № 2 (в части распространения на исполнителей коммунальных услуг тарифа сверх социальной нормы) решения Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 21 декабря 2012 года № 73/4 «Об установлении цен (тарифов) на электроэнергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей на территории Нижегородской области на 2013 год» и решения Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 19 декабря 2013 года № 67/14 «Об установлении цен (тарифов) на электроэнергию для населения и приравненных к нему категорий потребителей Нижегородской области на 2014 год» признаны соответствующими действовавшим (действующим) в период их принятия и применения положениям законодательства Российской Федерации об электроэнергетике и о государственном регулировании тарифов, жилищного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, выполненный истцом расчет стоимости поставленной в спорный период электроэнергии соответствует положениям действующего законодательства.

Возражая против заявленных требований, ответчик указывает, что истец в спорный период неправомерно не производил расчет количества электроэнергии на общедомовые нужды, что привело к завышению объема электроэнергии в обособленных помещениях, определенного истцом как потребленный сверх социальной нормы и рассчитанной по соответствующему тарифу. Указанный довод судом отклоняется в силу следующего.

Пунктом 44 Правил № 354 предусмотрен способ расчета количества электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды, как разница общего объема

потребленной жилым домом электроэнергии, определенного на основании показаний коллективного (общедомового) прибора учета, и суммарного потребления ресурса в жилых и нежилых помещениях многоквартирного дома, определенного с использованием показаний индивидуальных приборов учета соответствующих помещений (при отсутствии прибора учета в жилом помещении – норматива потребления).

Как следует из материалов дела, в спорный период истец не производил расчет количество электроэнергии на общедомовые нужды указанным выше способом. При этом в счетах-фактурах истцом был выделен объем электроэнергии, потребленной при использовании мест общего пользования, который определен на основании показаний приборов учета, фиксирующих соответствующее потребление. Приборы учета перечислены в договоре энергоснабжения от 15.07.2011 №0348000, их наличие и схема установки подтверждены актом осмотра от 07.05.2015 №959/2015. Из указанного акта следует, что установленные в многоквартирном жилом доме приборы учета позволяют отдельно определить весь объем потребленной при использовании мест общего пользования электроэнергии. Иное ответчиком не доказано.

При расчете стоимости определенного таким образом количества электроэнергии, поставленной на места общего пользования, истцом применен тариф в пределах социальной нормы.

Подпунктом «д» пункта 18 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 №124 (далее – Правила № 124), предусмотрено, что в договоре исполнителя коммунальных услуг с ресурсоснабжающей организацией должны быть предусмотрены обязательства сторон по снятию и передаче показаний приборов учета и (или) иной информации, используемых для определения объемов поставляемого по договору ресурсоснабжения коммунального ресурса, в том числе объемов коммунальных ресурсов, необходимых для обеспечения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям нежилых помещений в многоквартирном доме, сроки и порядок передачи указанной информации, а также порядок проверки ресурсоснабжающей организацией показаний коллективного (общедомового) прибора учета. Если иное не установлено соглашением сторон, исполнитель предоставляет ресурсоснабжающей организации соответствующую информацию до 1-го числа месяца, следующего за расчетным.

Пунктом 3.2.3 заключенного сторонами договора энергоснабжения от 15.06.2011 № 0348000 предусмотрена обязанность потребителя снимать и передавать энергоснабжающей организации показания приборов учета, что не противоречит указанным выше положениям Правил № 124.

Материалами дела подтверждено, что на протяжении спорного периода ответчик не передавал истцу сведения о показаниях индивидуальных приборов учета электроэнергии, установленных в жилых помещениях многоквартирного дома. Представляемые ответчиком ежемесячно справки о показаниях электросчетчиков (том 3 л.д.8, 13, 18, 23, 28, 33) такой информации не содержат.

Учитывая изложенное, на протяжении спорного периода у истца отсутствовали необходимые расчетные данные для определения количества электроэнергии на общедомовые нужды способом, предусмотренным пунктом 44 Правил № 354.

Приобщенные ответчиком в ходе судебного разбирательства сведения об общем объеме потребления электроэнергии в жилых помещениях существенно расходятся с данными, рассчитанными как разница объема потребления по показаниям общедомовых приборов учета и объема потребления в нежилых помещениях и местах общего пользования, определенного по ранее переданным ответчиком показаниям соответствующих приборов учета. При этом ответчик не смог пояснить, чем обусловлено такое расхождение и не предоставил каких-либо подтверждающих сведений о заявленном объеме. Расчет ответчика не содержит информации ни о лицевых счетах потребителей, ни о количестве установленных в жилых помещениях индивидуальных приборов учета, ни о показаниях таковых.

Принимая во внимание выявленные расхождения, отсутствие подтверждающих данных и неисполнение ответчиком в течение спорного периода предусмотренной подпунктом «д» пункта 18 Правил №124 обязанности по предоставлению ресурсоснабжающей организации показаний индивидуальных приборов учета, основания для выполнения истцом пересчета предложенным ответчиком способом количества электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды, в ходе судебного разбирательства отсутствуют.

По общему правилу размер платы за коммунальные услуги устанавливается прежде всего исходя из фактических объемов потребления, определенных с использованием показаний приборов учета, при отсутствии приборов учета допускается определение размера платы за коммунальные услуги расчетным способом, исходя из нормативов потребления коммунальных услуг.

Учитывая изложенное, применение истцом в расчете суммы долга количества электроэнергии, потребленной при использовании лифтов и иных мест общего пользования, определенного на основании показаний соответствующих приборов учета, а также определение стоимости такой электроэнергии по тарифу в пределах социальной нормы, не нарушает прав ответчика.

Ответчик надлежащих доказательств исполнения обязательства по оплате полученной электрической энергии не представил, в связи с чем требование истца о взыскании 246 581 руб. 98 коп. задолженности, является обоснованным и подлежит удовлетворению на основании статей 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 851 руб. 13 коп. за период с 29.11.2013 по 24.02.2014, а также процентов с 25.02.2014 по день фактической оплаты задолженности, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых.

Статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства в виде возможности взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В соответствии с пунктом 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Учитывая, что неисполнение обязательств по оплате потребленной энергии подтверждается материалами дела, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 851 руб. 13 коп. за период с 28.11.2013 по 08.05.2014, а также процентов с суммы долга, начиная с 25.02.2014 по дату фактической оплаты по ставке ЦБ РФ 8,25 % годовых, правомерно и подлежит удовлетворению на основании пунктов 1, 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчет процентов, произведенный истцом, судом проверен и принимается.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине в сумме 8 028 руб. 66 коп. относятся на

ответчика и подлежат взысканию в пользу истца. Излишне оплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с товарищества собственников жилья «У Фруктовой» (ИНН 5260180971, ОГРН 1065200050024), г. Нижний Новгород, в пользу открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» (ИНН 5260148520, ОГРН 1055238038316), г. Нижний Новгород, 246 581 руб. 98 коп. долга, 4 581 руб. 13 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за пользование чужими денежными средствами с суммы долга за период с 25.02.2014 по день фактической оплаты с применением учетной ставки банковского процента 8,25 % годовых и 8 028 руб. 66 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить открытому акционерному обществу «Нижегородская сбытовая компания» (ИНН 5260148520, ОГРН 1055238038316), г. Нижний Новгород, из федерального бюджета оплаченную по платежному поручению от 24.02.2014 № 1273 государственную пошлину в сумме 2 руб. 56 коп. Основанием для возврата государственной пошлины является настоящий судебный акт.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий месяца со дня его принятия. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, если оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.Б.Белозерова