



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о введении в отношении должника процедуры наблюдения
Дело № А43-10151/2013

г. Нижний Новгород

«11» февраля 2016 года

Резолютивная часть определения оглашена «04» февраля 2016 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Шкода Натальи Евгеньевны (шифр дела в отделе судьи 49-35),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Макаровой Натальей Витальевной, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России № 6 по Нижегородской области о признании закрытого акционерного общества «ДСК-НН» (ОГРН 1065250003400, ИНН 5250035118) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Латцева Н.С., по доверенности от 12.01.2015 № 04-24/00093,

от должника – Воронова Т.А., по доверенности от 15.01.2015 № 7,

от ПАО «Сбербанк России» - Назаров С.Н., по доверенности от 14.09.2015 № 381/10-ДГ,

от Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Нижегородской области – Федотова А.В., по доверенности № 328/08-08-20 от 11.01.2016,

У С Т А Н О В И Л:

19.06.2014 в Арбитражный суд Нижегородской области обратилась ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России № 6 по Нижегородской области с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании ЗАО «ДСК-НН» несостоятельным (банкротом) в связи с наличием задолженности по обязательным платежам в размере 179 569 637 руб. 74 коп., не оплаченной более трех месяцев.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2014 заявление уполномоченного органа принято к производству как заявление о вступлении в дело о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «ДСК-НН».

Определением от 31.03.2015 судебное заседание по проверке обоснованности заявления ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России № 6 по Нижегородской

области о признании ЗАО «ДСК-НН» несостоятельным (банкротом) назначено на 29.04.2015 на 14 час. 00 мин.

В порядке ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании ЗАО «ДСК-НН» несостоятельным (банкротом) откладывалось до 15.07.2015 до 10 час. 00 мин., до 11.08.2015 до 10 час. 20 мин., до 21.10.2015 до 14 час. 00 мин., до 20.01.2016 до 10 час. 00 мин., до 04.02.2016 до 10 час. 20 мин.

Из материалов дела следует, что ЗАО «ДСК-НН» имеет непогашенную перед налоговым органом задолженность в общем размере 179 569 637 руб. 74 коп., из которых 164 984 658 руб. 82 коп. – недоимка, 13 176 225 руб. – пени и 1 408 753 руб. 56 коп. – штрафы, в обоснование чего в материалы дела представлены решения и постановления о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов, а также решения постановления о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 41 Закона о банкротстве заявление уполномоченного органа о признании должника банкротом в части задолженности по денежным обязательствам (далее - заявление уполномоченного органа) должно отвечать **требованиям**, предусмотренным для заявления кредитора.

Согласно п. 6 ст. 41 Закона о банкротстве к заявлению уполномоченного органа, содержащему требование об уплате обязательных платежей, должны быть приложены неисполненные или частично не исполненные решение налогового органа и (или) решение таможенного органа о взыскании задолженности за счет денежных средств и (или) имущества должника. К заявлению уполномоченного органа, по его данным, прилагаются сведения о задолженности по обязательным платежам.

Таким образом, требования заявителя соответствует условиям, установленным п. 2 ст. 33 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», обоснованы и не удовлетворены должником на дату заседания суда, поэтому суд полагает необходимым ввести в отношении должника процедуру наблюдения.

По результатам проверки обоснованности требований заявителя суд находит, что включению в реестр требований кредиторов должника подлежит задолженность в заявленной с учетом уточнения сумме.

Вместе с тем, от заявителя поступило ходатайство об отказе в утверждении в качестве арбитражного управляющего в рамках настоящего дела Рожковой Натальи Алексеевны, кандидатура которой представлена Поволжской саморегулируемой организацией профессиональных арбитражных управляющих; просит суд утвердить

арбитражного управляющего из числа членов Ассоциации «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

В обоснование заявленного ходатайства налоговый орган указывает на то, что кандидатура Рожковой Натальи Алексеевны не соответствует требованиям, предусмотренным ст. 20.2 Закона о банкротстве, поскольку в отношении указанного арбитражного управляющего имеются множество судебных актов о признании его действий (бездействия) незаконными, об отстранении его от исполнения возложенных обязанностей в делах о банкротстве, об отказе в утверждении в качестве арбитражного управляющего; кроме того, как указывает заявитель, в настоящее время Рожкова Н.А. утверждена в качестве арбитражного управляющего в процедурах банкротства 21 предприятия.

Представители должника, а также ПАО «Сбербанк России» не возражают против удовлетворения заявленного ходатайства.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд находит его подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с п. 56 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 22.02.2012 года при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абз. 3 п. 3 ст. 65, абз. 8 п. 5 ст. 83, абз. 4 п. 1 ст. 98 и абз. 4 п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранен судом от исполнения своих обязанностей в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица арбитражным управляющим (п. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве), а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица арбитражным управляющим.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для отстранения такого управляющего по ходатайству собрания (комитета) кредиторов либо лица, участвующего в деле о банкротстве.

Отстранение арбитражного управляющего по данному основанию связано с тем, что арбитражный управляющий утверждается для осуществления процедур банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

В связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Учитывая изложенное, в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или об отказе в утверждении арбитражным управляющим), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

Учитывая, что представленные в обоснование ходатайства об отказе в утверждении Рожковой Н.А. в качестве арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «ДСК-НН» доводы о несоответствии предложенной кандидатуры конкурсного управляющего должной компетенции и добросовестности убедительны и обоснованны, суд удовлетворяет заявленное ходатайство.

Утверждению на должность временного управляющего должника подлежит Будневский Вадим Викторович, член Ассоциации «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», кандидатура которой соответствует требованиям ст. ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Пунктом 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что вознаграждение, выплачиваемое временному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Фиксированная сумма вознаграждения временного управляющего составляет 30 000 рублей, размер процентов по вознаграждению определяется судом на основании представляемого арбитражным управляющим расчета в судебном акте, выносимом при завершении соответствующей процедуры.

Руководствуясь статьями 3, 45, 48, 49, 62, 63, 65, 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать заявление ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России № 6 по Нижегородской области о признании закрытого акционерного общества «ДСК-НН» (ОГРН 1065250003400, ИНН 5250035118) несостоятельным (банкротом) обоснованным.

2. Ввести в отношении закрытого акционерного общества «ДСК-НН» (ОГРН 1065250003400, ИНН 5250035118) процедуру наблюдения.

3. Утвердить временным управляющим должника **Будневского Вадима Викторовича** (член Ассоциации «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», ИНН 582900189100, регистрационный номер в сводном

реестре арбитражных управляющих – 402, адрес для направления корреспонденции: 440052, г. Пенза, ул. Куйбышева, д. 20).

4.Обязать временного управляющего выполнить требования ст. ст. 28, 68 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» об опубликовании сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения и доказательства публикации незамедлительно представить в суд.

5.Обязать временного управляющего выполнить требования главы IV ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и представить в суд документы, указанные в п. 2 ст. 67 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда.

6.Обязать руководителя должника выполнить требования п. 3 ст. 68 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» об уведомлении о введении в отношении должника процедуры наблюдения работников должника, учредителей (участников) должника в течение десяти дней с даты вынесения настоящего определения.

7.Обязать руководителя должника в срок не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего и арбитражный суд об изменениях в составе имущества должника.

8.Включить требования ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России № 6 по Нижегородской области в размере 179 562 412 руб. 94 коп. в реестр требований кредиторов закрытого акционерного общества «ДСК-НН» (ОГРН 1065250003400, ИНН 5250035118).

Установить следующую очередность удовлетворения требований:

- 164 977 434 руб. 02 коп. - требования кредиторов третьей очереди;

- 14 584 978 руб. 92 коп. - требования кредиторов третьей очереди, учитывающиеся отдельно и подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы долга и причитающихся процентов.

9.Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета временного управляющего **на «09» августа 2016 года на 14 час. 00 мин.** в помещении Арбитражного суда Нижегородской области по адресу: 603082, г. Н.Новгород, Кремль, корпус 9, каб. № 242 (телефоны: 419-38-93 – секретарь судебного заседания, помощник судьи - 419-39-55, факс - 439-15-38, электронная почта помощника – a43.dshitov@arbitr.ru).

10.Временному управляющему созвать первое собрание кредиторов после рассмотрения судом всех требований кредиторов, предъявленных в установленный срок (п. 1 ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). На первом собрании кредиторов избрать представителя собрания кредиторов для участия в судебном заседании.

11.Временному управляющему по результатам первого собрания кредиторов направить в избранную собранием саморегулируемую организацию запрос о предоставлении арбитражному суду кандидатуры арбитражного управляющего для назначения на следующую процедуру банкротства. В случае избрания собранием кредиторов кандидатуры арбитражного управляющего протокол первого собрания кредиторов направить в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий.

12.УФССП по Нижегородской области в соответствии со ст. 96 п. 1 ФЗ «Об исполнительном производстве», ст.63 п.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» года приостановить исполнительные производства по имущественным взысканиям с должника за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, о выплате вознаграждения по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и возмещении морального вреда.

13.Вызвать в судебное заседание: должника, временного управляющего, представителя собрания кредиторов.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней с даты его вынесения.

Судья

Шкода Н.Е.