



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е Дело № А43-14036/2015

г. Нижний Новгород

«28» марта 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 марта 2016 года

Решение изготовлено в полном объеме 28 марта 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

Судьи Левашовой Елены Алексеевны (шифр дела 34-388)

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Козиной Ю.В.

рассмотрел в судебном заседании дело

по иску ООО «Нижновтеплоэнерго» (ИНН 5257079570)

к ответчику ООО «СтройКомплектСоюз» (ИНН 5260331356)

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ОАО «Нижегородкапстрой» (ИНН 5260159835)

о взыскании 28 997 050,42 руб.

и встречным искам ООО «СтройКомплектСоюз» (ИНН 5260331356)

к ООО «Нижновтеплоэнерго» (ИНН 5257079570)

о признании недействительными дополнительных соглашений и взыскании денежных средств

при участии представителей сторон:

от истца: Кострова С.В. по доверенности от 01.10.2015, Байчук О.С. по доверенности от 06.11.2015;

от ответчика: Старых С.В. по доверенности от 01.08.2015;

от третьего лица: не явился;

Сущность спора:

ООО «Нижновтеплоэнерго» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к ООО «СтройКомплектСоюз» о взыскании 20 704 144,31 руб. задолженности за апрель, май, июль, август, сентябрь, октябрь 2014 года, с января по май 2015 года по договору купли-продажи коммунальных ресурсов №33281 от 12.08.2013, 1 432 513,36 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.05.2014 по 31.05.2015 (с учетом уточнения статьи 49 АПК РФ).

ООО «СтройКомплектСоюз» заявило встречные иски и просит признать недействительными соглашения №2 от 12.03.2014, №3 от 16.04.2014 к договору купли-продажи коммунальных ресурсов №33281 от 12.08.2013 и взыскать с ООО «Нижновтеплоэнерго» 7 500 000 руб. неосновательного обогащения, составляющего повторное списание в пользу ООО «Нижновтеплоэнерго» по предъявленному к исполнению исполнительному листу денежных средств, взысканных с ООО «СтройКомплектСоюз» по делу № А43-27852/2013, оплаченных ООО «СтройКомплектСоюз» в добровольном порядке согласно графику, утвержденному судом по мировому соглашению сторон.

Представители истца в судебном заседании иски поддержали с учетом уточнения, встречные иски не признают.

Представитель ответчика с заявленными исковыми требованиями не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление, на встречных исковых требованиях настаивает.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, ОАО «Нижегородкапстрой», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, явку представителя не обеспечило.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие третьего лица.

Изучив материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, суд установил следующее.

12.08.2013 между ООО «Нижновтеплоэнерго» (ресурсоснабжающая организация) и ООО «СтройКомплектСоюз» (исполнитель) заключен договор купли-продажи коммунальных ресурсов №33281, согласно которого истец для последующего оказания ответчиком коммунальных услуг потребителям обязуется отпустить ответчику для объектов согласно приложения №1 на границе раздела эксплуатационной ответственности сторон с ответчиком или основным потребителем в период с 01.02.2013 по 31.01.2014 года тепловую энергию ориентировочно в количестве 6211,03 Гкал и горячую воду

ориентировочно в количестве 0,0000 м3. Условия договора применяются к ответчику в той части, в которой они не относятся к основному потребителю.

Согласно пункта 4.1. договора оплата за коммунальные ресурсы, мощность, содержание системы горячего водоснабжения, потери (при их наличии) за расчетный период (месяц) по договору производятся ответчиком ежемесячно до 15 числа месяца, следующего за расчетным.

Договор считается продленным на следующий год на тех же условиях, если за месяц до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении, либо о заключении нового договора. Условия договора применяются к отношениям сторон, возникшим с 01.02.2013 и в случае более позднего его подписания (раздел 6 договора).

28.10.2013 между сторонами заключено соглашение №1 к договору №33281 от 12.08.2013, которым стороны включили в договор следующие объекты для теплоснабжения: МКД №6 корп.1 по ул.Богдановича с 16.05.2013; МКД №8 по ул.Богдановича г.Н.Новгорода с 01.09.2013, а также уточнили тепловые нагрузки по МКД №27,39 по ул.Родионова г.Н.Новгорода с 26.09.2013.

12.03.2014 между сторонами заключено соглашение №2 к договору №33281 от 12.08.2013, которым стороны включили в список объектов теплоснабжения МКД №45 по ул.Родионова г.Н.Новгорода с 01.01.2014.

16.04.2014 между сторонами заключено соглашение №3 к договору №33281 от 12.08.2013, которым стороны включили в договор следующие объекты для теплоснабжения: МКД №29 по ул.Родионова с 20.08.2013, МКД №43 по ул.Родионова с 25.06.2013, МКД №8 по ул.Богдановича с 01.06.2013.

Во исполнение условий договора и соглашений к нему истец в период действия договора с дополнительными соглашениями отпустил ответчику тепловую энергию на общую сумму 68 728 340,89 руб. (т.5 л.д.8-15), предъявив к оплате счета-фактуры, представленные в материалы дела.

Как следует из материалов дела, ответчик не в полном объеме исполнил обязательство по оплате тепловой энергии и согласно уточненного расчета истца за ответчиком числится задолженность в сумме 20 704 144,34 руб. за период апрель, май, июль, август, сентябрь, октябрь 2014 года, с января по май 2015 года, что послужило истцу основанием для обращения с иском в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, суд находит исковое требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услуги, уплатить деньги и т.д.

Согласно статье 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу пункта 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Факт отпуска тепловой энергии в заявленный период во исполнение договора подтверждается справкой-расчетом количества отпущенной тепловой энергии и не оспаривается ответчиком. Ответчик не заявил претензий по объему и качеству поставленного теплоносителя, в связи с чем требование иска о взыскание долга подлежит удовлетворению.

Доводы ответчика о неправильном разнесении истцом поступивших от него оплат без учета назначения платежа по итогам корректировки за 2014г., а также о необходимости учитывать в связи с изменением ответчиком назначения платежа в счет оплаты по договору между сторонами денежные средства, перечисленные по платежным поручениям № 250 от 30.05.2013г., № 269 от 19.06.2013г., № 285 от 02.07.2013г., № 303 от 17.07.2013г., № 311 от 24.07.2013г., № 335 от 16.08.2013г., № 345 от 20.08.2013г. на сумму 1 617 112,1 руб. за ОАО «Нижегородкапстрой», суд отклоняет по следующим основаниям.

В силу ст. 27 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 N 307, величина, полученная в результате корректировки размера платы за коммунальную услугу отопления и рассчитанная в соответствии с подпунктом "г" пункта 20, подпунктом "б" пункта 21, пунктами 23 и 25 настоящих Правил, учитывается при начислении платы за

коммунальную услугу отопления, подлежащей внесению в следующем месяце, или компенсируется исполнителем потребителю не позднее 1 месяца после перерасчета.

Согласно ст.169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой. Корректировочный счет-фактура, выставленный продавцом покупателю товаров (работ, услуг), имущественных прав при изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав в сторону уменьшения, в том числе в случае уменьшения цены (тарифа) и (или) уменьшения количества (объема) отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, является документом, служащим основанием для принятия продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Статьей 168 НК РФ установлено, что при изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, в том числе в случае изменения цены (тарифа) и (или) уточнения количества (объема) отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, продавец выставляет покупателю корректировочный счет-фактуру не позднее пяти календарных дней считая со дня составления документов, указанных в пункте 10 статьи 172 настоящего Кодекса.

В п.п.4 п.3 ст.170 НК РФ указано, что суммы налога, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам в порядке, предусмотренном настоящей главой, подлежат восстановлению налогоплательщиком при изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав в сторону уменьшения, в том числе в случае уменьшения цены (тарифа) и (или) уменьшения количества (объема) отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав.

Восстановление сумм налога производится покупателем в налоговом периоде, на который приходится наиболее ранняя из следующих дат:

дата получения покупателем первичных документов на изменение в сторону уменьшения стоимости приобретенных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), полученных имущественных прав;

дата получения покупателем корректировочного счета-фактуры, выставленного продавцом при изменении в сторону уменьшения стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав.

Под налоговым периодом согласно ст.55 НК РФ понимается календарный год.

Таким образом, положения действующих нормативно-правовых актов, на которые ссылается ответчик, регулируют порядок начисления платы за отопление по итогам годовой корректировки, а также порядок производства налогообложения (предоставления налоговых вычетов) в связи с произошедшей корректировкой. При этом оценка действий истца по производству им начислений по итогам годовой корректировки и их учету в определенный календарный период не имеют правового значения для разрешения данного дела (сам размер корректировки ответчик не оспаривает).

Вопросы отнесения поступивших от абонента до производства корректировки оплат за тепловую энергию, содержащих в платежных поручениях конкретное назначение платежа, в счет оплаты за определенные периоды после проведения корректировки по итогам года (в результате которой выявлена поставка в течение года тепловой энергии в меньшем объеме, что повлекло уменьшение начислений в корректировочной счет-фактуре, и образование переплат за полученную в 2014г. тепловую энергию, поступивших в 2014г. до корректировки) напрямую действующим законодательством не урегулированы. Действия истца, зачислившего образовавшиеся по итогам годовой корректировки переплаты ответчика в счет погашения более ранней по периоду образования задолженности в отсутствие волеизъявления ответчика по изменению назначения платежа в связи с произошедшей корректировкой, суд считает соответствующим требованиям возможной к применению на основании п.1 ст.6 ГК РФ по аналогии закона ч.3 ст. 522 ГК РФ, гласящей что если поставщик или покупатель не воспользовались правами, предоставленными им соответственно пунктами 1 и 2 настоящей статьи, исполнение обязательства засчитывается в погашение обязательств по договору, срок исполнения которого наступил ранее.

Истец произвел разnosку платежей ответчика с учетом изменения им назначений платежей по письмам от 2015г., за исключением денежных средств, перечисленных по платежным поручениям № 250 от 30.05.2013г., № 269 от 19.06.2013г., № 285 от 02.07.2013г., № 303 от 17.07.2013г., № 311 от 24.07.2013г., № 335 от 16.08.2013г., № 345 от 20.08.2013г. на сумму 1 617 112,1 руб. за ОАО «Нижегородкапстрой».

Доводы ответчика о необходимости учитывать в счет оплаты по договору за спорный период названные денежные средства на сумму 1 617 112,1 руб., суд считает несостоятельными в силу следующего.

На основании платежных поручений № 250 от 30.05.2013г., № 269 от 19.06.2013г., № 285 от 02.07.2013г., № 303 от 17.07.2013г., № 311 от 24.07.2013г., № 335 от 16.08.2013г., № 345 от 20.08.2013г. ООО «СтройКомплектСоюз» произвел перечисление в адрес истца денежных средств в сумме 1 617 112,1 руб. с назначением платежа "оплата за ОАО «Нижегородкапстрой» по письму № 460 от 27.05.2013г. за коммунальные платежи по ж/д ул.Богдановича д.6 и д.6/1 согласно договора № 33044 от 17.01.2011г."

Согласно ст. 313 ГК РФ (в редакции, действующей в спорный период) исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

Ответчик, сославшись на наличие письма ОАО «Нижегородкапстрой» от 28.05.2013г., в письмах от 02.10.2015г. заявил истцу о смене назначения платежа по вышеуказанным платежным поручениям на оплату по договору №33281 от 12.08.2013 за тепловую энергию.

Однако, в материалы дела предоставлено письмо ОАО «Нижегородкапстрой» от 28.05.2013г., адресованное не ответчику, а ООО «СтройКомплектСоюз», согласно которого третье лицо просит считать недействительным письмо № 460 от 27.05.2013г. и не производить оплату по нему в адрес истца за ООО «Нижегородкапстрой».

Письма № 460 от 27.05.2013г. в материалы дела предоставлены не были, а из содержания письма ОАО «Нижегородкапстрой» от 28.05.2013г. не возможно сделать вывод, что ОАО «Нижегородкапстрой» не поручало ответчику произвести за него оплаты в адрес истца по спорным платежным поручениям.

Таким образом, производство оплат ответчиком и их принятие истцом полностью соответствовало требованиям ст.313 ГК РФ.

В соответствии со ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Об изменении назначений платежа по названным платежным поручениям ответчик заявил спустя два года после их перечисления в ходе рассмотрения настоящего дела судом, что с учетом нахождения на момент написания писем от 02.10.2015г. ОАО «Нижегородкапстрой» в процедуре банкротства позволяет суду на основании ст.10 ГК РФ не принимать изменения назначений платежа по указанным платежным поручениям и не относить спорные оплаты в счет погашения долга перед истцом.

Поскольку обязательство по оплате отпущенной в периоды апрель, май, июль, август, сентябрь, октябрь 2014 года, с января по май 2015 года по договору купли-продажи коммунальных ресурсов №33281 от 12.08.2013 тепловой энергии ООО «СтройКомплектСоюз» не исполнено в полном объеме, требование ООО «Нижновтеплоэнерго» о взыскании долга в размере 20 704 144,31 руб. правомерно и подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными в результате просрочки внесения платежей по поставке тепловой энергии за период с 16.05.2014 по 31.05.2015 в размере 1 432 513,36 руб.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств в размере учетной ставки ЦБ РФ. При взыскании долга суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Проверив представленный истцом расчет процентов за период с 16.05.2014 по 31.05.2015 в сумме 1 432 513,36 руб., суд полагает требование о взыскании процентов подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Ответчик во встречных исковых требованиях просит признать недействительными соглашения №2 от 12.03.2014, №3 от 16.04.2014 к договору №33281 от 12.08.2013 и взыскать с ООО «Нижновтеплоэнерго» 7 500 000 руб. неосновательного обогащения.

Свои требования относительно признания недействительными соглашений ответчик аргументирует тем, что данными соглашениями в список объектов теплоснабжения к договору №33281 от 12.08.2013 включены МКД до момента заключения ответчиком договоров управления с собственниками помещений спорных МКД.

Изучив данные требования, суд считает их необоснованными в силу следующего.

Протоколом №2 общего собрания собственников помещений МКД №43 по ул.Родионова г.Н.Новгорода от 16.03.2014 ответчик утвержден в качестве управляющей организации.

Протоколом конкурса по отбору управляющей организации для управления МКД №29, №45 по ул.Родионова г.Н.Новгорода 25.03.2014 ответчик утвержден в качестве управляющей организации.

Протоколом конкурса по отбору управляющей организации для управления МКД №8 по ул.Богдановича г.Н.Новгорода 27.08.2013 ответчик утвержден в качестве управляющей организации.

Протоколом №2 общего собрания собственников помещений МКД №27 по ул.Родионова г.Н.Новгорода от 14.08.2013 ответчик утвержден в качестве управляющей организации.

Протоколом №2 общего собрания собственников помещений МКД №39 по ул.Родионова г.Н.Новгорода от 14.08.2013 ответчик утвержден в качестве управляющей организации.

По договору №Р-27 от 01.02.2013 МКД №27 по ул.Родионова г.Н.Новгорода передан застройщиком ООО "Монтажинстрой" в эксплуатацию и управление ответчику. Договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует в течение всего периода приемки дома и эксплуатации, т.е. до момента, когда собственники квартир и нежилых помещений, оформившие свои права собственности, не выберут на общем собрании способ управления многоквартирным домом и не заключат с управляющим или иной эксплуатирующей организацией договоры управления многоквартирным домом (пункт 8.1. договора).

Договором №Р-39 от 01.02.2013 МКД №39 по ул.Родионова г.Н.Новгорода передан застройщиком ООО "Монтажинстрой" в эксплуатацию и управление ответчику. Договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует в течение всего периода приемки дома и эксплуатации, т.е. до момента, когда собственники квартир и нежилых помещений, оформившие свои права собственности, не выберут на общем собрании способ управления многоквартирным домом и не заключат с управляющим или иной эксплуатирующей организацией договоры управления многоквартирным домом (пункт 8.1. договора).

14.01.2014 между застройщиком ЗАО "ДСК-НН" и ответчиком заключен договор управления МКД №45 по ул.Родионова г.Н.Новгорода, согласно которого ответчик приступил к управлению данным домом с момента его ввода в эксплуатацию. Указанный дом введен в эксплуатацию 31.12.2013 (разрешение на ввод в эксплуатацию №RU52303000 – 154).

Договором Р-29 от 20.08.2013 застройщик ООО "Монтажинстрой" передал в управление ответчику МКД №29 по ул.Родионова г.Н.Новгорода с момента его ввода в эксплуатацию (п.8.1 договора). Указанный МКД введен в эксплуатацию 29.12.2012 (разрешение на ввод в эксплуатацию №RU523303000 – 197).

Договором Р-43 от 25.06.2013 застройщик ООО "Монтажинстрой" передал в управление ответчику МКД №43 по ул.Родионова г.Н.Новгорода с момента его ввода в эксплуатацию (п.8.1 договора). Указанный МКД введен в эксплуатацию 29.12.2012 (разрешение на ввод в эксплуатацию №RU523303000 – 198).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.02.2014 по делу №А43-17604/2013 установлено, что 01.06.2013г. ЗАО «ДСК-НН» (инвестор) и ООО «СтройКомплектСоюз» (управляющая компания) заключили договор о передаче дома по адресу г.Н.Новгород, ул.Богдановича д.8 в управление с целью организации его эксплуатации и обеспечения сохранности имущества инвестора до принятия решения общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме о выборе способа управления домом, по которому ООО «СтройКомплектСоюз» обязался организовать эксплуатацию объекта, заключить договоры на оказание коммунальных услуг, осуществлять сбор платежей за коммунальные услуги.

В соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно ч. 14 ст.161 ЖК РФ до заключения договора управления многоквартирным домом между лицом, указанным в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, и управляющей организацией, отобранной по результатам открытого конкурса, проведенного в соответствии с частью 13 настоящей статьи, управление многоквартирным домом осуществляется застройщиком при условии его соответствия стандартам и правилам деятельности по управлению многоквартирными домами, установленным в соответствии с настоящей статьей Правительством Российской Федерации, или управляющей организацией, с которой застройщиком заключен договор управления многоквартирным домом не позднее чем через пять дней со дня получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома.

По ч.2 ст.162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком

доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно части 14 статьи 162 ЖК РФ до заключения договора управления многоквартирным домом между лицом, указанным в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, и управляющей организацией, отобранной по результатам открытого конкурса, управление многоквартирным домом осуществляется управляющей организацией, с которой застройщиком должен быть заключен договор управления многоквартирным домом не позднее чем через пять дней со дня получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома.

В силу ст. 2 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" потребителем тепловой энергии является лицо, приобретающее тепловую энергию (мощность), теплоноситель для использования на принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании теплопотребляющих установках либо для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что требования ответчика о признании недействительными соглашений №2 от 12.03.2014, №3 от 16.04.2014 к договору №33281 от 12.08.2013 не подлежат удовлетворению в силу того, что указанные в данных соглашениях МКД на момент заключения дополнительных соглашений (с учетом установленного в них срока их применения к отношениям сторон) находились в управлении ответчика.

Ответчиком также заявлено требование о взыскании с истца 7 500 000 руб. неосновательного обогащения, мотивированное наличием переплаты в сумме 7 500 000 руб., поскольку оплата задолженности по условиям мирового соглашения, утвержденного Арбитражным судом Нижегородской области 05.03.2014 по делу №А43-27852/2013 была произведена им дважды с конкретным назначением платежа в счет оплат по делу №А43-27852/2013 - добровольно и путем предъявления исполнительного листа к исполнению, что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

Изучив данное требование, суд отказывает в его удовлетворении в силу того, что ООО «СтройКомплектСоюз» не представлено доказательств отсутствия у него перед истцом задолженности по договору №33281 от 12.08.2013 за периоды, в счет оплаты которых ООО «Нижновтеплоэнерго» отнес платежи, повторно поступившие с назначением "в счет оплат по делу №А43-27852/2013".

Доводы ООО «СтройКомплектСоюз» о том, что в рамках настоящего дела истцом для определения общего размера обязательств сторон по договору за весь период его действия учитывались начисления за период с февраля по ноябрь 2013г. в большем размере, чем было установлено судом по делу №А43-27852/2013, суд отклоняет, поскольку в расчете задолженности по делу №А43-27852/2013 учитывались только неоплаченные ответчиком счета-фактуры, а часть счетов-фактур за период с февраля по ноябрь 2013г. была им оплачена добровольно до обращения с иском в суд, к тому же после утверждения судом 05.03.2014 по делу №А43-27852/2013 мирового соглашения стороны заключили дополнительное соглашение № 3 от 16.04.2014г. к договору купли-продажи коммунальных ресурсов №33281 от 12.08.2013, распространив его действие на МКД №29 по ул.Родионова с 20.08.2013, МКД №43 по ул.Родионова с 25.06.2013, МКД №8 по ул.Богдановича с 01.06.2013, что повлекло выставление дополнительных счетов-фактур по договору за период, являвшийся предметом спора по делу №А43-27852/2013, в

отношение объектов теплоснабжения, не входивших в предмет рассмотрения по №А43-27852/2013.

Доводы ответчика о наличии на стороне истца неосновательного обогащения в связи с включение в расчет задолженности счетов-фактур от 30.09.2013г. для ООО «СтройКомплектСоюз», выставленных дополнительно по домам № 27 и 39 по ул.Родионова г.Н.Новгорода за период февраль-апрель 2013г. суд отклоняет, поскольку данные счета-фактуры выставялись на основании заключенного сторонами договора №33281 от 12.08.2013, объектами теплоснабжения по которому выступали вышеперечисленные дома с 01.02.2013г. по п.6.3 и приложению № 1 к договору.

Взыскание по решению суда от 13.09.2013г. по делу № А43-10408/2013г. в пользу ООО «Нижновтеплоэнерго» с ООО "Монтажинстрой" задолженности за период с ноября 2012г. по апрель 2013г. в сумме 10 147 250,35 руб. по договору № 33263 от 29.10.2012г., начисленной в том числе за теплоснабжение домов № 27 и 39 по ул.Родионова г.Н.Новгорода, не исключает обязательств истца по оплате в рамках действующего между сторонами договора полученной тепловой энергии названными домами. Документального подтверждения фактического исполнения решения суда по делу № А43-10408/2013г. в суд не представлено, тогда как в материалах дела № А43-10408/2013г. имеются корректировочные счета-фактуры, выставленные истцом в адрес ООО "Монтажинстрой" 30.09.2013г., по уменьшению сумм начислений по договору за февраль-апрель 2013г., в связи с исключением из него с 01.02.2013г. МКД № 27 и 39 по ул.Родионова г.Н.Новгорода.

Государственная пошлина по делу с учетом норм статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «СтройКомплектСоюз» в пользу ООО «Нижновтеплоэнерго» 20 704 144,31 руб. долга, 1 432 513,36 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 133 683,29 руб.

В удовлетворении встречных исков отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий месяца со дня его принятия. В таком же порядке решение может быть обжаловано в арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в

законную силу при условии, если оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А.Левашова