

Материал № 12-27/2016 г.

РЕШЕНИЕ

22 августа 2016 года

г. Новохоперск

Судья Новохоперского районного суда Воронежской области Житинева Е.В.

при секретаре Руденко О.Ю.

с участием представителя ООО «АГРО-Инвест недвижимость» Сотниковой Е.В.,

действующей по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ.

рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда дело по жалобе ООО «АГРО-Инвест недвижимость» на постановление государственного инспектора отдела автотранспортного надзора и контроля международных автомобильных перевозок Южного управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от ДД.ММ.ГГГГ года

УСТАНОВИЛ:

Постановлением государственного инспектора отдела автотранспортного надзора и контроля международных автомобильных перевозок Южного управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от ДД.ММ.ГГГГ ООО «АГРО-Инвест недвижимость» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.10 ст.12.21.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в сумме <данные изъяты>.00 коп.

ООО «АГРО-Инвест недвижимость» признано виновным в том, что 24.04.2016 года по адресу с.<адрес>, элеватор ООО «АГРО-Инвест Недвижимость» будучи грузоотправителем, осуществило погрузку делимого груза (кукуруза) по ТТН №НЕД 0914 от 24.04.2016 на автопоезд в составе грузового бортового самосвала марки КАМАЗ 65117 госномер К 280 УА161, сцепленного с прицепом марки СЗАП-83053, госномер СВ 2936 61 таким образом, что нагрузка на сдвоенные оси грузового автопоезда на 15,3 % превысила предельно допустимую нагрузку, установленную Приложением №2 Постановления Правительства РФ от 15 апреля 2011 года №272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом». Данный факт был установлен 25.04.2016 г. в 02 часа 08 мин. на ППВК № 7 по адресу 931 км+400 м М4 Дон при проведении весового контроля.

ООО «АГРО-Инвест недвижимость» обратилось в Ленинский районный суд г.Ростова –на Дону суд с жалобой на вышеуказанное постановление, в которой просит его отменить, производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Определением судьи Ленинского районного суда г.Ростова –на Дону данная жалоба была направлена по подведомственности в Новохоперский районный суд Воронежской области по месту совершения правонарушения.

В обоснование жалобы заявитель указал, что должностным лицом нарушен порядок возбуждения дела об административном правонарушении, протокол составлен с нарушением требований ст. 28.5 КоАП РФ, предусматривающих составление протокола немедленно после выявления административного правонарушения.

Заявитель также считает, что правонарушение фактически выявлено 25.04.2016 года в 02 час. 08 мин. на ППБК №7 по адресу 931 км+400 м М-4 Дон при проведении весового контроля в момент установления факта перевозки тяжеловесного груза с превышением допустимой нагрузки на ось транспортного средства, а не 31 мая 2016 года, как указано в обжалуемом постановлении. Таким образом, двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ истекает 25 июня 2016 года.

Кроме того, заявитель ссылается на то, что должностным лицом нарушено правило подведомственности, установленное ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ, согласно которому дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. Обжалуемое постановление вынесено государственным инспектором отдела автотранспортного надзора и контроля международных автомобильных перевозок Южного управления Госавтодорнадзора, тогда как местом совершения правонарушения является с.<адрес>, подведомственное Управлению УГАДН по Воронежской области. Однако, материал об административном правонарушении не был передан для рассмотрения по территориальной подведомственности, при этом по настоящему делу административное расследование не проводилось. Следовательно, в данном случае подведомственность дела определяется положениям ч.1 ст. 29.5 КоАП РФ, а не правилами п. 3 ч.1 ст.30.1 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель ООО «АГРО-Инвест недвижимость» Сотникова Е.В. просила жалобу удовлетворить по основаниям и доводам, указанным в ней е30 .

Представитель отдела автотранспортного надзора и контроля международных автомобильных перевозок Южного управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Чучуян М.А., действующий по доверенности, просил дело рассмотреть в его отсутствие, направив возражения, согласно которых просил оставить жалобу без удовлетворения, постановление без изменения, как вынесенное в соответствии с нормами закона. Полагал доводы жалобы необоснованными.

Протокол об административном правонарушении был составлен 31.05.2016г., правонарушение выявлено 25.04.2016 г. В силу п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005 г. несущественными являются такие недостатки протоколов, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных ст.28.2 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направлении протокола на рассмотрение судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными.

Двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности не истек, поскольку днем выявления правонарушения является 25.04.2016г., а постановление по делу вынесено 06.06.2016 г.

В силу п.1 Положения о Южном управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта управление является территориальным органом регионального уровня федерального органа исполнительной власти - Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, осуществляющим функции по контролю и надзору в области автомобильного транспорта, городского наземного электрического транспорта(кроме вопросов безопасности дорожного движения) и дорожного хозяйства на территории Ростовской области. Правонарушение было выявлено на территории Каменского района Ростовской области, а потому является предметом рассмотрения в Южном УГАДН Ространснадзора. Ходатайств от ООО «АГРО-Инвест недвижимость» о рассмотрении дела по месту регистрации юридического лица не поступало.

Суд, выслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, приходит к следующему:

Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений ч.1 ст.1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Статья 12.21.1 ч.10 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за

превышение допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного средства, либо массы транспортного средства и (или) нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, либо допустимых габаритов транспортного средства, либо габаритов, указанных в специальном разрешении, юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществившими погрузку груза в транспортное средство и влечет наложение административного штрафа на индивидуальных предпринимателей в размере от восьмидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей.

Согласно п. 23.5 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 года N 1090 (в редакции от 30.06.2015 года N 652), перевозка тяжеловесных и опасных грузов осуществляется в соответствии со специальными правилами.

Требования Правил дорожного движения являются обязательными для исполнения.

В соответствии с ч.ч 2, 15 ст. 31 ФЗ N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на 2% превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

Юридические лица или индивидуальные предприниматели, осуществляющие погрузку груза в транспортное средство, не вправе превышать допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось транспортного средства либо массу транспортного средства и (или) нагрузку на ось транспортного средства, указанные в специальном разрешении. Аналогичная норма содержится в ч. 12 ст. 11 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»

Согласно п.2 ч.1 ст. 29 закона N 257-ФЗ, пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на два процента превышает допустимую массу транспортного средства и

(или) допустимую нагрузку на ось, без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Порядок организации перевозки различных видов грузов автомобильным транспортом, обеспечения сохранности грузов, транспортных средств и контейнеров, а также условия перевозки грузов и предоставления транспортных средств для такой перевозки предусмотрены Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2011 года N 272. В соответствии с пунктом 5 названных Правил под тяжеловесным грузом понимается груз, масса которого с учетом массы транспортного средства превышает предельно допустимые массы транспортных средств согласно приложению N 1 или предельно допустимые осевые нагрузки транспортных средств согласно приложению N 2.

Как следует из материалов дела, 24.04.2016 г. элеватор, юридическое лицо ООО «АГРО-Инвест Недвижимость» в с.<адрес>, осуществило погрузку тяжеловесного груза (кукуруза) по ТТН №НЕД 0914 от 24.04.2016 на автопоезд в составе грузового бортового самосвала марки КАМАЗ 65117 госномер К 280 УА 161, сцепленного с прицепом марки СЗАП-83053, госномер СВ 2936 61, под управлением водителя ФИО4 таким образом, что нагрузка на сдвоенные оси грузового автопоезда на 15,3 % (2,45 т.)превысила предельно допустимую нагрузку, установленную Приложением № Постановления Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №.

Перевозка груза осуществлялась по маршруту с.<адрес> - <адрес>

Взвешивание проводилось 25.02.2016 г. с помощью весов ВА -20П №, свидетельство о поверке № ТМ-757.

Факт совершения ООО «АГРО-Инвест Недвижимость» административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 12.21.1 КоАП РФ, подтверждается материалами административного дела.

Согласно ч. 8 ст. 11 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ погрузка груза в транспортное средство, контейнер осуществляется грузоотправителем, а выгрузка груза из транспортного средства, контейнера - грузополучателем, если иное не предусмотрено договором перевозки груза.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществившие погрузку груза в транспортное средство.

Таким образом, заявитель должен был соблюдать требования, предъявляемые к нагрузке на ось в ходе погрузки делимого груза.

Довод жалобы о том, что протокол составлен с нарушением требований ст. 28.5 КоАП РФ, предусматривающих составление протокола немедленно после выявления административного правонарушения, не может в данном случае являться существенным процессуальным нарушением, т.к. этот срок не является пресекательным в силу разъяснений п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005 г.

По общему правилу, в силу ст. 4.5. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, правонарушение было совершено 24.04.2016 г.

Обжалуемое постановление было вынесено 06.06.2016 г., т.е. в пределах установленного срока.

Вместе с тем, заслуживает внимания довод жалобы о нарушении правил подведомственности при вынесении постановления.

В соответствии с ч.1 ст.29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Общая территориальная подсудность в соответствии с ч.1 ст. 29.5 КоАП РФ может быть изменена по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о передаче дела для рассмотрения по месту жительства данного лица.

При этом необходимо учитывать, что КоАП РФ не предусматривает возможность передачи дела для рассмотрения по месту нахождения юридического лица в случае поступления такого ходатайства от его законного представителя (защитника).

Как было отмечено выше, погрузка автомашины с превышением допустимых осевых нагрузок была осуществлена в с.<адрес>. Следовательно, оно и является местом совершения правонарушения.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5, местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия.

В силу ст.23.36 КоАП РФ Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный транспортный надзор, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, и статьей 12.21.1 КоАП РФ.

Обжалуемое постановление вынесено государственным инспектором отдела автотранспортного надзора и контроля международных автомобильных перевозок Южного управления Госавтонадзора, а местом совершения правонарушения является с.<адрес>, Новохоперского района <адрес>, подведомственное Управлению УГАДН по Воронежской

области, которое осуществляет свою деятельность, в силу п.1 Приказа Ространснадзора от 1 февраля 2013 г. N АК-107фс., на территории Воронежской области

Таким образом, обжалуемое постановление принято с нарушением правил подведомственности рассмотрения дела, оно не может быть признано законным, и подлежит отмене в связи с существенным нарушением процессуальных требований КоАП РФ.

С учетом того, что в настоящий момент срок давности привлечения ООО «АГРО-Инвест Недвижимость» к административной ответственности, установленный ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 26.2, 30.1 - 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях,



РЕШИЛ:

Постановление государственного инспектора отдела автотранспортного надзора и контроля международных автомобильных перевозок Южного управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 06.06.2016 года в отношении ООО «АГРО-Инвест Недвижимость» отменить, производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение десяти дней через Новохоперский районный суд.

Судья

Е.В. Житинева