

Дело № 2-1479/2015

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 сентября 2015 года Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе: председательствующего судьи Абрамовой Л.Л., при секретаре Тюхановой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Нижнем Новгороде гражданское дело по иску Крупновой Марины Владимировны к ООО «Дом Для Души» о защите прав потребителей, по встречному иску ООО «Дом Для Души» к Крупновой Марине Владимировне о взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л:

Истец Крупнова М.В. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Дом Для Души» о защите прав потребителей, указав, что 25 июня 2014 года между истцом (далее – Заказчик) и ООО "Дом для Души" (далее – Подрядчик) был заключен договор подряда № 05-06/14 на строительство двухэтажного жилого дома по адресу: Нижегородская область, Кстовский район, село Безводное, ул. 1 Мая, д. 4. В соответствии с условиями договора стоимость всех работ составляет 4 840 464,60 рублей, впоследствии сторонами были согласованы дополнительные работы на сумму 164 568,00 рублей. В соответствии с договором работы должны были осуществляться в соответствии с согласованным проектом. В счет исполнения условий договора истцом было оплачено: 27.06.2014 года – 1 400 000 рублей, 30.06.2014 года – 1 500 000 рублей, 07.08.2014 года – 164 568 рублей, всего: 3 064 568 рублей. Срок выполнения работ по договору был установлен до 01.11.2014 года. Однако в процессе строительства у истца возникли веские основания полагать, что работы в этот срок завершены не будут, поскольку работы на объекте не велись с 25.06.2014 года по 07.07.2014 года, 12-13.07.2014 года, 15-16.07.2014 года, 18-21.07.2014 года, 29.07.2014 года, 02.08-04.08.2014 года, 10.08.2014 года, 17.08.2014 года, 21.08.2014 года, 23-30.08.2014 года, часть рабочих дней сентября 2014 года, а с 20 сентября 2014 года работы были фактически приостановлены подрядчиком без каких-либо оснований. Работникам, фактически выполнявшим работы, ответчик заработную плату не выплачивал со ссылкой на неоплату от истца – хотя истец выполнил свои обязанности по договору еще в июле-августе месяце 2014 года, а обязанность окончательного расчета по договору не наступила, в связи с не сдачей работ.

30.09.2014 года истец направил ответчику претензию о расторжении договора, возврате уплаченных денежных средств, пени.

Кроме того, ранее при выполнении работ ответчик допустил отступление от проекта и ухудшение качества работ, до настоящего времени недостатки не устранены.

С целью определения цены фактически выполненных работ, истец обратилась в экспертное учреждение ООО «Независимое Экспертное Бюро». Согласно заключения специалиста № УИ452 от 21.10.2014 года ООО «Независимое Экспертное Бюро» стоимость выполненных работ (с учетом материалов) составляет 2 187 788 рублей, стоимость работ составляет 812 886,66 рублей.

Истец считает, что с учетом существенных недостатков качества работ по возведению фундамента, подтвержденных экспертным учреждением должна быть уменьшена на 50% стоимость работ и стоимость материалов. Стоимость выполненных ответчиком работ, с учетом уменьшения на 50% стоимости работ по производству фундамента, выполненных с существенным нарушением качества, должна быть определена в размере 1 536 812,57 рублей. С учетом ранее уплаченного истцом ответчику аванса в размере 3 064 568 рублей, истцу должно быть возвращено 1 527 755,44 рублей.

Истец просит суд:

- расторгнуть договор;
- взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные денежные средства (за вычетом фактически выполненных работ с учетом уменьшения цены работы, выполненной с существенными нарушениями и не надлежащего качества) в размере 1 527 755,44 рублей;
- взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 3% в день от суммы 1 527 755,44 рублей за период с 30.09.2014 года по дату вынесения решения суда;
- взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей;
- взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя;
- взыскать с ответчика в пользу истца расходы на проведение экспертиз в размере 27 000 рублей (14 000 рублей + 13 000 рублей) (п.д. 2-3).

Ответчик ООО «Дом Для Души» исковые требования не признал, подал встречный иск к Крупновой М.В. о взыскании денежных средств. В обоснование встречных исковых требований указал, что в связи с возникновением препятствий со стороны Заказчика для дальнейшего выполнения Подрядчиком договора и соблюдения сроков, а также возникшими сомнениями относительно порядка и качества выполненных работ, отказа от оплаты строительно-монтажных работ, работы со стороны ООО «Дом Для Души» были вынужденно приостановлены с 30.09.2014 года, о чем в адрес истца было направлено письмо. Порядок досрочного расторжения договора определен разделом 6 договора, в котором указан исчерпывающий перечень оснований досрочного расторжения договора по инициативе Заказчика. Заказчик, препятствуя выполнению работ, и требуя досрочного расторжения договора,

отказав в дальнейшей оплате работ и понесенных затрат, нарушил условия договора, что привело к возникновению у Подрядчика убытков в виде упущенной выгоды (оплаты оставшейся суммы договора в размере 1 940 464,60 рублей), а также возникновению реального ущерба, как причинно-следственной связи между нарушением договорных обязательств и возникшими убытками, в виде фактически понесенных расходов, удержания имущества, будущих необходимых расходов, которые подрядчик вынужден будет произвести для восстановления своего нарушенного права. В результате одностороннего отказа от договора подряда со стороны Заказчика, Подрядчиком было направлено соглашение о расторжении договора подряда. С учетом оплаченной ранее Заказчиком суммы в размере 2 900 000,00 рублей, согласно акту выполненных работ сумма составила 3 304 436,28 рублей, Заказчик обязан оплатить расходы подрядчику в размере 404 436,28 рублей. Согласно смете сумма составляет 4 840 464,60 рублей, в связи с чем, Подрядчик недополучит сумму в размере 1 940 464,60 рублей. Таким образом, размер упущенной выгоды Подрядчика, Подрядчик считает целесообразным снизить и рассчитать как 50% от 1 940 464,60 рублей (разница между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу), итого 970 232,30 рублей. Реальный ущерб составляет 454 436,28 рублей, из них: расходы по договору об оказании юридических услуг в размере 50 000 рублей, невыплаченные расходы подрядчика по выполненным работам в размере 404 436,28 рублей. Ответчик (истец по встречному иску) ООО "Дом Для Души" просит взыскать с Крупновой Марины Владимировны денежные средства в размере 1 424 668,58 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 323,34 рублей (л.д. 199-201).

В судебном заседании истец Крупнова М.В., ее представитель Рыбин А.В., действующий на основании доверенности (л.д. 4), исковые требования поддержали, встречные иски требования не признали.

Представитель ООО "Дом Для Души" директор Доровской П.А., действующий на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц от 27.01.2015 года (л.д. 206), возражал против удовлетворения исковых требований Крупновой М.В., встречные иски требования поддержал.

Суд, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, установив юридически значимые обстоятельства, пришел к следующему.

В соответствии со ст. 45 Конституции РФ «1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом».

Согласно ст. 46 Конституции РФ «1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».

В силу ст. 8 ГК РФ «1. Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают:

из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему...».

В соответствии со ст. 420 ГК РФ «1. Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

2. К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 настоящего Кодекса.

3. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе».

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Судом установлено, что 25 июня 2014 года между Крупновой Мариной Владимировной (Заказчик) и ООО «Дом Для Души» (Подрядчик) был заключен договор подряда № 05-06/14, в соответствии с которым Подрядчик обязуется в соответствии с техническим заданием, проектно-сметной документацией и планом-графиком строительных работ осуществить строительство двухэтажного жилого дома в срок с 01 июня 2014 года по 01 ноября 2014 года, а Заказчик обязуется принять работу и оплатить ее. Стоимость работ устанавливается сметой, являющейся приложением к настоящему договору. Оплата работ производится двумя частями: в течение 5 банковских дней со дня подписания сторонами технического задания, плана-графика и сметы авансовый платеж в размере 60% от итоговой суммы сметы; в течение 120 банковских дней со дня подписания сторонами акта приема-передачи работ окончательный платеж в размере 40% от итоговой суммы сметы (л.д. 37-40). Согласно смете на

строительство, подписанной сторонами общая стоимость работ составляет 4 840 464,60 рубля (л.д. 42-43).

Согласно представленным в материалы дела квитанциям к приходным кассовым ордерам, истцом оплачены ответчику денежные средства в сумме 3 064 568 рублей (1 400 000 рублей + 1 500 000 рублей + 164 568 рублей) (л.д. 41 оборот).

Согласно ст. 702 ГК РФ «1. По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

2. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров».

Согласно ст. 715 ГК РФ «1. Заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.

2. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков».

Из пояснений истца следует, что в процессе строительства стало очевидно, что работы ответчиком в срок завершены не будут. Кроме того, ответчик допустил отступление от проекта и ухудшение качества работ.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом в обоснование позиции по делу представлено техническое заключение, выполненное ООО «СтройТехЭксперт». По результатам проведенного обследования фактически выполненных на момент осмотра конструкций фундамента здания, расположенного по адресу: Нижегородская область, Кстовский район, с. Безводное, ул. 1 Мая, д. 4, специалистами ООО «СтройТехЭксперт» было выявлено, что геометрические параметры фундаментной плиты и стен цоколя выполнены с отклонением от рабочего проекта. Категория технического состояния выполненных на момент осмотра конструкций фундамента здания, принята как «работоспособное» и требует устранения обнаруженных в ходе обследования дефектов (л.д. 94-126).

Согласно заключению специалиста ОАО «Независимое экспертное бюро» стоимость выполненных работ по строительству жилого дома составляет 2 187 787,91 рублей, в том числе стоимость работ 812 886,66 рублей, стоимость материалов 1 374 901,25 рубль (л.д. 133-169).

Судом по ходатайству представителя ответчика ООО «Дом Для Души» по делу была назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» (л.д. 218-220).

Согласно экспертному заключению ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» объем фактически выполненных работ по строительству двухэтажного дома по адресу: Нижегородская область, Кстовский район, с. Безводное, ул. 1 Мая, д. 4 объему, указанному подрядчиком в приложении к договору подряда № 05-06/14 не соответствует. Стоимость фактически выполненных работ по строительству двухэтажного дома составляет на 2 квартал 2014 года – 1 983 983,74 рубля (в том числе материалы 1 305 096,47 рублей, НДС 18% - 302 641,59 рублей), на 2 квартал 2015 года – 2 016 083,81 рублей (в том числе материалы 1 323 791,92 рубль, НДС 18% - 307 538,21 рублей). Качество фактически выполненных работ не соответствует строительным нормам и правилам, проектной документации.

В ходе натурного исследования двухэтажного дома обнаружены следующие критические дефекты не подлежащие устранению:

- полное отсутствие, либо некачественно выполненная щебеночная подготовка под фундаментной плитой;
- имеются участки выпирания бетона, нарушение вертикальности границ фундаментной плиты и железобетонного цоколя;
- отклонение стены и цоколя относительно оси 2 до 11 см;
- геометрическое несоответствие взаиморасположения стен в плане, имеется несоответствие проектной документации геометрического размера стены эркера здания;
- зазоры, между утеплителем и внутренней версткой кладки.

В целом категорию технического состояния двухэтажного дома можно определить как «ограниченно работоспособное» (л.д. 235-299).

В силу положений ст.ст. 14 и 21 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 года № 73-ФЗ, руководитель учреждения по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают

специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы, а эксперты в силу ст. 16 данного Закона обязаны провести полное исследование представленных материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ними вопросам. Специальные знания экспертов подтверждаются представленными суду сертификатами о сдаче экспертами квалификационного экзамена. Согласно ст. 11 указанного Закона государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Представленное заключение в полной мере отвечает требованиям приведенных выше норм, является мотивированным, представляет собой полные и последовательные ответы на поставленные перед экспертами вопросы, неясностей и противоречий не содержит, исполнено экспертами, имеющими соответствующие стаж работы и образование, необходимые для производства данного вида работ, предупрежденными об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, вследствие чего оснований не доверять указанному заключению у суда не имеется.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел о защите прав потребителей» отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые ГК РФ, Законом РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В данном случае между истцом, как гражданином, выступающим с целью заказать работы, услуги, исключительно для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и ответчиком, организацией, осуществляющей выполнение работ, оказание услуг, сложились отношения, регулируемые Законом РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года N 2300-1, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года N 2300-1, потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными

обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В соответствии с п. 6.2 заключенного сторонами договора подряда Заказчик вправе досрочно расторгнуть договор, письменно уведомив об этом Подрядчика не позднее 30 календарных дней до предполагаемой даты расторжения договора, в случаях: если выполнение работ по договору Подрядчиком будет задержано более чем на 30 календарных дней; если Подрядчик допустил в работе существенные отступления от технологии строительства (л.д. 38).

Из материалов дела следует, что 01.10.2014 года истец Крупнова М.В. направила ответчику ООО «Дом Для Души» претензию с требованием о расторжении договора, возврате денежных средств и пени (л.д. 90-93). 21.10.2014 года истец направила ответчику повторную претензию (л.д. 175-177). Однако ответчик в добровольном порядке требования истца не удовлетворил.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что ответчик существенно нарушил условия договора, требования истца о расторжении договора подряда № 05-06/14 от 25 июня 2014 года и взыскании с ответчика уплаченных денежных средств, за вычетом фактически выполненных работ, подлежат удовлетворению.

Согласно экспертному заключению ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» стоимость фактически выполненных работ по строительству двухэтажного дома составляет на 2 квартал 2014 года – 1 983 983,74 рубля (л.д. 264).

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат уплаченные денежные средства, за вычетом фактически выполненных работ, размере 1 080 584,26 рубля (3 064 568 рублей - 1 983 983,74 рубля).

Истец также просит взыскать с ответчика неустойку в размере 3% в день от суммы 1 527 755,44 рублей за период с 30.09.2014 года по дату вынесения решения суда.

В соответствии с частью 5 статьи 28 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» - «5. В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было».

В определении Конституционного Суда РФ от 22.01.2004 года N 13-О содержится правовая позиция, согласно которой возложение законодателем на суды общей юрисдикции решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться

таким лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае нарушения права могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие, значимые для дела обстоятельства.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 определения N 263-О от 21.12.2000 года, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

По мнению суда, заявленная истцом к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, значительно превышает сумму возможных убытков, вызванных нарушением обязательства.

С учетом положений статьи 333 ГК РФ, конкретных обстоятельств дела и позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в пункте 2 определения от 21.12.2000 года N 263-О, суд в рассматриваемом случае признает размер неустойки в 100 000 рублей соответствующим требованию о соразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательства.

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит неустойка в размере 100 000 рублей.

Кроме того, истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков».

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя в результате виновных действий ответчика, требование о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.

Определяя сумму компенсации морального вреда, суд исходит из требований разумности и справедливости, соразмерности и степени вины ответчика в причинении вреда, с учетом конкретных обстоятельств дела, личности истца, суд считает, что в пользу истца должна быть взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей.

В соответствии с п. 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» - «6. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя».

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» - «При удовлетворении судами требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке

изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Суд считает, что в данном конкретном случае в пользу истца следует взыскать штраф за неисполнение требований истца в добровольном порядке. В пользу истца взыскано 1 190 584,26 рубля (1 080 584,26 рублей + 100 000 рублей + 10 000 рублей), таким образом, в соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», в пользу истца следует взыскать штраф в размере 595 292,13 рубля (1 190 584,26 рубля x 50%).

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ «1. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела».

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истец просит возместить расходы по оплате экспертиз в размере 27 000 рублей (14 000 рублей + 13 000 рублей) (л.д. 130-131,170-174).

Данные расходы подтверждены документально и являлись для истца необходимыми в связи с чем, они подлежат возмещению.

С учетом требований ст. 98 ГПК РФ, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 639 рублей (л.д. 2).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ взысканию в ответчика в доход государства подлежит государственная пошлина в размере 11 663,90 рубля (14 302,90 рубля - 2 639 рублей), от оплаты которой истец был освобожден при подаче иска в силу закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 95 ГПК РФ эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.

Согласно определению суда о назначении по делу судебной экспертизы расходы по оплате судебной экспертизы были возложены судом на ответчика.

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» экспертиза была проведена, стоимость экспертизы в размере 58 000 рублей ответчиком не оплачена (л.д. 233-234).

Поскольку иск удовлетворен судом, в основу решения суда положено заключение экспертов ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», то в пользу ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» с ответчика судом взыскивается вознаграждение за проведение экспертизы в размере 58 000 рублей.

Поскольку судом исковые требования Крупновой М.В. признаны обоснованными и удовлетворены, то оснований для удовлетворения встречных исковых требований ООО «Дом Для Души» о взыскании с Крупновой М.В. денежных средств в размере 1 424 668,58 рублей, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Крупновой Марины Владимировны удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда № 05-06/14 от 25 июня 2014 года, заключенный между Крупновой Мариной Владимировной и ООО «Дом Для Души».

Взыскать с ООО «Дом Для Души» в пользу Крупновой Марины Владимировны денежные средства в размере 1 080 584,26 рублей, неустойку в размере 100 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 595 292,13 рубля, расходы по оплате экспертиз в размере 27 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 639 рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Дом Для Души» в доход государства государственную пошлину в размере 11 663,90 рубля.

Взыскать с ООО «Дом Для Души» в пользу ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» вознаграждение за проведение экспертизы в размере 58 000 рублей.

В удовлетворении встречных исковых требований ООО «Дом Для Души» к Крупновой Марине Владимировне о взыскании денежных средств, - отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами путем подачи апелляционной жалобы в Нижегородский областной суд через Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья
Копия верна

Л.Л.Абрамова



... (mirrored text from the reverse side of the page) ...

Нижегородский районный суд
г. Нижнего Новгорода
пронумеровано и сброшено
печатью _____ листов
подпись _____



... (mirrored text from the reverse side of the page) ...