

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 октября 2014 г. Советский районный суд города Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Лисина А.А., при секретаре Шадринной Х.В., с участием истца Макарова И.А., представителя истца Садекова В.Т., действующего на основании доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Макарова Игоря Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Дом-Коттедж» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о защите прав потребителя, указав в обоснование заявленных требований следующее.

17.05.2014 г. между сторонами по делу заключен договор подряда № 01-2014 на строительство жилого дома.

В соответствии с п. 1.1. договора ответчик обязался организовать и произвести строительные работы по возведению дома из газосиликатных блоков общей площадью 125 кв.м. в коттеджном поселке «Чистые ключи».

Согласно локальному сметному расчету и ведомости материалов стоимость строительства должна была составить 1 680 000 рублей.

Во исполнение заключенного между сторонами договора истец передал ответчику 470 000 рублей, в подтверждение чему ответчиком выданы квитанции к приходно-кассовым ордерам.

Как указал истец, в период с 17.05.2014 по 19.05.2014 ответчик выполнил первый этап работ – возвел фундамент.

В связи с тем, что работы осуществлялись без согласования с истцом и в отсутствие необходимой технической документации, 07.06.2014 истец направил ответчику уведомление о расторжении договора подряда.

В целях определения фактической величины произведенных ответчиком работ истец обратился в экспертную организацию ООО «ВЭК», согласно заключению которого стоимость произведенных ответчиком работ и материалов составила 265 000 рублей.

Истец полагал, что разница между уплаченным им авансом и величиной фактически выполненных ответчиком работ составляет неосновательное обогащение ответчика.

На основании приведенных аргументов, истец просил суд взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 205 000 рублей, расходы по оплате услуг специалиста в размере 12 700 рублей, расходы по отправке телеграмм в размере 305, 30 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, штраф, а также расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 250 рублей.

В судебном заседании истец, его представитель заявленные требования поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причине неявки суд не известил, ходатайств об отложении дела в суд от ответчика не поступало.

Закон создает равные условия для лиц, обладающих правом обращения в суд, обязав суд извещать их о времени и месте рассмотрения дела.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому

лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст. 7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку лиц, перечисленных в ст. 35 ГПК РФ, в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При данных обстоятельствах, с учетом мнения стороны истца, суд считает возможным рассмотреть данное дело по существу в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав истца, его представителя, установив юридически значимые по делу обстоятельства, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. ст. 45, 46 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина, в том числе, судебная защита.

В силу п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (ч. 1 ст. 702 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В силу ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Цена работы может быть определена путем составления сметы.

В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

В силу ст. 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, с одной стороны, и организацией либо индивидуальным предпринимателем, производящими товары для реализации потребителям, реализующими товары потребителям по договору купли-продажи, выполняющими работы или оказывающими услуги потребителям по возмездному договору, с другой стороны.

В соответствии с ч. 3 ст. 730 ГК РФ к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17.05.2014 г. между сторонами по делу заключен договор подряда № 01/2014 на строительство жилого дома.

В соответствии с п. 1.1. договора ответчик обязался организовать и произвести строительные работы по возведению дома из газосиликатных блоков общей площадью 125 кв.м. в коттеджном поселке «Чистые ключи».

Согласно локальному сметному расчету и ведомости материалов стоимость строительства составила 1 680 000 рублей.

Во исполнение заключенного между сторонами договора истец внес ответчику 470 000 рублей, в подтверждение чему ответчиком выданы квитанции к приходно-кассовым ордерам (л.д. 12, 13).

Как указал истец, в период с 17.05.2014 по 19.05.2014 ответчик выполнил первый этап работ – возвел фундамент. Указанные обстоятельства сторонами по делу не оспаривались.

Согласно материалам дела 07.06.2014 истец направил ответчику уведомление о расторжении договора подряда.

17.06.2014 истцом ответчику направлена претензия с требованием предоставить подтверждение фактически понесенных ответчиком расходов по строительству дома.

Как следует из материалов дела, указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения. Доказательств обратного ответчиком суду не представлено и им не установлено.

В целях определения фактической величины произведенных ответчиком работ истец обратился в ООО «ВЭК», согласно отчету которого № 1812-09-14НМ от 15.07.2014 стоимость произведенных ответчиком работ и материалов составила 265 000 рублей.

У суда не имеется оснований не доверять указанному отчету, поскольку он составлен компетентной организацией, оформлен надлежащим образом, результаты оценки сторонами в процессе рассмотрения дела не оспаривались, каких-либо доказательств, подтверждающих иной размер понесенных ответчиком расходов по строительству жилого дома ответчиком вопреки ст. 56 ГПК РФ суду не представлено и им не установлено.

При указанных обстоятельствах заявленные требования истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 205 000 рублей (470 000 рублей – 265 000 рублей), а также расходов по определению его (неосновательного обогащения) величины суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной в пользу потребителя.

Поскольку судом установлено, что требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке в полном объеме, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 102 500 рублей.

Основания для применения статьи 333 ГК РФ у суда отсутствуют, поскольку соответствующего заявления о снижении размера взыскиваемого штрафа ввиду его несоразмерности и доказательств того ответчиком не представлено и судом не установлено. Указанный вывод согласуется с разъяснениями, содержащимися в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 20 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Судом установлено, что истцом понесены расходы по оформлению нотариальной доверенности на представителя в сумме 1 250 рублей, а также расходы по отправке телеграмм в сумме 305, 30 рублей.

Суд находит данные расходы обоснованными и подлежащими взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб. Действительность понесенных истицей расходов материалами дела подтверждена.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования

статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Разумные пределы расходов являются оценочной категорией и зависят от обстоятельств конкретного дела, его сложности, продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг представителя по представлению интересов доверителей в судебном процессе.

Принимая во внимание те обстоятельства, что сумма представительских услуг определялись самим представителем, учитывая сложность дела, количество проведенных судебных заседаний, принцип разумности, справедливости, соответствия взыскиваемых сумм произведенным затратам, суд считает необходимым определить размер расходов, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ с ответчика ООО «Дом-Коттедж» подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в доход государства в размере 5 250 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Макарова Игоря Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Дом-Коттедж» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дом-Коттедж» в пользу Макарова Игоря Александровича неосновательное обогащение в размере 205 000 рублей, расходы на оплату услуг специалиста в размере 12 700 рублей, штраф согласно п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 102 500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 8 000 рублей, расходы по оплате нотариальных услуг в размере 1 250 рублей, расходы по отправке телеграмм в размере 305, 30 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дом-Коттедж» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 250 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Советский районный суд г. Нижнего Новгорода в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

подпись

А.А. Лисин

Копия верна. Судья

А.А. Лисин

