



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1468/11

Москва

22 февраля 2011г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофонтовой Н.А., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Городецкий судоремонтный завод» от 28.01.2011 № 114 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 01.06.2010 по делу № А53-41350/2009-34-941, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.12.2010 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Волговятпромстрой», г. Нижний Новгород (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Городецкий судоремонтный завод», г. Городец (далее – завод) о взыскании 1 570 178 рублей 99 копеек задолженности по договору субподряда от 21.10.2008 № 73

и дополнительным соглашениям к нему от 11.12.2008 и 05.11.2008 и 32 841 рубля 03 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и по встречному иску завода к обществу о взыскании 10 985 рублей 81 копейки пеней в связи с нарушением срока производства работ по договору: с 23.11.2008 по 28.11.2008, с 23.11.2008 по 17.12.2008, с 31.12.2008 по 20.01.2009 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда города Нижегородской области от 01.06.2010, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.12.2010, первоначальный иск удовлетворен, с завода в пользу общества взыскано 1 570 178 рублей 99 копеек неосновательного обогащения и 32 841 рубля 03 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении встречного иска отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит их отменить, ссылаясь на то, что суды пришли к ошибочному выводу о незаключенности договора субподряда от 21.10.2008 № 73.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

Судом установлено, что между обществом (субподрядчик) и заводом (генеральный подрядчик) подписан договор субподряда от 28.10.2008 № 73 на выполнение работ по подготовке поверхности конструкций под окраску и проведению окрасочных работ корпуса танкера-химвоза на основании окрасочной спецификации фирмы "International",

рекомендаций фирмы "International" и технической спецификации "Химический танкер".

Оплата за выполненные работы производится в течение десяти банковских дней на основании акта выполненных работ и счета-фактуры (пункты 1.1 и 5.1 договора).

Неисполнение заводом обязательств по оплате стоимости выполненных работ и нарушение обществом сроков выполнения работ явились основаниями для обращения общества и завода с исками в арбитражный суд.

Удовлетворяя первоначальное исковое требование и отказывая в удовлетворении встречного иска, суд пришел к выводу, что договор субподряда от 21.10.2008 № 73 является незаключенным ввиду несогласования сторонами существенного условия договора - конечного срока выполнения работ, однако принял во внимание, что оформленные сторонами без замечаний акты о приемке выполненных работ являются надлежащими доказательствами, подтверждающими факт выполнения обществом и принятие заводом указанных в них работ.

В связи с этим суд исходил из того, что признание договора субподряда незаключенным не лишает лицо, выполнившее работы в пользу другого лица, требовать их оплаты, если эти работы приняты заказчиком.

С учетом вывода о незаключенности договора суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований о взыскании неосновательного обогащения и отказал в удовлетворении встречного иска о взыскании договорной неустойки.

Довод заявителя об ошибочности вывода судов о незаключенности договора субподряда от 28.10.2008 № 73 не принимается. В силу пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены

также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Судом установлено отсутствие в договоре конечного срока выполнения работы, этот вывод заявителем не опровергнут.

Довод заявителя о том, что обществом заявлен иск о взыскании задолженности, а суд первой инстанции взыскал сумму неосновательного обогащения, отклоняется, поскольку спорное правоотношение квалифицировано судом как неосновательное обогащение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Другие доводы заявителя касаются доказательственной базы по делу и фактических обстоятельств, что не может быть предметом рассмотрения суда надзорной инстанции, так как не входит в его компетенцию.

В силу пункта 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 названного Кодекса.

Таких оснований не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А43-41350/2009-34-941 Арбитражного суда Нижегородской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда

от 01.06.2010, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.12.2010 по указанному делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Р.Г.Балахничева

Судья _____

Л.Г.Воронцова

Судья _____

Н.А.Ксенофонтова