



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Дело № А43-10086/2016

г. Нижний Новгород

18 августа 2017 года

Резолютивная часть объявлена 14.08.2017  
Полный текст изготовлен 18.08.2017

Арбитражный суд Нижегородской области в составе  
**судьи Пишина Алексея Георгиевича (шифр судьи 36-60)**,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сурковой О.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Постановление 656» (ИНН 5263075125, ОГРН 1095263003307, 603127, г.Н.Новгород, ул.Коновалова, д.21) Авдониной Оксаны Владимировны о завершении упрощенной процедуры банкротства и перехода к общей процедуре банкротства,

при участии в судебном заседании  
от УФНС России - Хапова И.А. (доверенность от 06.07.2017),  
конкурсный управляющий Авдониной О.В. (паспорт)

#### установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.09.2016 по делу №А43-10086/2016 ООО «Постановление 656» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства по признакам отсутствующего должника. Конкурсным управляющим утверждена Авдониная Оксана Владимировна.

Конкурсный управляющий на основании пункта 3 статьи 228 Закона о банкротстве обратился в арбитражный суд с ходатайством о прекращении упрощенной процедуры, применяемой в деле о банкротстве в отношении отсутствующего должника, и о переходе к общей процедуре конкурсного производства, предусмотренной главой VII Закона о банкротстве. В обоснование заявления конкурсный управляющий привел доводы об обнаружении у должника дебиторской задолженности на сумму 79 954 350,57 рублей достаточной для погашения расходов, связанных с проведением общей процедуры конкурсного производства.

Определением от 31.07.2017 в связи с отставкой судьи Фирсовой М.Б. в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи на судью Пишина А.Г. Состав суда сформирован посредством применения автоматизированной информационной системы.

Конкурсный управляющий в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании возразил против заявленных требований.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пункт 3 статьи 228 Закона о банкротстве позволяет арбитражному суду на основании ходатайства конкурсного управляющего, обнаружившего имущество должника, вынести определение о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к процедурам банкротства, предусмотренным названным Федеральным законом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 66 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при применении пункта 3 статьи 228 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе заявить ходатайство о переходе лишь к процедуре конкурсного производства, регулируемой главой VII Закона о банкротстве.

Исходя из смысла положений статьи 228 Закона о банкротстве факт обнаружения имущества должника в ходе процедуры конкурсного производства по делу о банкротстве отсутствующего должника является основанием для перехода к обычной процедуре банкротства с принятием соответствующего судебного акта. При этом прекращение упрощенной процедуры банкротства является правом, а не обязанностью суда.

Данные положения Закона о банкротстве связаны с тем, что процедура банкротства отсутствующего должника не позволяет финансировать расходы на оценку и реализацию имущества должника в случае его обнаружения, что может повлечь невозможность удовлетворения требований кредиторов, которые могут остаться неудовлетворенными полностью или в части, несмотря на наличие у должника ликвидного имущества.

Это не соответствует целям конкурсного производства, поскольку в силу статьи 2 Закона о банкротстве конкурсное производство - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В случае когда иного имущества должника, кроме дебиторской задолженности не имеется и доказательства обнаружения иного имущества должника отсутствуют, у суда не имеется оснований для прекращения упрощенной процедуры банкротства и перехода к конкурсному производству.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В настоящем деле ходатайство конкурсного управляющего мотивировано тем, что в ходе проведения процедуры выявлено имущество должника в виде дебиторской задолженности на сумму 79 954 350, 57 рублей и финансовые вложения на сумму 315 137 354, 27 рублей.

В судебном заседании конкурсный управляющий пояснил, что иного имущества у должника не выявлено.

Назначено проведение торгов, начальная цена лотов определена в сумме 39 509 170,48 рублей.

Между тем, на момент рассмотрения заявления торги по продаже дебиторской задолженности не проведены, имущество не реализовано.

Кроме того, как следует из материалов дела (т.6 л.д. 26), значительная часть реализуемого имущества, в том числе лот №3 (размер требования 141 205 150,91 рублей, цена предложения 14 120 515,09 рублей) является требованием к Яворскому Ю.В., признанному банкротом в отношении которого введена процедура реализации имущества (дело А43-31370/2016).

Таким образом, отсутствуют основания полагать, что реализация имущества позволит в полном объеме погасить расходы на проведение процедуры банкротства.

Согласно пункту 3 Положения о порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21.10.2004 № 573, размер единовременного вознаграждения конкурсного управляющего за проведение процедуры банкротства отсутствующего должника составляет десять тысяч рублей.

С учетом приведенного Положения решением суда от 22.09.2016 по настоящему делу, вознаграждение конкурсному управляющему утверждено в размере 10 000 рублей в виде единовременной выплаты за счет средств, выделенных уполномоченному органу из федерального бюджета.

В соответствии с п.3 ст.20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для конкурсного управляющего – тридцать тысяч рублей в месяц.

Таким образом, в случае перехода к общей процедуре банкротства расходы по делу многократно возрастут: будут составлять как минимум тридцать тысяч рублей в месяц.

В случае в случае недостаточности имущества должника указанные расходы по делу о банкротстве будут возложены на уполномоченный орган как на заявителя в деле о банкротстве, что существенно нарушит его права.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Постановление 656» (ИНН 5263075125, ОГРН 1095263003307, 603127, г.Н.Новгород, ул.Коновалова, д.21) Авдоиной Оксаны Владимировны о завершении упрощенной процедуры банкротства и перехода к общей процедуре банкротстве отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

**Судья**

**А.Г.Пишин**