



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

20 июля 2017 года

Дело №А43-25280/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 13.07.2017.

В полном объеме постановление изготовлено 20.07.2017.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Бельшковой М.Б., судей Гущиной А.М., Захаровой Т.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рудяк Д.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс Порт НН» (ИНН 5260345983, ОГРН 1125260018014) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.02.2017 по делу №А43-25280/2016, принятое судьей Трясковой Н.В. по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транс Порт НН» о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода от 20.05.2016 №26680.

В судебном заседании до перерыва приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода – Горькова Е.О. по доверенности от 29.12.2016 №12-16/024502/31, Акимов С.Н. по доверенности от 16.05.2017 №12-16/009571, после перерыва - Осенчугова Е.А. по доверенности от 11.07.2017 №12-16/013713, Жиряева Н.П. по доверенности от 29.12.2016 №12-16/024502/44.

Общество с ограниченной ответственностью «Транс Порт НН», надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, в поступившем ходатайстве от 06.07.2017 (входящий №01АП-2764/17 от 06.07.2017) просит рассмотреть жалобу в отсутствие его представителя.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 13 июля 2017 до 15 час. 15 мин.

Исследовав материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода (далее – Инспекция, налоговый орган) проведена камеральная налоговая проверка представленной 11.12.2015 обществом с ограниченной ответственностью «Транс Порт НН» (далее – ООО «Транс Порт НН», Общество, налогоплательщик, заявитель)

уточненной налоговой декларации по налогу на добычу полезных ископаемых (далее - НДСП) за август 2015 года с суммой исчисленного налога - 19 591 рубль.

По результатам проверки составлен акт от 15.03.2016 №30946 и вынесено решение от 20.05.2016 № 26680 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) в виде штрафа в сумме 4 372 рублей (с учетом смягчающих обстоятельств). Указанным решением Обществу также доначислен НДСП в сумме 43 720 рублей и соответствующие суммы пени.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 29.08.2016 № 09-12/18332@, принятым по апелляционной жалобе налогоплательщика, решение Инспекции утверждено.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании решения налогового органа недействительным в части доначисления НДСП в сумме 29 877 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа (т.2, л.д.151-152).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 27.02.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда в части отказа в признании недействительным решения Инспекции в отношении НДСП в сумме 29 877 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа, и принять по делу новый судебный акт в связи с неправильным применением норм материального права.

Общество утверждает, что расходы, связанные с добычей полезного ископаемого, произведенные налогоплательщиком в августе 2015 года, составили 608 253 рублей 42 копейки. Исходя из этого НДСП, подлежащий уплате в бюджет составляет 33 454 рубля (608 253 рубля 42 копейки * 5,5%).

ООО «Транс Порт НН» обращает внимание суда на то, что доказательств иной величины расходов налогоплательщика, связанных с добычей полезного ископаемого в спорном периоде, налоговый орган не представил и не подтвердил какими-либо первичными документами или иными доказательствами.

Налогоплательщик не согласен с выводом суда о занижении им расходов, связанных с добычей полезного ископаемого в августе 2015 года на 795 000 рублей.

В судебное заседание представители Общества не явились.

Инспекция в отзыве на апелляционную жалобу просит оставить обжалуемое решение без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители Инспекции поддержали позицию налогового органа.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя Общества.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве, заслушав в судебном заседании представителей налогового органа, Первый арбитражный апелляционный суд считает решение суда первой инстанции подлежащим отмене в обжалуемой части с учетом следующего.

В силу пункта 1 статьи 340 Кодекса оценка стоимости добытых полезных ископаемых определяется налогоплательщиком самостоятельно одним из следующих способов: исходя из сложившихся у налогоплательщика за соответствующий налоговый период цен реализации без учета субсидий; исходя из сложившихся у налогоплательщика за соответствующий налоговый период цен реализации добытого полезного ископаемого; исходя из расчетной стоимости добытых полезных ископаемых.

В пункте 4 названной статьи предусмотрено, что в случае отсутствия у налогоплательщика реализации добытого полезного ископаемого налогоплательщик применяет способ оценки, указанный в подпункте 3 пункта 1 настоящей статьи, то есть исходя из расчетной стоимости добытых полезных ископаемых.

При этом расчетная стоимость добытого полезного ископаемого определяется налогоплательщиком самостоятельно на основании данных налогового учета. В этом случае налогоплательщик применяет тот порядок признания доходов и расходов, который он применяет для определения налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

При определении расчетной стоимости добытого полезного ископаемого учитываются следующие виды расходов, произведенных налогоплательщиком в налоговом периоде: 1) материальные расходы, определяемые в соответствии со статьей 254 настоящего Кодекса, за исключением материальных расходов, понесенных в процессе хранения, транспортировки, упаковки и иной подготовки (включая предпродажную подготовку), при реализации добытых полезных ископаемых (включая материальные расходы, а также за исключением расходов, осуществленных налогоплательщиком при производстве и реализации иных видов продукции, товаров (работ, услуг); 2) расходы на оплату труда, определяемые в соответствии со статьей 255 настоящего Кодекса, за исключением расходов на оплату труда работников, не занятых при добыче полезных ископаемых; 3) суммы начисленной амортизации, определяемой в порядке, установленном статьями 256 - 259.2 настоящего Кодекса, за исключением сумм начисленной амортизации по амортизируемому имуществу, не связанному с добычей полезных ископаемых; 4) расходы на ремонт основных средств, определяемые в порядке, установленном статьей 260 настоящего Кодекса, за исключением расходов на ремонт основных средств, не связанных с добычей полезных ископаемых; 5) расходы на освоение природных ресурсов,

определяемые в соответствии со статьей 261 настоящего Кодекса; 6) расходы, предусмотренные подпунктами 8 и 9 статьи 265 настоящего Кодекса, за исключением указанных в этих подпунктах расходов, не связанных с добычей полезных ископаемых; 7) прочие расходы, определяемые в соответствии со статьями 263, 264 и 269 настоящего Кодекса, за исключением прочих расходов, не связанных с добычей полезных ископаемых.

При определении расчетной стоимости добытого полезного ископаемого не учитываются расходы, предусмотренные статьями 266, 267 и 270 настоящего Кодекса.

Инспекция не оспаривает, что в августе 2015 года налогоплательщик не осуществлял реализацию добытого полезного ископаемого.

Из решения налогового органа следует, что расходы, произведенные налогоплательщиком в налоговом периоде, связанные с добычей полезных ископаемых составили 1 151 117 рублей 08 копеек (в том числе 1 143 305 рублей 08 копеек – прямые расходы, 7 812 рублей – косвенные расходы).

При этом в решении Инспекции отражено, что на основании сведений, указанных в техническом паспорте месторождения в состав прямых расходов налогоплательщика включаются в том числе 795 000 рублей как расходы инвестора по состоянию на 01.04.2015.

Инспекция считает, что 795 000 рублей необоснованно не учтены Обществом в составе расходов при определении стоимости добытого полезного ископаемого за август 2015 года.

Вместе с тем, в уточненной налоговой декларации по НДС за август 2015 года ООО «Транс Порт НН» указало прямые расходы по добыче полезных ископаемых, произведенные в налоговом периоде в сумме 348 305 рублей 08 копеек, составляющих стоимость выполненных работ по намыву песчаного грунта по договору №7 от 03.08.2015, заключенному с ФБУ «Волжское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства». Согласно бухгалтерской справке материальные расходы составили 348 305 рублей 09 копеек (т.1, л.д.22).

В обоснование указанных расходов налогоплательщиком представлены налоговому органу и в материалы дела акт выполненных работ от 20.08.2015 к указанному договору (т.1, л.д.23), счет-фактура № 12 от 20.08.2015 (т.1, л.д.24).

Расходы, связанные с производством и (или) реализацией, подразделяются на материальные расходы; расходы на оплату труда; суммы начисленной амортизации; прочие расходы (пункт 2 статьи 253 Кодекса).

В пункте 1 статьи 272 Кодекса установлено, что для организаций, применяющих метод начисления, расходы признаются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты и определяются с учетом положений статей 318 - 320 Кодекса.

Расходы на производство и реализацию, осуществленные в течение отчетного (налогового) периода, подразделяются на прямые и косвенные (статья 318 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 318 Кодекса к прямым расходам могут быть отнесены, в частности: материальные затраты, определяемые в соответствии с подпунктами 1 и 4 пункта 1 статьи 254 Кодекса; расходы на оплату труда персонала, участвующего в процессе производства товаров, выполнения работ, оказания услуг, а также суммы единого социального налога, начисленного на указанные суммы расходов на оплату труда; суммы начисленной амортизации по основным средствам, используемым при производстве товаров, работ, услуг.

К косвенным расходам относятся все иные суммы расходов, за исключением внереализационных расходов, определяемых в соответствии со статьей 265 Кодекса, осуществляемых налогоплательщиком в течение отчетного (налогового) периода.

Налогоплательщик самостоятельно определяет в учетной политике для целей налогообложения перечень прямых расходов, связанных с производством товаров (выполнением работ, оказанием услуг).

На основании пункта 2 статьи 318 Кодекса сумма косвенных расходов на производство и реализацию, осуществленных в отчетном (налоговом) периоде, в полном объеме относится к расходам текущего отчетного (налогового) периода с учетом требований, предусмотренных настоящим Кодексом.

Прямые расходы относятся к расходам текущего отчетного (налогового) периода по мере реализации продукции, работ, услуг, в стоимости которых они учтены в соответствии со статьей 319 Кодекса (абзац второй пункта 2 статьи 318 Кодекса).

В соответствии с указанными положениями Налогового кодекса Российской Федерации Общество также отразило в уточненной налоговой декларации расходы на оплату труда за август 2015 года в сумме 7 812 рублей (в то время как фактически они составили 7 890 рублей), начисленную по основным средствам амортизацию в сумме 6 366 рублей 88 копеек, начисленную амортизацию по нематериальным активам в сумме 185 338 рублей 34 копеек, расходы на освоение природных ресурсов и НИОКР в сумме 60 353 рублей 11 копеек, что подтверждается представленными в материалы дела регистрами, справками-расчетами, первичными документами, бухгалтерской справкой (т.1, л.д.22).

Таким образом, материалами дела подтверждено, что в августе 2015 года налогоплательщик произвел расходы, связанные с добычей полезного ископаемого в сумме 608 253 рубля 42 копейки, которые должны быть учтены при определении суммы налога, подлежащей уплате в бюджет.

Достоверность указанных сведений, представленных заявителем, налоговым органом не опровергнута.

Доказательств того, что расходы налогоплательщика, связанные с добычей полезного ископаемого в августе 2015 года составили

1 151 117 рублей 08 копеек, Инспекцией вопреки положениям части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Материалами дела подтверждается, что налогоплательщиком в уточненной налоговой декларации материальные расходы отражены в общей сумме 356 117 рублей 08 копеек (в том числе прямые расходы – 348 305 рублей 08 копеек, косвенные расходы – 7 812 рублей).

При этом налогоплательщиком не оспаривается, что расходы занижены им на 252 058 рублей 33 копейки, составляющих суммы начисленной амортизации по основным средствам и нематериальным активам, расходы на освоение природных ресурсов и НИОКР. Указанные расходы также подтверждены представленными в материалы дела документами.

Доказательств того, что налогоплательщик занизил налоговую базу по НДС в спорном периоде на 795 000 рублей Инспекцией в материалы дела не представлено, поэтому вывод Инспекции о том, что налогоплательщик занизил налоговую базу на 795 000 рублей, является неправомерным.

Суд первой инстанции необоснованно отклонил довод заявителя о том, что в соответствии с положения Налогового кодекса Российской Федерации и учетной политики, утвержденной приказом №6 от 12.01.2015, при определении НДС к учету подлежат только расходы, относящиеся к спорному периоду.

Довод налогового органа, о том, что 795 000 рублей являются расходами на освоение природных ресурсов, подлежащими учету в силу статьи 261 НК РФ при определении расчетной стоимости добытого полезного ископаемого в спорном периоде, документально не обоснован.

Справка о стоимости и источниках финансирования работ (т.2, л.д. 55, 150) не является доказательством понесенных Обществом расходов в сумме 795 000 рублей, поскольку не относится к первичным документам бухгалтерского учета. Кроме того, указанная справка не подписана должностными лицами ООО «Транс Порт НН».

Таким образом, расходы налогоплательщика, связанные с добычей полезного ископаемого в августе 2015 года составили 608 253 рубля 42 копейки, налог при этом составит 33 454 рубля.

ООО «Транс Порт НН» самостоятельно исчислило налог к уплате в сумме 19 591 рубль, тем самым занизило налог на 13 863 рубля (33 454 рубля - 19 591 рубль).

С учетом изложенного, Обществу неправомерно доначислен Инспекцией налог в сумме 29 857 рублей (43 720 рублей – 13 863 рубля), соответствующие суммы пеней и штрафа.

При этом, как установлено судом апелляционной инстанции, при обращении в суд с уточненными требованиями, налогоплательщиком при расчете оспариваемой суммы НДС допущена арифметическая ошибка (вместо 29 857 рублей указано 29 877 рублей). Указанная сумма также неправильно указана и в апелляционной жалобе.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба ООО «Транс Порт НН» подлежит удовлетворению, а решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.02.2017 отмене в обжалуемой части на основании пункта 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду неправильного применения норм материального права, с принятием нового судебного акта о признании недействительным решения Инспекции от 20.05.2016 №26680 о доначислении НДС в сумме 29 857 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Расходы по уплате Обществом государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на Инспекцию.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.02.2017 по делу № А43-25280/2016 в обжалуемой части отменить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода от 20.05.2016 №26680 признать недействительным в части доначисления налога на добычу полезных ископаемых в сумме 29 857 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода в пользу общества с ограниченной ответственностью «Транс Порт НН» судебные расходы в сумме 4500 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.Б. Бельшкова

Судьи

А.М. Гущина

Т.А.Захарова