

**НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Нижний Новгород

04 марта 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи Пряничниковой Е.В.,

судей Никитиной И.О., Журавлевой Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гончаровой Н.С.,

с участием истца Ерышева Д.А., его представителя Усманова А.А. - по доверенности, представителя ответчика ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» Рыбина А.В. - по доверенности, представителя ответчика Межрайонной ИФНС России № 2 по Нижегородской области Авакяна С.А. - по доверенности,

рассмотрела в открытом судебном заседании по апелляционной жалобе ООО «КАПСТРОИ ГРУПП»

на решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 14 ноября 2013 года

гражданское дело по иску Ерышева Дмитрия Анатольевича к ООО «КАПСТРОИ ГРУПП», Межрайонной ИФНС России № 2 по Нижегородской области о возмещении материального ущерба,

встречному иску ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» к Ерышеву Дмитрию Анатольевичу о взыскании задолженности за переданные на приобретение материалов денежные средства.

Заслушав доклад судьи областного суда Журавлевой Н.М., объяснения представителей ответчиков ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» и Межрайонной ИФНС России № 2 по Нижегородской области, поддержавших доводы и требования апелляционной жалобы, истца Ерышева Д.А. и его представителя, просивших оставить судебное решение без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ерышев Д.А. обратился в суд с указанным иском к ООО «КАПСТРОИ ГРУПП», мотивируя тем, что 04.06.2012г. ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» (генподрядчик) заключило договор подряда № 11-12/ДП/МС с ООО «МКД-Строй» (заказчик) на строительство 21 типового индивидуального одноэтажного каркасно-панельного дома с деревянным каркасом типа «Восход-65Г», в том числе: 2 дома в г. Княгинино Нижегородской области; 2 дома в г. Перевоз Нижегородской области; 6 домов в р.п. Бутурлино Нижегородской области; 11 домов в г. Первомайск Нижегородской области; стоимостью работ 420000 рублей за строительство одного дома. Во исполнение указанного договора подряда 31.05.2012г. ООО «КАПСТРОИ

ГРУПП» заключило с Ерышевым Д.А. как физическим лицом договор подряда № 31/05-12 на строительство 6 типовых индивидуальных одноэтажных каркасно-панельных домов с деревянным каркасом типа «Восход-65Г» в р.п. Бутурлино Нижегородской области и аналогичный договор подряда № 31/05-12 на строительство 4 типовых индивидуальных одноэтажных каркасно-панельных домов с деревянным каркасом типа «Восход-65Г», в том числе: 2 дома в г. Перевоз и 2 дома в г. Княгинино Нижегородской области. В соответствии с данными договорами Ерышев Д.А. как подрядчик обязался выполнить работы, перечень которых предусмотрен п. 1.4. договоров, и сдать их результат ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» (заказчик), а заказчик в свою очередь обязался принять результат работ и оплатить обусловленную договором цену. По условиям договора стоимость работ определена в 300000 рублей за строительство одного дома. Общая стоимость работ по договорам составила 3000000 рублей. Согласно актам о приемке оконченных строительством объектов Ерышев Д.А. выполнил все обязательства по договорам подряда № 31/05-12 от 31.05.2012г., однако ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» свои обязательства по оплате стоимости работ исполнило не в полном объеме, выплатив истцу лишь 2600000 рублей. Направленная 04.02.2013г. Ерышевым Д.А. в адрес ответчика досудебная претензия оставлена без удовлетворения.

Ерышев Д.А. просил суд взыскать с ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» недоплаченную денежную сумму по договорам подряда в размере 400000 рублей, судебные расходы по оплате госпошлины 7200 рублей.

ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» заявленный иск не признало, обратилось с встречным иском, в котором просило суд взыскать с Ерышева Д.А. задолженность за переданные на приобретение материалов денежные средства в сумме 21000 рублей.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца Усманов А.А. первоначальный иск поддержал, против встречных требований возражал. Пояснил, что требования ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» о взыскании с Ерышева Д.А. денежной суммы не основаны на законе. Ответчик необоснованно удержал причитающуюся истцу денежную сумму в размере 400000 рублей, а затем с учетом конфликта по надуманным основаниям перечислил ее в налоговую инспекцию. При этом Ерышев Д.А. работником ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» не является, денежная сумма в размере 3 млн. рублей не является доходом Ерышева Д.А., так как из этой суммы он нес расходы по строительству домов, в том числе по найму необходимого транспорта и строительной техники.

Представитель ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» Рыбин А.В. просил отказать Ерышеву Д.А. в удовлетворении иска и удовлетворить встречное требование. Суду пояснил, что в связи с оставлением подрядчиком Ерышевым Д.А. места выполнения работ без их сдачи и устранения недостатков общество было вынуждено самостоятельно принять незавершенные работы с составлением соответствующих актов; за свой счет и силами привлеченных сторонних организаций устранить имевшиеся

недостатки. Согласно расписке от 17.09.2012г. Ерышев Д.А. получил от общества 31000 рублей на оплату электроэнергии, земляных работ, стоимости подключения воды и канализации к центральным сетям, на приобретение материалов. В силу налогового законодательства с выплачиваемой Ерышеву Д.А. суммы 3000000 рублей подлежит удержанию налог в размере 13%, что составляет 390 тыс. рублей. Указанная сумма была удержана и перечислена обществом в бюджет. Таким образом, в настоящее время Ерышеву Д.А. не доплачено 10000 рублей, в связи с чем ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» просило взыскать 21000 рублей.

Представитель привлеченного судом к участию в деле ответчика - Межрайонной ИФНС России № 2 по Нижегородской области просил разрешить спор в соответствии с законом. В письменном отзыве указал, что ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» является по отношению к Ерышеву Д.А. налоговым агентом и в соответствии с Налоговым кодексом РФ должно было удержать и перечислить в бюджет сумму НДФЛ в размере 13% от общей суммы дохода по договорам подряда в 3 млн. рублей. Отсутствие в договорах подряда условий об удержании сумм НДФЛ с общей оговоренной цены не относится к существенным условиям договора, а равно не является нарушением договоров и не освобождает от уплаты НДФЛ.

Представитель третьего лица ООО «МКД-Строй» в суд не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 14 ноября 2013 года постановлено: иск Ерышева Д.А. удовлетворить частично. Взыскать с ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» в пользу Ерышева Дмитрия Анатольевича 400000 рублей и судебные расходы по оплате госпошлины 7200 рублей, всего 407200 рублей. В удовлетворении иска к МИФНС России по Нижегородской области Ерышеву Д.А. отказать. Встречный иск ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» удовлетворить. Взыскать с Ерышева Дмитрия Анатольевича в пользу ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» 21000 рублей и судебные расходы по оплате госпошлины 830 рублей, всего 21830 рублей. Произвести зачет взаимных требований сторон, окончательно определив к взысканию с ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» в пользу Ерышева Дмитрия Анатольевича 385370 рублей.

В апелляционной жалобе ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» поставлен вопрос об отмене решения суда как вынесенного с нарушением норм материального права.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции коллегией по гражданским делам Нижегородского порядка, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, 31.05.2012г. ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» заключило с Ерышевым Д.А. как физическим лицом договор подряда № 31/05-12 на строительство 6 типовых

индивидуальных одноэтажных каркасно-панельных домов с деревянным каркасом типа «Восход-65Г» в р.п. Бутурлино Нижегородской области (т. 1 л.д. 17-18), а также договор подряда № 31/05-12 на строительство 4 типовых индивидуальных одноэтажных каркасно-панельных домов с деревянным каркасом типа «Восход-65Г» в г. Перевоз Нижегородской области (2 дома) и в г. Княгинино Нижегородской области (2 дома) (т. 1 л.д. 15-16). По условиям названных договоров Ерышев Д.А. принял на себя обязательство выполнить работы, перечень которых предусмотрен п. 1.4. договоров, и сдать их результат заказчику ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП», который в свою очередь обязался принять результат работ и оплатить обусловленную договором цену. Стоимость работ по договорам подряда от 31.05.2012г. определена сторонами по 300000 рублей за строительство одного дома (п. 4.1 договоров). Общая стоимость работ по договорам составила 3000000 рублей. В течение 10 календарных дней с момента начала проведения подрядчиком работ заказчик оплачивает аванс в размере 100000 рублей за один дом. Окончательная оплата выполненных работ должна быть произведена заказчиком в течение 10 рабочих дней после подписания акта приемки выполненных работ (п. 4.3 договоров). Заказчик в течение 45 рабочих дней с момента получения уведомления подрядчиком об окончании работ должен с участием подрядчика произвести осмотр и приемку выполненных работ, о чем составляется соответствующий акт (п. 5.1. договоров).

Согласно актам № 40-45, № 46, № 66, № 67, № 68 приемки законченного строительством объекта от 31.08.2012г. и актам о приемке выполненных работ от 31.08.2012г. застройщиками в отсутствие каких-либо замечаний по выполненным строительным работам приняты объекты - типовые индивидуальные одноэтажные каркасно-панельные дома с деревянным каркасом типа «Восход-65Г» в р.п. Бутурлино, г. Перевоз, г. Княгинино Нижегородской области.

Сторонами не оспаривается, что за выполненные работы по строительству одноэтажных каркасно-панельных домов ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» выплатило Ерышеву Д.А. 2600000 рублей. Оставшиеся денежные средства на общую сумму 390000 рублей перечислены обществом в налоговую инспекцию в счет уплаты подоходного налога за Ерышева Д.А., что подтверждается платежными поручениями № 370 от 22.05.2013г. и № 511 от 02.07.2013г.

Разрешая гражданское дело и удовлетворяя искивые требования Ерышева Д.А. о взыскании с ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» 400000 рублей, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности действий ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога на доходы физического лица, поскольку ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» не является налоговым агентом по отношению к Ерышеву Д.А.; предусмотренная договорами общая стоимость работ 3 млн. рублей не является доходом физического лица, так как он нес и соответствующие расходы по договорам; Ерышев Д.А. должен платить подоходный налог

самостоятельно; условиями договоров подряда не оговорена обязанность общества по удержанию и перечислению НДФЛ за Ерышева Д.А.

Приведенные выводы судебная коллегия находит не соответствующими закону.

В силу п. 1 ст. 226 Налогового кодекса РФ российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик (физическое лицо) получил доходы, обозначенные в п. 2 ст. 226 НК РФ, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить в бюджет сумму НДФЛ, исчисленную в соответствии со ст. 224 НК РФ с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей. Указанные лица признаются налоговыми агентами.

Исчисление и уплата налога производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со ст. ст. 214.1, 214.3, 214.4, 214.5, 227, 227.1 и 228 НК РФ с зачетом ранее удержанных сумм налога (п. 2 ст. 226 НК РФ).

Согласно п. 4 ст. 226 НК РФ налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму НДФЛ непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате. При этом, в соответствии с п. 1 ст. 223 НК РФ дата фактического получения дохода в денежной форме определяется как день выплаты указанного дохода, в том числе, перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках либо по его поручению на счета третьих лиц.

Таким образом, организация, заключившая с физическим лицом гражданско-правовой договор (договор на выполнение работ (оказание услуг)), признается налоговым агентом в отношении дохода в виде вознаграждения, выплачиваемого физическому лицу по такому договору. В связи с этим на организацию возлагаются обязанности по перечислению в бюджет НДФЛ, удержанного при фактической выплате вознаграждения физическому лицу по гражданско-правовым договорам (п. 4 ст. 226 НК РФ).

При этом нормы п.п. 4 и 9 ст. 226 НК РФ запрещают налоговому агенту уплачивать налог за счет собственных средств.

Данные положения носят императивный характер и не зависят от волеизъявления налогоплательщика и налогового агента.

Аналогичным образом, в силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ условия в договоре на выполнение работ (оказание услуг), обязывающие уплачивать налог на доходы физических лиц самого налогоплательщика, также являются ничтожными.

С учетом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения первоначального иска и возложения на налогового агента ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» обязанности по выплате налогоплательщику Ерышеву Д.А. в рамках исполнения гражданско-правового договора денежных средств, которые являются налогом на доходы физического лица и в силу закона подлежат удержанию и перечислению в бюджет при фактической выплате вознаграждения.

Отсутствие в положениях договора подряда условий, обязывающих уплачивать НДФЛ самого налогоплательщика, не свидетельствует об обязанности ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» выплатить физическому лицу вознаграждение в полном объеме, поскольку организация при заключении с физическим лицом договора на выполнение работ (оказание услуг) будет признаваться налоговым агентом в отношении выплачиваемого ему вознаграждения, даже если иное установлено в самом договоре (ст. 168 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 221 ПК РФ налогоплательщики, получающие доходы от выполнения работ (оказания услуг) по договорам гражданско-правового характера, имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с выполнением этих работ (оказанием услуг).

Из пояснений Ерышева Д.А. в суде апелляционной инстанции следует, что о своих расходах налоговому агенту, налоговому органу он не сообщал; налоговую декларацию за 2012 год не сдавал. Документы о расходах представлены им в материалы дела с целью подтвердить факт их наличия, но не с целью определения их вида, объема и стоимости.

Отвечая на вопрос судебной коллегии, представитель налоговой инспекции указал, что для уменьшения налогооблагаемой базы на сумму расходов и возврата уплаченного налога Ерышев Д.А. должен оформить и представить в налоговый орган налоговую декларацию.

Судебная коллегия отмечает, что каких-либо требований, связанных с неправильным исчислением ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» как налоговым агентом сумм НДФЛ, обязанностью пересчитать сумму налога, Ерышев Д.А. в суде первой инстанции не предъявлял, в связи с чем указание суда в обжалуемом решении, что он нес расходы на выполнение работ по договорам подряда, не имеет правового значения для разрешения спора.

В соответствии со ст. 131 ГПК РФ исковое заявление подается в суд в письменной форме. В заявлении должны быть указаны, в том числе требования истца, обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

По смыслу ст. 9 ГК РФ, ст. 3, 4, 39, 196 ГПК РФ только истцу принадлежит право определять предмет и основание иска.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» суд принимает решение только по заявленным требованиям, которые рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом.

В силу ч. 6 ст. 327 ГПК РФ в суде апелляционной инстанции нельзя изменять предмет или основания искового заявления.

Определение ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» всей причитавшейся истцу по указанным договорам подряда денежной суммы - 3 млн. руб. как дохода Ерышева Д.А., при отсутствии заявления последнего о получении вычета на

сумму расходов и доказательств таких расходов, соответствует приведенным выше положениям налогового законодательства.

Вместе с тем, Ерышев Д.А. как налогоплательщик не лишен возможности реализовать свое право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с выполнением работ. Настоящее апелляционное определение препятствий к этому не создает.

То обстоятельство, что общество удержало и перечислило НДФЛ позже фактической выплаты вознаграждения по договорам подряда, не относится к предмету разбирательства по рассматриваемому делу, поскольку такая обязанность налогового агента установлена законом и была выполнена.

По условиям п. 1.2. договоров подряда № 31/05-12 от 31.05.2012г. Ерышев Д.А. обязался выполнить работы своим иждивением, в связи с чем должен возместить обществу понесенные им расходы по указанным договорам. 17.09.2012г. Ерышев Д.А. получил от ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» 31000 рублей на оплату электроэнергии, земляных работ, стоимости подключения воды и канализации к центральным сетям, на приобретение материалов (т. 1 л.д. 155). Доказательства возврата истцом данной суммы в материалах дела отсутствуют. Общество, обращаясь в суд с встречным иском, засчитало в счет долговых обязательств Ерышева Д.А. 10000 рублей (390000+10000=400000 рублей). Последний такие действия заказчика не оспаривал, основания первоначального иска не дополнял.

Проверяя правильность решения суда первой инстанции в части взыскания с Ерышева Д.А. в пользу ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» 21000 рублей, судебная коллегия соглашается с выводами суда о доказанности получения истцом от ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» 31000 рублей и отсутствии сведений о возврате данной суммы. Решение суда первой инстанции в обозначенной части сторонами в апелляционном порядке не обжалуется.

Таким образом, решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Ерышева Д.А. и взыскания с ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» в его пользу денежных средств, недоплаченных по договорам подряда, в сумме 400000 рублей, государственной пошлины в размере 7200 рублей в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе Ерышеву Д.А. в иске в полном объеме.

Руководствуясь ст. 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 14 ноября 2013 года в части удовлетворения исковых требований Ерышева Дмитрия Анатольевича и взаимозачета требований сторон отменить, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Ерышева Дмитрия Анатольевича к ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» отказать.


В остальной части решение суда о взыскании с Ерышева Дмитрия Анатольевича в пользу ООО «КАПСТРОИ ГРУПП» 21000 рублей, судебных расходов по оплате госпошлины в сумме 830 рублей, а также об отказе в удовлетворении иска Ерышева Дмитрия Анатольевича к Межрайонной ИФНС России № 2 по Нижегородской области оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев.

Председательствующий



Судьи



05 мая 2014
Федеральный судья
Секретарь 

