



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №А43-23451/2016

г.Нижний Новгород

28 сентября 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 25 сентября 2017 года.

Полный текст определения изготовлен 28 сентября 2017 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Беляниной Евгении Владимировны (шифр 37-580),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ереминой К.А.,

рассмотрев в судебном заседании заявление

общества с ограниченной ответственностью "Комплект Кровля" (ОГРН 1125260000843, ИНН 5260321125)

о возмещении судебных расходов по делу,

при участии

от заявителя: Рыбин А.В. (доверенность от 26.11.2015 со сроком действия до 25.11.2018),

от ответчика: Иванов С.Е. (доверенность от 29.12.2016 со сроком действия до 15.01.2018),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Комплект Кровля" обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода о признании недействительным решения от 02.03.2016 №1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда от 05.06.2017 (резолютивная часть решения суда от 22.05.2017) заявленные требования удовлетворены.

09.08.2017 заявитель обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов по делу.

Заявитель просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 100 000 руб.

В обоснование произведенных расходов на оплату услуг представителя заявителем представлены: договор от 22.03.2016 №1603-3р об оказании юридических услуг, заключенный с ООО "Поверенный" (непосредственный исполнитель Рыбин А.В.), на составление и подачу апелляционной жалобы на решение от 02.03.2016 №1 в Управление ФНС России по Нижегородской области, на составление и подачу заявления о признании недействительным решения от 02.03.2016 №1 в арбитражный суд, на представление интересов заявителя в суде первой инстанции; платежные поручения от 24.03.2016 №732 на сумму 50 000 руб., от 26.05.2017 №1198 на сумму 50 000 руб.

Ответчик возразил против данного заявления - полагает предъявленные к возмещению расходы на оплату услуг представителя чрезмерными (по мнению ответчика, основанному на анализе рынка юридических услуг в г.Н.Новгороде, и с учетом незначительной сложности дела и количества судебных заседаний, разумной является сумма в пределах 55 000 руб.).

Рассмотрев заявление о распределении судебных расходов по делу, суд считает его подлежащим удовлетворению частично.

Частью 1 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, статья 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ относит денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1), по смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием; недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах; при этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги, - при определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1).

Согласно пункту 2.1 договора от 22.03.2016 №1603-Зр за указанный в договоре объем оказываемых услуг заказчик оплачивает исполнителю вознаграждение в сумме 100 000 руб. с учетом условий пункта 2.1.2 договора.

Согласно пункту 2.1.2 договора от 22.03.2016 №1603-Зр в случае принятия решения суда в пользу заказчика (хотя бы частичная отмена доначислений налогового органа) заказчик в течение 5 рабочих дней с даты оглашения (изготовления в

окончательном виде) решения суда оплачивает исполнителю 50 000 руб., при полном отказе в удовлетворении требований заказчика - стоимость услуг по договору считается фиксированной и равной сумме 50 000 руб. (при дополнительном условии "гонорар победы", который составляет 50 000 руб. сверх фиксированной суммы стоимости услуг в 50 000 руб.).

Как разъяснено в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 №1-П, включение в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству, поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора. Кроме того, в этом случае не учитывается, что по смыслу пункта 1 [статьи 423](#) Гражданского кодекса РФ плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей.

Как следует из условий договора от 22.03.2016 №1603-Зр, сумма в размере 50 000 руб. сверх фиксированной стоимости услуг в 50 000 руб. по существу является вознаграждением, уплачиваемым за уже оказанные и оплаченные услуги и только в случае, если они привели к удовлетворению требований заказчика, то есть признаются своего рода премированием, сумма указанной премии зависит от достигнутого сторонами договора оказания юридических услуг соглашения. Результат такого соглашения между заказчиком и исполнителем не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента заказчика, который стороной данного соглашения не является (указанная позиция также изложена в Определении Верховного Суда РФ от 26.02.2015 №309-ЭС14-3167).

Таким образом, суд, исходя из объема оказанных представителем заявителя услуг и согласованной сторонами договора от 22.03.2016 №1603-Зр стоимости за фактически оказанные услуги, а также с учетом мнения ответчика о рыночной стоимости таких услуг, полагает, что заявленная к возмещению сумма судебных издержек по делу является обоснованной и отвечающей требованиям разумности в сумме 50 000 руб.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району г.Нижнего Новгорода в пользу общества с ограниченной ответственностью

"Комплект Кровля" (ОГРН 1125260000843, ИНН 5260321125; зарегистрировано 25.01.2012 Инспекцией ФНС России по Нижегородскому району г.Н.Новгорода; г.Н.Новгород, ул.Костина, д.3) 50 000 руб. судебных издержек.

2. В удовлетворении остальной части заявления отказать.
3. Исполнительный лист выдать.
4. Определение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через принявший определение арбитражный суд первой инстанции.

Судья

Е.В.Белянина