



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43 - 26482/2011

г. Нижний Новгород

07 декабря 2011 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Прохоровой Людмилы Владимировны (шифр судьи 8-682)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ю.А.Индеевиной,
рассмотрел в судебном заседании дело по иску

открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» (ОГРН
1055238038316 ИНН 5260148520), г.Н.Новгород,

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «ЖилКомХоз 83/4» (ОГРН
1055230042339 ИНН 5257074317), г.Н.Новгород,

о взыскании 92 954 рублей 12 копеек,

в отсутствие представителей,

Сущность спора:

Заявлен иск о взыскании 92 954 рублей 12 копеек, из которых 91 393 руб. 44 коп. задолженности за потребленную по договору энергоснабжения № 7291000 от 04.09.2009 в июне, июле 2011 года энергию и 1 560 руб. 68 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.07.2011 по 07.10.2011. Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с суммы долга за период с 08.10.2011 по день фактического исполнения обязательства исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых.

Истец и ответчик, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, явку своих представителей в суд не обеспечили, ответчик отзыва на иск и возражений относительно рассмотрения дела в его отсутствие не представил.

В силу пункта 1 статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предварительное заседание проводится в их отсутствие.

После проведения предварительного судебного заседания, суд, учитывая, что имеющихся в деле материалов достаточно для рассмотрения дела по существу, и принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 65, открыл судебное заседание в первой инстанции в порядке пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом стороны определением о принятии искового заявления к производству от 17.10.2011 были уведомлены о возможности открытия судебного заседания в первой инстанции в случае отсутствия возражений против рассмотрения дела в его отсутствие, которые в суд не поступали.

В соответствии с п.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие представителей истца и ответчика.

Изучив материалы дела, исследовав все имеющиеся в деле доказательства, суд

Установил:

Из материалов дела следует, что 04.09.2009 между ОАО «Нижегородская сбытовая компания» и ООО «ЖилКомХоз 83/4» заключен договор энергоснабжения электрической энергией № 7291000 от 04.09.2009.

Предметом указанного договора, в силу п.2, является продажа и передача энергосбытовой организацией (истцом) и оплата принятой потребителем (ответчиком) электрической энергии и мощности на условиях, определяемых настоящим договором.

Договор заключен сроком до 31.12.2009 и считается ежегодно продленным, если за месяц до окончания срока действия договора не последует заявления одной из сторон об отказе от настоящего договора или его пересмотре (п.5.1).

Порядок оплаты электрической энергии согласован сторонами в Приложении № 7 к договору. Согласно пунктам 1, 2 Приложения № 7 оплата поставленной электроэнергии производится в течение 3 рабочих дней на основании итогового счета-фактуры.

Во исполнение условий договора за период с 01.06.2011 по 31.07.2011 истцом, через присоединенную сеть, поставлено ответчику электрической энергии и мощности на сумму 130 651 руб. 10 коп. что подтверждают выставленные истцом в адрес ответчика счета-фактуры № 02/Э/7/11/7291000/002988 от 30.06.2011 и № 02/Э/7/11/7291000/003520 от 31.07.2011.

Для оплаты потребленной электрической энергии истец выставил платежные требования № 7291 от 11.07.2011 и № 7291 от 10.08.2011, которые были отозваны из банка с частичным исполнением.

Ответчик за указанный период не полностью оплатил поставленную ему электроэнергию. На дату рассмотрения спора за ним числится задолженность составила 91 393 руб. 44 коп., что послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд с данным исковым заявлением.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, суд считает иск подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Договор, заключенный между сторонами, суд квалифицирует как договор энергоснабжения.

Согласно статьям 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору на отпуск тепловой энергии энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Как следует из материалов дела, истец свои обязательства по договору исполнял надлежащим образом.

Ответчик же доказательств оплаты суммы долга в размере 91 393 руб. 44 коп. в материалы дела не представил, а потому, требование истца о взыскании долга признается судом правомерным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными в результате просрочки внесения платежей по поставке электроэнергии за период с 19.07.2011 по 07.10.2011 в размере 1 560 руб. 68 коп.

Согласно п.1 ст.395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств в размере учетной ставки ЦБ РФ. При взыскании долга суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из

учетной ставки банковского процента на 4 день предъявления иска или на день вынесения решения.

Проверив представленный истцом расчет процентов за указанный период, суд полагает требование о взыскании процентов подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Учитывая, что в соответствии с пунктом 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими денежными средствами, по день фактической оплаты этих средств кредитору, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами с суммы долга 91 393 руб. 44 коп. (без НДС) начиная с 08.10.2011 по день фактического исполнения обязательства, подлежит удовлетворению с применением учетной ставки ЦБ РФ в размере 8,25 % годовых.

Расходы по госпошлине в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца в сумме 3 718 руб. 17 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖилКомХоз 83/4» (ОГРН 1055230042339 ИНН 5257074317), г.Н.Новгород, в пользу Открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» (ОГРН 1055238038316 ИНН 5260148520), г.Н.Новгород 91 393 руб. 44 коп. долга, 1 560 руб. 68 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.07.2011 по 07.10.2011, проценты с суммы долга 91 393 руб. 44 коп. начиная с 08.10.2011 по день фактического исполнения денежного обязательства исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых и 3 718 руб. 17 коп. расходов по государственной пошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд г. Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа г. Нижний Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда

апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Л.В. Прохорова.