



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ Дело № А43-27371/2014

г.Нижний Новгород

02 февраля 2015 года

Дата объявления резолютивной части решения 27 января 2015 года

Дата изготовления решения в полном объеме 02 февраля 2015 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
судьи Курашкиной Светланы Анатольевны (шифр дела 50-722),  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
помощником судьи Кашиной Екатериной Александровной,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества  
«Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893), г.Москва, в лице Волго-  
Вятского банка, г.Нижний Новгород,

к ответчикам:

1. акционерному обществу «Строительное управление №155» (ОГРН 1027739218154, ИНН 7736003162), г.Москва,
2. обществу с ограниченной ответственностью «Монтажное управление №3» (ОГРН 1027700085885, ИНН 7736214614), г.Москва,
3. открытому акционерному обществу «Нижегородкапстрой» (ОГРН 1055238182317, ИНН 5260159835), г.Нижний Новгород,  
при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:
  1. закрытого акционерного общества «ДСК-НН», г.Кстово Нижегородской области;
  2. общества с ограниченной ответственностью «Росстрой-НН», г.Нижний Новгород,
  3. Балакина Михаила Дмитриевича, г.Москва,  
о взыскании 450 093 741 руб. 13 коп.,

при участии представителей:

от истца: Картышов А.А., по доверенности от 29.10.2013, №1373/23-Д,

от ответчиков: не явились, извещены,

от третьих лиц: не явились, извещены,

установил: заявлено требование о взыскании 450 093 741 руб. 13 коп.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме в соответствии с позицией, изложенной в иске, заявил ходатайство об уменьшении исковых требований, в соответствии с которым просил взыскать в солидарном порядке с ответчиков 333 151 276 руб. 89 коп. ссудной задолженности, 45 875 585 руб. 70 коп. неустойки за период с 21.06.2014 по 30.12.2014, что в общей сумме составляет 379 026 862 руб. 59 коп.

Ходатайство об уменьшении исковых требований судом рассмотрено и удовлетворено в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд рассматривает исковые требования о взыскании с ответчиков 379 026 862 руб. 59 коп., в том числе: 333 151 276 руб. 89 коп. ссудной задолженности, 45 875 585 руб. 70 коп. неустойки за период с 21.06.2014 по 30.12.2014.

Судом установлен факт приведения в соответствие с действующим законодательством организационно – правовой формы ответчика с закрытого акционерного общества «Строительное управление №155» на акционерное общество «Строительное управление №155», что подтверждается сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 27.01.2015.

Данный факт принят судом во внимание.

Ответчик - ОАО «Нижегородкапстрой» представил заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя, в котором пояснило, что долг перед истцом частично оплачен в сумме 117 411 599 руб. 86 коп., в подтверждение чему представил платежное поручение от 30.12.2014 №78284.

Ответчики - АО «Строительное управление №155», ООО «Монтажное управление №3», при их надлежащем извещении о времени и месте проведения судебного заседания явку в суд своих представителей не обеспечили, заявлений, ходатайств не представили.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора - ЗАО «ДСК-НН», «Росстрой-НН», при их надлежащем извещении о времени и месте проведения судебного заседания явку в суд своих представителей не обеспечили, представили ходатайства о рассмотрении дела без их участия.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора. Балакин Михаил Дмитриевич, при его надлежащем извещении о времени и месте проведения судебного заседания явку в суд своего представителя не обеспечил, заявлений, ходатайств не представил.

По правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителей ответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27.01.2015. Изготовление полного текста судебного акта откладывалось в порядке статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 02.02.2015.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд считает уточненные заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование исковых требований истец ссылается на следующие обстоятельства дела.

Постоянно действующим Третейским судом при Автономной некоммерческой организации «Центр Третейского Разбирательства» (далее - Третейский суд ЦТР), в составе председательствующего третейского судьи Любимова Вадима Владимировича, третейского судьи Кадина Сергея Михайловича, третейского судьи Козлова Александра

Викторовича, избранных рассмотрено исковое заявление ОАО «Сбербанк России» (далее - Банк) о взыскании с ЗАО «ДСК-НН», ООО «Росстрой-НН», Балакина М.Д. в солидарном порядке в пользу Банка просроченной задолженности по Договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 23.11.2007 № 35/28.

В ходе рассмотрения указанного искового заявления Банком и Ответчиками заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения.

В соответствии с условиями мирового соглашения ЗАО «ДСК-НН», ООО «Росстрой-НН», Балакин М.Д. обязуются оплатить сумму долга в размере 434 433 020 руб. 16 коп. в солидарном порядке по графику с рассрочкой на 5 лет, а также проценты на сумму долга из расчета 14 процентов годовых.

Решением Третьей инстанции от 18.01.2012 по делу № Т-11-11-025 утверждено мировое соглашение между Банком вышеуказанными лицами - ответчиками по делу № Т-11-11-025.

Указанные в мировом соглашении обязательства ЗАО «ДСК-НН», ООО «Росстрой-НН», Балакин М.Д. надлежащим образом не исполняют.

Утвержденное решением Третьей инстанции мировое соглашение ЗАО «ДСК-НН», ООО «Росстрой-НН», Балакиным М.Д. добровольно надлежащим образом не исполняется.

В обеспечение исполнения ответчиками по делу № Т-11-11-025 - ЗАО «ДСК-НН», ООО «Росстрой-НН», Балакиным М.Д. обязательств перед Банком по мировому соглашению между Банком и ЗАО «Строительное управление № 155», ООО «Монтажное управление № 3», ОАО «Нижегородкапстрой», (далее - Поручители) заключены договоры поручительства от 20.12.2011 №1, от 20.12.2011 № 2, от 20.12.2011 № 3, (далее - Договоры поручительств), согласно которым Поручители обязались отвечать за исполнение ЗАО «ДСК-НН», ООО «Росстрой-НН», Балакиным М.Д. всех обязательств по мировому соглашению, Поручители ознакомлены со всеми условиями мирового соглашения и согласны отвечать за исполнение ответчиками по делу № Т-11-11-025 - ЗАО «ДСК-НН», ООО «Росстрой-НН», Балакиным М.Д. обязательств по мировому соглашению полностью (пункт 1.1 Мирового соглашения).

Пункт 2.2 договоров поручительства предусматривает обязанность поручителей не позднее следующего рабочего дня после получения письменного уведомления Банка о просрочке ответчиками ЗАО «ДСК-НН», ООО «Росстрой-НН», Балакиным М.Д. платежей по мировому соглашению уплатить Банку просроченную Ответчиками сумму с учетом неустоек на дату фактической оплаты задолженности по мировому соглашению, а также судебные и иные расходы Банка.

В связи с этим Банк направил в адрес Ответчиков по делу № Т-11-11-025, а также поручителей ЗАО «Строительное управление № 155», ООО «Монтажное управление № 3», ОАО «Нижегородкапстрой» требование от 25.08.2014 № 01/778 о необходимости погасить досрочно всю сумму задолженности по Мировому соглашению в срок до 29.08.2014.

Данное требование ответчиками по делу № Т-11-11-025 ЗАО «ДСК-НН», ООО «Росстрой-НН», Балакина М.Д. и поручителями исполнено не было.

08.09.2014 Банком повторно направлено требование о погашении имеющейся задолженности в адрес ответчиков по делу № Т-11-11-025 ЗАО «ДСК-НН», ООО «Росстрой-НН», Балакин М.Д. и поручителей.

Данное требование оставлено вышеуказанными лицами без ответа и удовлетворения, что послужило Банку основанием для обращения с настоящим иском в Арбитражный суд Нижегородской области.

В процессе рассмотрения спора в связи с частичным погашением задолженности истец уточнил иски требования и просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке 379 026 862 руб. 59 коп., в том числе: 333 151 276 руб. 89 коп. ссудной задолженности, 45 875 585 руб. 70 коп. неустойки за период с 21.06.2014 по 30.12.2014.

Мировое соглашение должно быть обязательно для сторон не столько в силу его утверждения судом, сколько в силу доброй воли и желания лиц, его заключивших, и урегулирования ими спора на взаимоприемлемых условиях.

В связи с этим в части 1 статьи 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливается правило о добровольном исполнении мирового соглашения лицами, его заключившими.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В обеспечение исполнения ответчиками по делу № Т-11-11-025 - ЗАО «ДСК-НН», ООО «Росстрой-НН», Балакиным М.Д. обязательств перед Банком по мировому соглашению между Банком и ЗАО «Строительное управление № 155», ООО «Монтажное управление № 3», ОАО «Нижегородкапстрой», (далее - Поручители) заключены договоры поручительства.

В статье 361 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункты 1, 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку в силу пункта 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, предъявленные к ответчикам (поручителям) требования являются правомерными, в связи с чем, подлежащими удовлетворению.

Суд предлагал ответчикам представить мотивированный отзыв по делу, а также разъяснял последствия непредставления доказательств надлежащего исполнения обязательств.

Ответчик - ОАО «Нижегородкапстрой» представил в материалы дела доказательства частичной оплаты задолженности в размере 117 411 599 руб. 86 коп.

В связи с чем истец просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке 333 151 276 руб. 89 коп. ссудной задолженности.

С учетом изложенного, требование истца о солидарном взыскании с ответчиков ссудной задолженности в сумме 333 151 276 руб. 89 коп. является правомерным и обоснованным и подлежит судом удовлетворению.

Кроме того, в связи с ненадлежащим исполнением обязательств начислил неустойку в размере 45 875 585 руб. 70 коп. за период с 21.06.2014 по 30.12.2014.

Исходя из смысла статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств законом или договором может быть предусмотрено взимание с должника неустойки.

Расчет неустойки судом проверен и признан верным, соответствующим условиям договора и не противоречащими нормам гражданского законодательства.

Ответчики расчет неустойки в судебном порядке не оспорили, контррасчет не представили, ходатайств о снижении неустойки не заявили.

В связи с чем требование о взыскании неустойки является правомерным и подлежит в удовлетворении в заявленной сумме.

Таким образом, подлежит взысканию с ответчиков в солидарном порядке в пользу истца 333 151 276 руб. 89 коп. долга и 45 875 585 руб. 70 коп. неустойки за период с 21.06.2014 по 30.12.2014, что в общей сумме составляет 379 026 862 руб. 59 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации и с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», судебные расходы, понесенные истцом и состоящие из государственной пошлины, относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать солидарно с акционерного общества «Строительное управление №155» (ОГРН 1027739218154, ИНН 7736003162), г.Москва, общества с ограниченной ответственностью «Монтажное управление №3» (ОГРН 1027700085885, ИНН 7736214614), г. Москва, и открытого акционерного общества «Нижегородкапстрой» (ОГРН 1055238182317, ИНН 5260159835), г. Нижний Новгород, в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893), г.Москва, в лице Волго-Вятского банка, г.Нижний Новгород, 379 026 862 руб. 59 коп., в том числе: 333 151 276 руб. 89 коп. долга и 45 875 585 руб. 70 коп. неустойки за период с 21.06.2014 по 30.12.2014; а также 200 000 руб. 00 коп. расходов по государственной пошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с даты принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

С.А. Курашкина