



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №А43-16183/2011

о разьяснении судебного акта

г.Нижний Новгород

17 июня 2014 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Беляниной Евгении Владимировны (**шифр 37-911**),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дурандиной Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании

заявление общества с ограниченной ответственностью «Бриз-Комфорт» (ОГРН 1025203042149, ИНН 5260081681)

о разьяснении судебного акта,

при участии

от заявителя (до перерыва): Рыбин А.В. (доверенность от 05.12.2011 со сроком действия до 05.12.2014),

от ответчика (до перерыва): Владимирская Л.В. (доверенность от 18.06.2013 со сроком действия до 18.06.2014), Мигунова С.А. (доверенность от 30.09.2013 со сроком действия до 30.09.2014), Терехин М.Е. (доверенность от 14.01.2014 со сроком действия до 14.01.2015),

в судебном заседании, назначенном на 17.06.2014 на 09.30, объявлялся перерыв в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ до 17.06.2014 до 16.00,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Бриз-Комфорт» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода о признании недействительным решения от 10.06.2011 №67 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 26.08.2011 №09-12/15577@).

Решением суда от 28.03.2014 заявленные требования удовлетворены частично - решение Инспекции от 10.06.2011 №67 признано недействительным в части:

- вывода о занижении налога на прибыль организаций в результате невключения в налогооблагаемую базу внереализационного дохода, полученного в связи с безвозмездным пользованием помещением, расположенным по адресу: г.Н.Новгород, ул.Полтавская, д.5, корп.1, в части площади помещения, превышающей 19,7 кв.м (пункт 1 решения),

- вывода о необоснованном включении в расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций, затрат по оплате товара, поставленного от имени ООО «ГлобалСтандарт», ООО «ИнтерТехСтрой», ООО «Маркет-Профи», и затрат по оплате подрядных работ, выполненных от имени ООО «ИнтерТехСтрой», ООО «ПМП «Охрана», ООО «МеталлоЗащита» (пункт 2 решения),

- вывода о неправомерном включении в налоговые вычеты сумм налога на добавленную стоимость по счетам-фактурам ООО «ИнтерТехСтрой», ООО «ПМП «Охрана», ООО «МеталлоЗащита», ЗАО «Ларсон» (пункт 8 решения),

- вывода о неправомерном включении в налоговые вычеты сумм налога на добавленную стоимость по счетам-фактурам ООО «Технология» от 25.06.2007 №294, от 12.10.2007 №449 (пункт 7 решения),

- доначисления единого налога на вмененный доход по виду деятельности «розничная торговля, осуществляемая через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли» исходя из величины физического показателя (площадь торгового зала), превышающей 22 кв.м (пункт 9 решения),

- доначисления единого налога на вмененный доход по виду деятельности «оказание бытовых услуг, их групп, подгрупп, видов и (или) отдельных бытовых услуг, классифицируемых в соответствии с Общероссийским классификатором услуг населению» в сумме 858 853,26 руб. (пункт 9 решения),

- привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации в размере, рассчитанном исходя из мотивировочной части настоящего решения (пункт 10 решения);

в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано; при этом на Инспекцию возложена обязанность произвести перерасчет налоговых обязательств ООО «Бриз-Комфорт» (налоги, пени, приходящиеся на данные налоги, штрафы, приходящиеся на данные налоги) с учетом решения суда от 28.03.2014.

28.04.2014 ООО «Бриз-Комфорт» обратилось с апелляционной жалобой на решение суда от 28.03.2014 и с заявлением о разъяснении решения суда от 28.03.2014.

Так, ООО «Бриз-Комфорт» неясно следующее:

- в части выводов суда по пунктам 2 и 8 решения Инспекции от 10.06.2011 №67: неясно, в отношении каких конкретно контрагентов и исходя из каких конкретно сумм налогов надлежит исчислять штрафные санкции по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса РФ; неясно, какие конкретно доначисления налога на прибыль организаций в отношении ООО «ГлобалСтандарт», ООО «ИнтерТехСтрой», ООО «Маркет-Профи», ООО «ПМП «Охрана», ООО «МеталлоЗащита» и налога на добавленную стоимость в отношении ООО «ИнтерТехСтрой», ООО «ПМП «Охрана», ООО «МеталлоЗащита», ЗАО «Ларсон» признаны судом недействительными;
- в части выводов суда по пункту 7 решения Инспекции от 10.06.2011 №67: неясно, в отношении каких конкретно контрагентов и по каким конкретно документам судом сделан вывод о несостоятельности (не соответствуют действительности) доводов Инспекции о неправомерном применении ООО «Бриз-Комфорт» налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость;
- в части выводов суда по пункту 9 решения Инспекции от 10.06.2011 №67: неясно, исходя из какой площади торгового зала, расположенного по адресу: г.Н.Новгород, ул.Ильинская, д.41, надлежит исчислять единый налог на вмененный доход по виду деятельности «розничная торговля», поскольку в решении суда содержится упоминание нескольких вариантов размеров площади торгового зала: 32,9 кв.м, 22 кв.м, 10,8 кв.м;
- в части выводов суда по пункту 10 решения Инспекции от 10.06.2011 №67: неясно, исходя из какого конкретно количества документов, по мнению суда, надлежит исчислять штрафные санкции по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Руководствуясь данной нормой, суд считает необходимым разъяснить ООО «Бриз-Комфорт» следующее:

- в части выводов суда по пунктам 2 и 8 решения Инспекции от 10.06.2011 №67:

Инспекцией сделан вывод о необоснованном включении ООО «Бриз-Комфорт» в расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций, и в налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость затрат по первичным

документам, оформленным от имени: ООО «ГлобалСтандарт» - затраты в сумме 1 120 566,82 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 201 702,04 руб.; ООО «Технология» - затраты в сумме 3 713 270,53 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 668 388,71 руб.; ООО «ИнтерТехСтрой» - затраты в сумме 5 097 566,87 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 917 561,96 руб.; ООО «Маркет-Профи» - затраты в сумме 8 863 601,54 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 1 595 448,28 руб.; ООО «ПМП «Охрана» - затраты в сумме 2 457 628,40 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 442 373,11 руб.; ООО «СтройЛидер» - затраты в сумме 7 920 488,52 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 1 425 687,92 руб.; ООО «МеталлоЗащита» - затраты в сумме 5 284 510,32 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 951 211,84 руб.; ООО «СтройТехПодряд» - затраты в сумме 5 405 453,36 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 972 981,60 руб.; ЗАО «Ларсон» - налог на добавленную стоимость в сумме 272 696,53 руб. (с учетом решения Управления от 26.08.2011 №09-12/15577@).

Судом признаны необоснованными доначисления налоговых платежей по следующим контрагентам: ООО «ГлобалСтандарт» - налог на прибыль организаций, доначисленный по эпизоду поставки товара (январь 2007 года – поставка на сумму 28 000 руб., март 2007 года – поставка на сумму 364 600 руб.); ООО «ИнтерТехСтрой» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 5 097 566,87 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 917 561,96 руб.; ООО «Маркет-Профи» - налог на прибыль организаций, доначисленный по эпизоду поставки товара (июнь 2008 года – поставка на сумму 66 078 руб.); ООО «ПМП «Охрана» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 2 457 628,40 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 442 373,11 руб.; ООО «МеталлоЗащита» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 5 284 510,32 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 951 211,84 руб.; ЗАО «Ларсон» - налог на добавленную стоимость в сумме 272 696,53 руб.

Таким образом, при расчете штрафных санкций по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса РФ следует исходить из доначисления налоговых платежей по следующим контрагентам: ООО «ГлобалСтандарт» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 1 120 566,82 руб. за минусом вышеуказанных затрат по поставке товара, налог на добавленную стоимость в сумме 201 702,04 руб. за минусом эпизода с ЗАО «Сулак»; ООО «Технология» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 3 713 270,53 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 668 388,71 руб. за минусом эпизода с ЗАО «Сулак»; ООО «Маркет-Профи» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 8 863 601,54 руб. за минусом вышеуказанных затрат по поставке товара, налог на добавленную стоимость в сумме 1 595 448,28 руб.; ООО «СтройЛидер» - налог на

прибыль организаций исходя из затрат в сумме 7 920 488,52 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 1 425 687,92 руб.; ООО «СтройТехПодряд» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 5 405 453,36 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 972 981,60 руб.

Данные выводы суда не затрагивают положений статьи 113 Налогового кодекса РФ и состояния лицевого счета ООО «Бриз-Комфорт», которые учитываются при расчете штрафных санкций по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса РФ.

- в части выводов суда по пункту 7 решения Инспекции от 10.06.2011 №67:

Инспекцией сделан вывод о том, что ООО «Бриз-Комфорт», отразив на счетах затрат суммы по договору от 01.03.2007 №38, заключенному с ООО «ГлобалСтандарт», и по договорам от 27.04.2007 №83, от 14.09.2007 №134, заключенным с ООО «Технология», с учетом налога на добавленную стоимость, одновременно применило налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам ООО «Технология» от 25.06.2007 №294 в сумме 83 270,59 руб., от 12.10.2007 №449 в сумме 69 852,97 руб.

Вывод Инспекции о применении ООО «Бриз-Комфорт» налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам ООО «Технология» от 25.06.2007 №294 в сумме 83 270,59 руб., от 12.10.2007 №449 в сумме 69 852,97 руб. признан судом не соответствующим действительности; данное доначисление налога на добавленную стоимость отменено.

- в части выводов суда по пункту 9 решения Инспекции от 10.06.2011 №67:

Инспекцией произведен расчет единого налога на вмененный доход за налоговые периоды 2008, 2009 годов по виду деятельности «розничная торговля» исходя из площади торгового зала - 51,9 кв.м; с учетом представленных ООО «Бриз-Комфорт» налоговых деклараций (где указана площадь торгового зала – 10,8 кв.м) доначисление единого налога на вмененный доход произведено Инспекцией исходя из площади торгового зала - 41 кв.м (51,9 кв.м - 10,8 кв.м). Разница в 0,1 кв.м Инспекцией в ходе судебного разбирательства не объяснена, однако эта разница - в пользу налогоплательщика.

Судом сделан вывод о том, что расчет единого налога на вмененный доход за налоговые периоды 2008, 2009 годов по виду деятельности «розничная торговля» должен быть произведен исходя из площади торгового зала - 32,9 кв.м; с учетом представленных ООО «Бриз-Комфорт» налоговых деклараций (где указана площадь торгового зала – 10,8 кв.м) доначисление единого налога на вмененный доход должно быть произведено исходя из площади торгового зала - 22 кв.м (32,9 кв.м - 10,8 кв.м). Разница в 0,1 кв.м в пользу налогоплательщика принята судом с учетом методики, примененной самой Инспекцией.

Таким образом, при расчете штрафных санкций по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса РФ следует иметь в виду площадь торгового зала - 22 кв.м.

По расчету Инспекции, произведенному во исполнение решения суда от 28.03.2014, доначисление единого налога на вмененный доход по данному эпизоду должно составить 143 644,78 руб.

- в части выводов суда по пункту 10 решения Инспекции от 10.06.2011 №67:

Инспекцией произведен расчет штрафных санкций по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса РФ исходя из количества непредставленных по требованиям от 24.01.2011 №№24664, 24664/1 документов - 1 302 шт. (договоры купли-продажи оборудования, спецификации к ним, гарантийные талоны, приходные кассовые ордера за поставку и установку (монтаж) оборудования, карточки бухгалтерского учета по счету 10 «Материалы», по счету 41 «Товары» по оборудованию, документы бухгалтерского учета о принятии на баланс (выбытии с баланса) оборудования, требования-накладные на оборудование, заказы-наряды на установку оборудования по каждому конкретному покупателю).

Судом сделан вывод о том, что расчет штрафных санкций по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса РФ надлежит производить исходя из следующих непредставленных по требованиям от 24.01.2011 №№24664, 24664/1 документов: договоры купли-продажи оборудования со спецификациями (как единый документ), гарантийные талоны, приходные кассовые ордера за поставку и установку (монтаж) оборудования, карточки бухгалтерского учета по счету 10 «Материалы», по счету 41 «Товары» по оборудованию, документы бухгалтерского учета о принятии на баланс (выбытии с баланса) оборудования по каждому конкретному покупателю, указанному в требованиях от 24.01.2011 №№24664, 24664/1; также судом исключена из расчета позиция 337 по требованию от 24.01.2011 №24664 – как дублирующая позицию 367.

По расчету Инспекции, произведенному во исполнение решения суда от 28.03.2014, размер штрафных санкций по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса РФ должен составить 206 200 руб. (исходя из количества непредставленных по требованиям от 24.01.2011 №№24664, 24664/1 документов - 1 031 шт.).

При этом суд считает необходимым отметить, что сама по себе правильность расчета (арифметика расчета), произведенного Инспекцией во исполнение решения суда от 28.03.2014, не является предметом рассмотрения по настоящему заявлению.

Иные доводы ООО «Бриз-Комфорт», изложенные в заявлении от 28.04.2014, свидетельствуют о его несогласии с принятым судебным актом, а не о неясности решения суда от 28.03.2014.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 179, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Бриз-Комфорт» (ОГРН 1025203042149, ИНН 5260081681) о разъяснении судебного акта удовлетворить частично.
2. Разъяснить обществу с ограниченной ответственностью «Бриз-Комфорт» (ОГРН 1025203042149, ИНН 5260081681) решение суда от 28.03.2014 следующим образом:

«Судом признаны необоснованными доначисления налоговых платежей по следующим контрагентам: ООО «ГлобалСтандарт» - налог на прибыль организаций, доначисленный по эпизоду поставки товара (январь 2007 года – поставка на сумму 28 000 руб., март 2007 года – поставка на сумму 364 600 руб.); ООО «ИнтерТехСтрой» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 5 097 566,87 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 917 561,96 руб.; ООО «Маркет-Профи» - налог на прибыль организаций, доначисленный по эпизоду поставки товара (июнь 2008 года – поставка на сумму 66 078 руб.); ООО «ПМП «Охрана» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 2 457 628,40 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 442 373,11 руб.; ООО «МеталлоЗащита» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 5 284 510,32 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 951 211,84 руб.; ЗАО «Ларсон» - налог на добавленную стоимость в сумме 272 696,53 руб.

Расчет штрафных санкций по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса РФ должен быть произведен исходя из доначисления налоговых платежей по следующим контрагентам: ООО «ГлобалСтандарт» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 1 120 566,82 руб. за минусом вышеуказанных затрат по поставке товара, налог на добавленную стоимость в сумме 201 702,04 руб. за минусом эпизода с ЗАО «Сулак»; ООО «Технология» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 3 713 270,53 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 668 388,71 руб. за минусом эпизода с ЗАО «Сулак»; ООО «Маркет-Профи» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 8 863 601,54 руб. за минусом вышеуказанных затрат по поставке товара, налог на добавленную стоимость в сумме 1 595 448,28 руб.; ООО «СтройЛидер» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 7 920 488,52 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 1 425 687,92 руб.; ООО «СтройТехПодряд» - налог на прибыль организаций исходя из затрат в сумме 5 405 453,36 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 972 981,60 руб.

Данные выводы суда не затрагивают положений статьи 113 Налогового кодекса РФ и состояния лицевого счета ООО «Бриз-Комфорт», которые учитываются при расчете штрафных санкций по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса РФ».

«Судом признан не соответствующим действительности вывод налогового органа о применении ООО «Бриз-Комфорт» налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам ООО «Технология» от 25.06.2007 №294 в сумме 83 270,59 руб., от 12.10.2007 №449 в сумме 69 852,97 руб.; соответствующее доначисление налога на добавленную стоимость отменено».

«Расчет единого налога на вмененный доход за налоговые периоды 2008, 2009 годов по виду деятельности «розничная торговля» должен быть произведен исходя из площади торгового зала - 32,9 кв.м; с учетом представленных ООО «Бриз-Комфорт» налоговых деклараций доначисление единого налога на вмененный доход должно быть произведено исходя из площади торгового зала - 22 кв.м».

«Расчет штрафных санкций по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса РФ должен быть произведен исходя из следующих непредставленных по требованиям от 24.01.2011 №№24664, 24664/1 документов: договоры купли-продажи оборудования со спецификациями (как единый документ), гарантийные талоны, приходные кассовые ордера за поставку и установку (монтаж) оборудования, карточки бухгалтерского учета по счету 10 «Материалы», по счету 41 «Товары» по оборудованию, документы бухгалтерского учета о принятии на баланс (выбытии с баланса) оборудования по каждому конкретному покупателю, без учета позиции 337 по требованию от 24.01.2011 №24664».

3. Определение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через принявший определение арбитражный суд первой инстанции.

Судья

Е.В.Белянина