



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е  
Дело № А43-24962/2015

г. Нижний Новгород

26 октября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2015 года

Решение изготовлено в полном объеме 26 октября 2015 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

Судьи Левашовой Елены Алексеевны (шифр дела 34-708)

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания помощником Мироновым С.В.

рассмотрел в судебном заседании дело

по иску ООО «Нижновтеплоэнерго», г.Н.Новгород (ИНН 5257079570)

к ответчику ООО «УК «Мегаполис» (ИНН 5262289124) г. Н.Новгород

о взыскании 2 304 024,45 руб.

и встречному иску ООО «УК «Мегаполис» (ИНН 5262289124) г. Н.Новгород

к ООО «Нижновтеплоэнерго», г.Н.Новгород (ИНН 5257079570)

о взыскании 423 934,73 руб.

при участии представителей сторон:

от истца: Казанский А.Е. по доверенности от 05.11.2014;

от ответчика: Назаров Д.С. по доверенности от 22.09.2-15г.;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Нижновтеплоэнерго» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к ООО «УК «Мегаполис» о взыскании задолженности по договору купли-продажи коммунальных ресурсов № 33326 от 05.10.2014 за период с июля по август 2015 года в размере 1 291 514,45 рублей, 27 672,10 рублей пени за период с 16.08.2015 по 20.10.2015 (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Требования основаны на статьях 309, 330, 539 и 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком договорной обязанности по оплате тепловой энергии.

Представитель истца уточненные иски требования поддержал в полном объеме.

Ответчик с заявленными исковыми требованиями не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление.

Также ответчиком подано встречное исковое требование, в котором он просит взыскать с истца 423 934,73 руб. переплаты по договору купли-продажи коммунальных ресурсов № 33326 от 05.10.2014.

Встречное исковое заявление принято к производству в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Руководствуясь указанными правилами и учитывая отсутствие возражений сторон, суд счел возможным завершить предварительное судебное заседание и продолжить рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца и ответчика, исследовав в совокупности представленные в дело доказательства, суд установил следующее.

ООО «Нижновтеплоэнерго» (ресурсоснабжающая организация) и ООО «УК «Мегаполис» (исполнитель) заключили договор купли-продажи коммунальных ресурсов №33326 от 05.10.2014, в силу пункта 1.1 которого, ресурсоснабжающая организация для последующего оказания исполнителем коммунальных услуг потребителям обязуется отпустить исполнителю для объектов согласно Приложения № 1, в соответствии с планом отпуска на границе раздела эксплуатационной ответственности сторон с исполнителем или с основным потребителем тепловую энергию в количестве 8649,02 Гкал и горячую воду в количестве 0,0000 м3 (Приложение № 2) (пункт 1.1. договора в редакции соглашения №1 от 27.11.2014).

Пунктом 2.3 договора предусмотрено, что исполнитель обязан оплачивать коммунальные ресурсы по договору в предусмотренные им сроки.

Оплата за коммунальные ресурсы за расчетный период (месяц) производится исполнителем ежемесячно до 15 числа месяца, следующего за отчетным (пункт 4.1 договора).

Ресурсоснабжающая организация выставляет счета и счета-фактуры по настоящему договору в порядке, предусмотренном законодательством РФ (пункт 4.2 договора).

Во исполнение своих обязательств по договору истец в период с июля по август 2015 года осуществил отпуск ответчику тепловой энергии на сумму 2 301 596,51 рублей и выставил для счета-фактуры №2501 от 31.07.2015, №2888 от 31.08.2015, №2889 от 31.08.2015.

Ответчик оплату произвел частично, и его задолженность перед истцом составила 1 291 514,45 рублей.

Наличие указанной задолженности явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Предметом настоящего иска явилась задолженность по договору купли-продажи коммунальных ресурсов № 33326 от 05.10.2014 за период с июля по август 2015 года в размере 1 291 514,45 рублей, 27 672,10 руб. пени за период с 16.08.2015 по 20.10.2015.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно статье 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу пункта 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Факт отпуска тепловой энергии в заявленный период во исполнение договора подтверждается справкой-расчетом количества отпущенной тепловой энергии.

Размеры применяемых при расчете тарифов на тепловую энергию утверждены решением Региональной службы по тарифам Нижегородской области.

Ответчик не представил документы, опровергающие сведения истца об объеме, качестве поставляемой тепловой энергии и не оплатил выставленные истцом счета-фактуры на заявленную сумму.

При таких обстоятельствах исковое требование о взыскании задолженности в сумме 1 291 514,45 рублей подлежит удовлетворению.

Рассматривая требование истца о взыскании пени в сумме 27 672,10 рублей за период с 16.08.2015 по 20.10.2015, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункта 5.1. договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате по договору ресурсоснабжающая организация вправе требовать с исполнителя оплаты пени в размере 1/300 (одной трехсотой) ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки.

Материалами дела подтверждается ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате отпущенной тепловой энергии по указанному договору.

Период начисления и размер пени рассчитан истцом в соответствии с условиями договора и момента возникновения обязательства по оплате отпущенной тепловой энергии, ответчиком не оспорен, судом проверен и признан верным.

При таких условиях исковые требования о взыскании пени в сумме 27 672,10 рублей подлежат удовлетворению.

Ответчиком предъявлено встречное исковое требование о взыскании с истца 423 934,73 руб. переплаты по договору купли-продажи коммунальных ресурсов № 33326 от 05.10.2014.

Ответчик мотивирует свои встречные исковые требования тем, что истцом не произведена корректировка за отопление по показаниям прибора учета тепловой энергии за период с октября 2014 по сентябрь 2015 года и в связи с этим у ответчика перед истцом возникла переплата в сумме 423 934,73 руб.

Заявленные ответчиком встречные исковые требования удовлетворению не подлежат в силу следующего.

Договор купли-продажи коммунальных ресурсов №33326 заключен между сторонами 05.10.2014.

Ответчик просит произвести корректировку начислений за период с октября 2014 по сентябрь 2015 года.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Правительства Нижегородской области от 19.12.2014 N 908 "Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению на территории Нижегородской области" при оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета и при отсутствии индивидуальных и общих (квартирных) приборов учета размер платы за коммунальную услугу по отоплению определяется в порядке, предусмотренном Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам.

Согласно пунктам 21, 23 указанных Правил N 307 при оборудовании многоквартирного дома коллективными приборами учета размер платы за отопление определяется по формуле, исходя из среднемесячного объема потребления тепловой энергии за предыдущий год, а в случае отсутствия сведений об объемах, то исходя из норматива потребления тепловой энергии на отопление.

Правила N 307 предусматривают применение в расчете показаний приборов учета по отоплению только при определении корректировки, результаты которой, согласно пункту 27 учитываются при начислении платы за коммунальные услуги, подлежащей внесению в следующем за истекшим годом месяце и для определения 1/12 части показаний прибора учета прошлого года, подлежащей оплате в течение следующего года равными платежами.

Согласно пункту 6.2. договор заключен на временное теплоснабжение жилого комплекса 22-25 этажных домов по ул.Родионова, 192 корпус 3, корпус 4, корпус 5 до окончания отопительного сезона 2014/2015, согласно актам технической готовности к эксплуатации №122, №123, №124 от 13.11.2014.

В соответствии с пунктом 1.4. договора в целях определения ежемесячного размера платы исполнителя за отопление жилых помещений при наличии общедомового прибора учета коммерческого учета количество коммунального ресурса на отопление определяется по среднемесячным показаниям общедомового прибора коммерческого учета за предыдущий календарный год (при их отсутствии за полный календарный год – по нормативам потребления коммунальной услуги по отоплению). При этом, ресурсоснабжающая организация проводит исполнителю корректировку размера платы по отоплению до фактических показаний приборов коммерческого учета один раз в календарный год и выявленную разницу (положительную или отрицательную) учитывает в выставляемых платежных документах по договору. Корректировка проводится при наличии показаний общедомовых приборов коммерческого учета за все месяцы периодов одного календарного года.

Сторонами в судебном заседании подтвержден факт того, что показания приборов учета за полный календарный 2014 год отсутствуют.

Ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств наличия иных обстоятельств не представлено.

С учетом отсутствия показаний прибора учета за 2014 год, расчет количества тепловой энергии в период с октября 2014 по сентябрь 2015 года обоснованно произведен истцом расчетным методом с применением утвержденного в установленном законом порядке норматива потребления. Указанный способ расчета соответствует пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и положениями Правил N 307.

Иного расчета количества потребленной в спорный период тепловой энергии, а также доказательств, опровергающих произведенный истцом расчет, ответчик не представил.

Проведение корректировки за неполный календарный год не предусмотрено действующим законодательством.

На основании изложенного, суд отказывает истцу в удовлетворении встречного искового заявления.

Расходы по государственной пошлине в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «УК «Мегаполис» в пользу ООО «Нижновтеплоэнерго» 1 291 514,45 руб. долга, 27 672,1 руб. пени и 34 502,12 руб. государственной пошлины.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий месяца со дня его принятия. В таком же порядке решение может быть обжаловано в арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, если оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А.Левашова