АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43 – 28744/2015

г. Нижний Новгород **«23» июня 2016 года**

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2016 года

Полный текст решения изготовлен 23 июня 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи **Верховодова Евгения Владимировича (*шифр судьи 40-863*)**,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Есиной М.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Ефто» (ОГРН 1025202614546, ИНН 5258023393) к обществу с ограниченной ответственностью «Аск» (ОГРН 1075260019295, ИНН 5260199595)

о взыскании 1 723 772 руб. 68 коп.

при участии:

от истца: Михеева М.Е. - представитель по доверенности от 01.06.2014, Самарин С.Е. - представитель по доверенности от 12.01.2016,

от ответчиков: Питум М.А. - представитель по доверенности от 22.01.2016 №01/2016,

установил:

В Арбитражный суд Нижегородской области обратилось с иском общество с ограниченной ответственностью «Ефто» (далее – истец, ООО «Ефто») к обществу с ограниченной ответственностью «Аск» (далее – ответчик, ООО «Аск») о взыскании 1 723 772 руб. 68 коп., в том числе 1 486 718 руб. 50 коп. задолженности за услуги по договору от 21.07.2014 № 79-14П, 237 054 руб. неустойки по договорам от 21.07.2014 №№ 78-14П, 79-14П за период с 13.03.2015 по 27.10.2015.

Изучив материалы дела и представленные в обоснование иска документы, суд установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

Между истцом и ответчиком заключен договор от 21.07.2014 № 79-14П (далее – договор), предметом которого является аренда (эксплуатация и техническое обслуживание) башенного крана QTZ80 на строительстве жилого дома с помещениями общественного назначения и подземной автостоянкой, расположенного по адресу г. Нижний Новгород, ул. Мельникова, 26 А;

Договор от 21.07.2014 № 78/14П, предметом которого является перебазировка (завозка, монтаж, демонтаж, вывозка) башенного крана QTZ80 на строительной площадке жилого

дома с помещениями общественного назначения и подземной автостоянкой, расположенного по адресу г. Нижний Новгород, ул. Мельникова, 26 А.

В рамках исполнения обязательств по договору в период февраля по сентябрь 2015 года истцом были оказаны услуги на сумму 3 386 718 руб. 50 коп., из которых стоимость услуг по договору от 21.07.2014 № 78/14П составила 145 000 руб., данное обстоятельство зафиксировано актами об оказании услуг, частично подписанными с обеих сторон договора без претензий и замечаний, частично подписанными в одностороннем порядке истцом.

Ответчиком услуги, оказанные истцом по договору, в соответствии с договорными условиями оплачены не были.

Поскольку надлежащим образом ответчик оказанные услуги не оплатил, истец обратился с иском в суд, предварительно направив ООО «Аск» претензию.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд находит требования заявителя о взыскании задолженности за оказанные услуги и поставку обоснованными и подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии с положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Исходя из положений стати 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу положений статьи 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с положениями статьи 753 ГК РФ односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Отказ от подписания актов и справок от 22.10.2015 № 01-104/15, направленный ООО «Аск» в адрес ООО «Ефто», судом в качестве отказа от приемки работ/услуг по договорам, заявленного надлежащим образом, в соответствии с нормами гражданского законодательства и обычаями делового оборота, судом не принимается, поскольку содержат отказ от подписания документации об оказанных услугах за период с августа по сентябрь 2015 года. Доказательств реализации своего права на отказ от приемки работ/услуг ранее, непосредственно после оказания услуг, ответчиком не представлено.

Кроме того, в материалах дела содержатся платежное поручение об оплате услуг, датированное октябрем 2015 года с указанием назначение платежа – оплата задолженности по договору от 21.07.2014 № 79-14П.

В подтверждение заявленных требований о взыскании задолженности истцом представлены акты выполненных работ, справки о стоимости работ и затрат, счета-фактуры, сопроводительные письма об отправке первичной документации в адрес ответчика, реестры отправки писем, актов, вахтенный журнал для башенного крана QTZ80, табель учета рабочего времени, расчетные листки организации, акты о результатах мероприятия по пуску в работу подъемного сооружения, атк-допуск, акты освидетельствования скрытых работ, рапорты о работе башенного крана, платежные поручения о частичной оплате услуг, а также письма ООО «Ефто» в адрес ООО «Аск» с требованиями оплаты задолженности за оказанные услуги.

Оценив в совокупности представленные в обоснование иска документы, руководствуясь положениями статей 65, 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что фактическое оказание услуг по договорам от 21.07.2014 №№ 78-14П, 79-14П истцом доказано, вследствие чего заявленные требования признаны судом обоснованными. На основании чего требование о взыскании задолженности в размере 1 486 718 руб. 50 коп. подлежит удовлетворению.

Ответчик письменного отзыва на иск не представил, против заявленных требований возражает, просит в иске отказать, поскольку услуги ООО «Ефто», по мнению ООО «Аск», ответчику оказаны не были.

ООО «Аск» основывает свою позицию на отсутствии договорных отношений фактически, поскольку оказание услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию (договор от 21.07.2014 № 79-14П) невозможно без передачи паспорта башенного крана QTZ80 ООО «Аск», тогда как в материалах дела отсутствует документ, подтверждающий передачу указанного документа. Ответчик обратил внимание суда на то обстоятельство, что договор от 21.07.2014 № 79-14П является по своей правовой природе договором аренды, в связи с чем, со ссылкой на Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой", считает, что арендная плата не подлежит взысканию.

Однако судом установлено, что договорные отношения (от 21.07.2014 №№ 78-14П, 79-14П) носят смешанный характер, в том числе гражданско-правовых отношений по возмездному оказанию услуг.

Доводы ответчика со ссылкой на письмо от 25.12.2015 № 01-167/15 о расторжении договора в одностороннем порядке не могут быть приняты судом, поскольку, как указано выше, истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности за услуги, оказанные в августе – сентябре 2015 года. В силу положений статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, учитывая фактическое оказание услуг (что установлено судом) за предшествующий период.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг истцом заявлено о взыскании с ответчика договорной неустойки в размере 237 054 руб. 47 коп., начисленной за период с 13.03.2015 по 27.10.2015, исходя из положений пункта 3.4. договоров, предусматривающего выплату неустойки за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в виде 0,1 % от стоимости подлежащей оплате услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ стороны могут предусмотреть в договоре условие о неустойке, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

На основании указанного, требование заявителя в отношении взыскания с ответчика неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства, исчисленной на основании положений пункта 3.4. договоров дифференцированно с учетом поэтапного оказания услуг и поэтапной частичной оплаты, признает обоснованным, расчет судом проверен, ошибок не выявлено.

От ответчика ходатайства о снижении договорной неустойки на основании положений статьи 333 ГК РФ в рамках настоящего дела не поступало. Контррасчет неустойки ответчиком не представлен.

Исходя из изложенного, требование истца о присуждении договорной неустойки за просрочку исполнения обязательства по оплате услуг согласно договорам от 21.07.2014 №№ 78-14П, 79-14П в общей сумме 237 054 руб. за период с 13.03.2015 по 27.10.2015 за нарушение сроков оплаты подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине в сумме 30 238 руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Исследовав исковое заявление и материалы дела, заслушав пояснения сторон и руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

требования истца удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аск» (ОГРН 1075260019295, ИНН 5260199595) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ефто» (ОГРН 1025202614546, ИНН 5258023393)

- 1 486 718 руб. 50 коп. задолженности по договору от 21.07.2014 № 79-14П;
- 237 054 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты по договорам от 21.07.2014 №№ 78-14П, 79-14П за период с 13.03.2015 по 27.10.2015;
- 30 238 руб. судебных расходов, составляющих сумму государственной пошлины, уплаченной при подаче иска в суд.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд в г. Владимир, через Арбитражный суд Нижегородской области.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья **Е.В.Верховодов**