

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

08 августа 2016 года

Судья Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород Симагин А.С., ознакомившись с административным исковым заявлением К. Е. В. о признании незаконным предписания, составленного в отношении ООО «Управляющая компания «Сокольники» главным специалистом Нижегородского нагорного отдела государственной жилищной инспекции Нижегородской области – государственным жилищным инспектором Нижегородской области Казариной Т.А.,

## УСТАНОВИЛ:

в Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород поступило административное исковое заявление К. Е. В. о признании незаконным предписания №515-04-846-2016 от 05 апреля 2016 года, составленного в отношении ООО «Управляющая компания «Сокольники» главным специалистом Нижегородского нагорного отдела государственной жилищной инспекции Нижегородской области – государственным жилищным инспектором Нижегородской области Казариной Т.А.

Как установлено судьей и усматривается из приложенных к заявлению материалов, 05 апреля 2016 года была проведена внеплановая документарная проверка ООО «Управляющая компания «Сокольники» на предмет правильности начисления обществом платы за коммунальные услуги жителям дома №4 по ул. 40 лет Победы в г. Нижнем Новгороде, в котором, в частности, проживает административный истец.

По результатам проверки 05 апреля 2016 года было вынесено предписание №515-04-570-2016 о необходимости устранить допущенные нарушения и с 01 апреля 2016 года производить начисления по услугам тепловентиляции, отопления всем собственникам жилых и нежилых помещений дома, в т.ч. собственникам мест автопарковки, произвести расчет начислений по услугам тепловентиляции, отопления, о признании которого незаконным поставлен вопрос в настоящем административном исковом заявлении.

Как указывает административный истец, будучи собственником квартиры, расположенной в доме №4 по ул. 40 лет Победы, она не обладает правом собственности места автопарковки, которое расположено в подвале дома, в подвал она не спускается, услуга по «тепловентиляции» её фактически не оказывается.

Как установлено ч.12 ст.17 Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, проверка которых проводилась, в случае несогласия с фактами, выводами, предложениями, изложенными в акте проверки, либо с выданным предписанием об устранении выявленных нарушений в течение пятнадцати дней с даты получения акта проверки вправе представить в соответствующие орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля в письменной форме возражения в отношении акта проверки и (или) выданного предписания об устранении выявленных нарушений в целом или его отдельных положений.

Кроме того, в соответствии с положениями п.5 ст.21 Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ, правом на обжалование действия (бездействия) должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, повлекшие за собой нарушение прав юридического лица, индивидуального предпринимателя при проведении проверки, в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации обладают руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, в отношении которого проводилась соответствующая проверка.

Из приведенных положений закона следует, что правом выражать несогласие с действиями (бездействием), решениями (в том числе итоговыми), совершенными, допущенными и вынесенными в ходе проверки юридического лица и (или) по её результатам вправе лишь руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, в отношении которого проводилась соответствующая проверка. Реализация указанного права возможна, в том числе, путем обжалования в судебном порядке предписания об устранении нарушений, выявленных в ходе проверки юридического лица.

В нарушение указанных норм административный истец К. Е. В., не являющийся руководителем, иным должностным лицом или уполномоченным представителем ООО «Управляющая компания «Сокольники», обратилась в суд с требованием о признании незаконным предписания, составленного в отношении ООО «Управляющая компания «Сокольники» главным специалистом Нижегородского нагорного отдела государственной жилищной инспекции Нижегородской области – государственным жилищным инспектором Нижегородской области Казариной Т.А., в то время как действующим законодательством К. Е. В. соответствующим правом не наделена.

Указанные обстоятельства исключают возможность принятия настоящего административного искового заявления к производству Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление подано в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица органом



государственной власти, иным государственным органом, органом местного самоуправления, организацией, должностным лицом либо гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право. Об отказе в принятии искового заявления судья выносит мотивированное определение, которое должно быть в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами.

Согласно ч.1 ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае отказа в принятии поданного в суд заявления.

Принимая во внимание, что в материалах, приложенных к административному исковому заявлению, имеется оригинал документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в размере 300 рублей, судья находит возможным возратить уплаченную государственную пошлину в указанном размере.

Кроме того, из текста искового заявления усматривается, что заявитель выражает несогласие с порядком расчета и начисления коммунальных услуг, поставляемых ей как собственнику жилого помещения, многоквартирного дома. В случае обращения в суд с целью оспаривания расчета коммунальных услуг К... следует учитывать, что подобные вопросы, вытекающие из жилищных правоотношений между управляющей организацией и жителями многоквартирного дома, носят спорный характер и подлежат рассмотрению в искового производства.

Как установлено п.1 ч.1 ст.22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд общей юрисдикции рассматривает и разрешает в порядке искового производства иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, судья

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

в принятии административного искового заявления К... Е... В... о признании незаконным предписания, составленного в отношении ООО «Управляющая компания «Сокольники» главным специалистом Нижегородского нагорного отдела государственной жилищной инспекции Нижегородской области – государственным жилищным инспектором Нижегородской области Казариной Т.А. отказать.

Возратить К... Е... В... уплаченную государственную пошлину в размере 300 рублей из соответствующего бюджета, согласно нормативам отчислений, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Разъяснить заявителям, что отказ в принятии административного искового заявления препятствует повторному обращению в суд с таким административным исковым заявлением.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по административным делам Нижегородского областного суда в течение пятнадцати дней со дня его вынесения путем подачи частной жалобы через суд первой инстанции.

Судья

А.С. Симагин

КОПИЯ  
Судья А.С. СИМАГИН

