48/2015-151556(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-11901/2015

Нижний Новгород **23 октября 2015 года**

Резолютивная часть решения объявлена 09.09.2015

Решение изготовлено в полном объеме 23.10.2015

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Ионычевой Светланы Владимировны

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пятановой Е.Н.,

рассмотрел в судебном заседании дело

при участии представителей

от истца: Антипина Е.А. по доверенности от 28.05.2015

от ответчика: Максимов С.А. по доверенности от 26.05.2015

по иску Президента Некоммерческого партнерства "Саморегулируемая организация "Объединение Волго-Вятских Строителей" Есина Сергея Юрьевича

к Некоммерческому партнерству "Саморегулируемая организация "Объединение Волго-Вятских Строителей"

о признании недействительным решения Совета от 06.05.2015

сущность спора:

Президент Некоммерческого партнерства "Саморегулируемая организация "Объединение Волго-Вятских Строителей" Есин Сергеей Юрьевич обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Некоммерческому партнерству "Саморегулируемая организация "Объединение Волго-Вятских Строителей" о признании недействительным решения Совета Некоммерческого партнерства от 06.05.2015, оформленное протоколом № 223.

Ответчик исковые требования не признал, представил отзыв в письменном виде.

В судебном заседании от 03.09.2015 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 09.09.2015 до 14 часов 40 минут.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд

у с т а н о в и л:

Как следует из материалов дела, истец является президентом Партнерства, что не оспаривается сторонами.

Партнерство зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 26.05.2009 за ОГРН 1095200001830.

Согласно пункту 2.1 Устава Партнерства в редакции, утвержденной Общим собранием членов Партнерства от 23.04.2013, протокол № 15, (л.д. 92-121) Партнерство является основанной на членстве некоммерческой саморегулируемой организацией, объединяющей организации и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство.

Разделом 4 Устава предусмотрено, что органами управления Партнерством являются: Общее собрание членов Партнерства, Совет Партнерства, Президент.

В силу пункта 16.1.2 Устава избрание членов Совета Партнерства, Президента, досрочное прекращение их полномочий осуществляется Общим собранием членов Партнерства.

Пунктом 24.8 Устава предусмотрено, что представление общему собранию кандидатур на Президента Партнерства отнесено к компетенции Совета Партнерства.

Решение Совета Партнерства о вынесении на общее собрание вопроса о досрочном прекращении полномочий Президента принимаются квалифицированным большинством голосов в две трети от присутствующих на заседании (пункт 25.3 Устава).

Решение Совета Партнерства может быть отменено общим собранием членов Партнерства, если принятое решение наносит ущерб престижу Партнерства, не соответствует целям и (или) приоритетным направлениям его деятельности (пункт 25.5 Устава).

Как следует из материалов дела, 06.05.2015 состоялось заседание Совета Партнерства, по итогам которого были приняты, в том числе, следующие решения: о назначении независимой ревизии финансово-хозяйственной деятельности единоличного исполнительного органа, о вынесении на общее собрание членов Партнерства вопроса о досрочном прекращении полномочий Президента в

соответствии с пунктом 27.1.1 статьи 27 Устава, о размещении средств компенсационного фонда в депозитах ВТБ Банка, о созыве внеочередного общего собрания членов Партнерства на 22.05.2015 в соответствии с п. 15.4 статьи 15 Устава.

Состав Совета партнерства сформирован из 10 человек, в который входил также Есин С.Ю. На собрании от 06.06.2015 присутствовали Щуров В.М., Шарин Н.А., Остапенко С.А., Кудаков М.А., Шумилков Н.М., Мигунов В.З.

Посчитав, что при проведении заседания Совета Партнерства был нарушен порядок созыва и работы Совета, предусмотренный Уставом Партнерства и Положением о Совете Партнерства, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

По утверждению истца, он не был извещен о времени и месте проведения заседания Совета Партнерства, как Президент Партнерства не созывал заседание Совета, отсутствовал необходимый кворум для разрешения вопросов, рассматриваемых на заседании, заседание Совета проведено в отсутствие Президента и лица, которого мог назначить Президент из членов Совета.

Любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда (статья 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых оранизациях").

Согласно Положению о Совете Некоммерческого Партнерства (л.д. 122 - 126) заседания Совета Партнерства созываются Президентом Партнерства по личной инициативе, либо по инициативе не менее одной трети членов Совета Партнерства.

По поручению Президента партнерства генеральный директор обязан не менее, чем за три рабочих дня уведомить членов Совета Партнерства о созыве заседания Совета Партнерства, сообщив время и место проведения заседания, а также повестку дня заседания.

Для заблаговременного изучения материалов, представляемых для рассмотрения на Совете Партнерства, генеральный директор организует их рассылку членам Совета Партнерства по электронной почте или на бумажном носителе.

В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что в связи с отсутствием в штате должности генерального директора, обязанность уведомления членов Совета Партнерства о предстоящем заседании возложена на юриста Партнерства (распоряжение от 20.04.2011).

Во исполнение обязанности по уведомлению юрист Максимов С.А. 29.04.2015 направил на электронный адрес истца уведомление о предстоящем заседании Совета Партнерства, что подтверждается представленной в дело распечаткой с электронной почты, а также распоряжением от 28.06.2011. Из содержания данной распечатки также усматривается, что заседание Совета созвано по инициативе не менее одной трети членов Совета Партнерства (л.д. 87-89).

Из Положения О Совете Некоммерческого Партнерства следует, что на заседаниях Совета Партнерства председательствует Президент Партнерства, а при его отсутствии - Вице-Президент Партнерства.

Согласно акту от 20.05.2015 Есин С.Ю. отсутствовал на рабочем месте с 27.04.2015 по 20.05.2015. Бесспорные доказательства нахождения его в отпуске, командировке, на больничном (иные причины) в дело не представлены.

В связи с приведенными обстоятельствами на заседании Совета Партнерства председательствующим был назначен вице-президент Леонтьев А.А. (приказ о назначении от 14.02.2012 № 3-К), что не противоречит Положению о Совете Партнерства и пункту 22.9 статьи 22 Устава Партнерства.

К приказу № 28/4 о возложении временного исполнения обязанностей Президента в период с 27.04.2015 по 08.05.2015 на Вице-президента Федотова А.В. суд относится критически в силу положений пункта 9 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в материалы дела истец не представил подлинник данного документа. Ответчик отрицает наличие названного приказа в Партнерстве.

Из Положения о Совете Партнерства усматривается, что заседание Совета Партнерства правомочно, если на указанном заседании присутствует более 1/2 его членов.

Каждый член Совета Партнерства имеет один решающий голос.

На заседании Совета от 06.05.2015 присутствовало 6 из 10 членов Партнерства, то есть было правомочно для принятия решений по вопросам, рассматриваемым на заседании.

Из содержания протокола № 223 не усматривается, каким именно образом инициатива членов Совета Партнерства о вынесении на рассмотрение общего собрания членов Партнерства вопроса о досрочном прекращении полномочий Президента Партнерства нарушает права и законные интересы истца. Решение данного вопроса не прекратило фактически полномочия Президента Есина С.Ю.

Кроме того, в последующем на внеочередном общем собрании членов Партнерства от 21.05.2015, оформленном протоколом № 17, большинством голосов

принято решение о досрочном прекращении полномочий Президента Есина С.Ю., который лично присутствовал на собрании. Доказательства признания данного решения недействительным в материалы дела не представлены.

Иные аргументы, приведенные истцом во внимание не принимаются, поскольку опровергаются представленными в дело доказательствами, в том числе письменными пояснениями ответчика.

При таких условиях суд не находит основания для удовлетворения требований истца.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 177, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья **С.В. Ионычева**