



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород

Дело № А 17-3768/2015

16 мая 2016 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 11.05.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Ш утиковой Т.В.,  
судей Бердникова О.Е., Новикова Ю.В.

при участии представителей

от заявителя: Сверчковой М.О. (доверенность от 02.06.2015),

от заинтересованного лица: Гусарова А.Н. (доверенность от 12.01.2016 № 0316/00077)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ивановской области

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 16.11.2015,

принятое судьей Голиковым С.Н., и

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016,

принятое судьями Немчиновой М.В., Великоредчаниным О.Б., Черных Л.И.,

по делу № А17-3768/2015

по заявлению открытого акционерного общества хлопчатобумажного комбината  
«Ш уйские ситцы» (ИНН: 3706008060, ОГРН: 1023701390514)

о признании недействительным решения от 02.03.2015 № 4 Межрайонной инспекции  
Федеральной налоговой службы № 3 по Ивановской области

(ИНН: 3706009650, ОГРН: 1043700530015)

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество хлопчатобумажный комбинат «Ш уйские ситцы» (далее –  
ОАО «Ш уйские ситцы», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с  
заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федераль-  
ной налоговой службы № 3 по Ивановской области (далее – Инспекция, налоговый орган)

от 02.03.2015 № 4 в части доначисления 999 181 рубля налога на добавленную стоимость, 208 889 рублей 74 копеек пеней и 192 011 рублей 40 копеек штрафа по этому налогу.

Арбитражный суд Ивановской области решением от 16.11.2015 удовлетворил заявленное требование.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Инспекция не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального и процессуального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, Общество не доказало факт реального оказания услуг его контрагентом – ООО СК «Город Мастеров». Инспекция указывает, что первичные документы от имени ООО СК «Город Мастеров» подписаны неустановленными лицами и не отвечают признакам достоверности; у данной организации отсутствуют необходимые условия для ведения хозяйственной деятельности в области строительства, а также необходимые расходные операции по расчетному счету, присущие реальной хозяйственной деятельности. Подробно позиция Инспекции изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Общество в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возразили относительно приведенных в ней доводов, указав на законность принятых судебных актов.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку Общества за период с 01.01.2011 по 30.06.2013, по результатам которой составила акт от 10.12.2014 № 30.

В ходе проверки установлено неправомерное применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании счетов-фактур, выставленных ООО СК «Город Мастеров», так как, по мнению проверяющих, представленные налогоплательщиком документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность выполнения работ указанным контрагентом.

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекции принял решение от 02.03.2015 № 4 о привлечении Общества к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в размере 192 011 рублей 40 копеек. В этом же решении налогоплательщику предложено уплатить 999 181 рубль налога на добавленную стоимость и 208 889 рублей 74 копейки пеней по данному налогу.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ивановской области от 18.05.2015 № 12-16/04454 решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество обжаловало его в арбитражном суде.

Руководствуясь статьями 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», Арбитражный суд Ивановской области удовлетворил за-

явленное требование. Суд пришел к выводу о том, что Инспекция не опровергла факт оказания услуг контрагентом – ООО СК «Город Мастеров», и не доказала, что действия Общества направлены на получение необоснованной налоговой выгоды.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, а также в отношении товаров, приобретаемых для перепродажи.

Согласно статье 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

На основании пункта 1 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) разъяснил, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом (пункт 10 Постановления № 53).

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспарива-

емого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что ОАО «Шуйские ситцы» (заказчик) и ООО СК «Город Мастеров» (подрядчик) заключили договоры подряда от 03.05.2011, от 27.04.2012, от 25.04.2012 № 25/04 на выполнение общестроительных и ремонтных работ на объектах Общества.

В подтверждение факта выполнения подрядчиком работ и обоснованности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость Общество представило акты о приемке выполненных работ, локальные сметы, счета-фактуры, журнал учета полученных счетов-фактур, книгу покупок.

Со стороны ООО СК «Город Мастеров» договор, счета-фактуры и акты выполненных работ подписаны за 2011 год Максимовым К.В., и за 2012 год – Звонковой С.М., являющимися в разное время руководителями данной организации.

Сведения о контрагенте, указанные в счетах-фактурах, актах о приемке выполненных работ, локальных сметах соответствуют данным, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц.

Оплата работ произведена Обществом путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО СК «Город Мастеров», что подтверждается выписками по расчетным счетам организации.

Характер движения денежных средств по расчетным счетам ООО СК «Город Мастеров», наличие у него свидетельств о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, свидетельствуют об осуществлении данной организацией реальной хозяйственной деятельности по строительству и ремонту.

Факт производства строительных работ Инспекция не оспаривает, что нашло подтверждение в ходе проведенного совместного осмотра помещений сотрудниками налогового органа и Общества.

Вывод налогового органа о подписании счетов-фактур от имени руководителей ООО СК «Город Мастеров» неустановленными лицами не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной, поскольку доказательств, свидетельствующих о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о нарушениях, допущенных контрагентом при составлении первичных документов, материалы дела не содержат.

Всесторонне и полно исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и во взаимной связи, суды пришли к выводам, что Инспекция не представила в материалы дела достаточных доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что спорные хозяйственные операции реально не были осуществлены, а также о том, что действия Общества были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды; налогоплательщиком соблюдены условия, необходимые для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по сделкам с ООО СК «Город Мастеров».

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, им не противоречат и не подлежат переоценке судом

кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суды обоснованно удовлетворили заявленное Обществом требование.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы не рассматривался, поскольку заявитель на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ивановской области от 16.11.2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.02.2016 по делу № А17-3768/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ивановской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Шутикова

Судьи

О.Е. Бердников

Ю.В. Новиков