



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-19905/2015

г. Нижний Новгород

18 января 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Волчанской Ирины Сергеевны (шифр 54-549),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Верещака А.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению закрытого акционерного общества "СМУ-7" (ОГРН 1025203561734, ИНН 5261024510),

к ИФНС России по Приокскому району г.Нижнего Новгорода,

о признании незаконными решений ИФНС России по Приокскому району г.Нижнего Новгорода от 23.01.2015 №5 и от 23.01.2015 №5/1

при участии представителей:

от заявителя: Рыбин А.В. (доверенность от 05.02.2015),

от заинтересованного лица: Некрасова А.В. (доверенность от 11.01.2016),

установил:

закрытое акционерное общество "СМУ-7" (далее - заявитель, общество, ЗАО "СМУ-7") обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, о признании незаконным бездействия ИФНС России по Приокскому району г.Нижнего Новгорода (далее - инспекция, налоговый орган) выразившегося в невозврате 1 694 980,00 руб. излишне уплаченного налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за 2 квартал 2011 года и обязанности инспекции возратить указанную сумму. Также заявитель просит взыскать с налогового органа проценты за несвоевременный возврат налога за период с 15.10.2014 по 18.01.2016 в размере 178 679,14 руб.

Также заявитель просит взыскать с инспекции представительские расходы в сумме 15 000,00 руб.

Налоговый орган заявленные требования отклонил, по мотивам, изложенным в отзыве на заявление.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

20.07.2011 ЗАО "СМУ-7" в налоговый орган представлена налоговая декларация по НДС за 2 квартал 2011 года, в соответствии с которой налог, подлежащий уплате в бюджет, составил 1 682 821,00 руб.

Налог заявителем уплачен в полном объеме. В счет уплаты налога инспекцией зачтены следующие суммы: 561 000,00 руб. (платежный документ от 03.08.2011 №16), 250 000,00 руб. (платежный документ от 26.08.2011 №779), 100 000,00 руб. (платежный документ от 12.09.2011 №884), 210 880,00 руб. (платежный документ от 14.09.2011 №912), 560 941,00 руб. (НДС к возмещению, заявленный по второй уточненной декларации за 4 квартал 2010 года).

25.04.2012 года налогоплательщиком в налоговый орган представлена уточненная налоговая декларация по НДС за 2 квартал 2011 года, в которой сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, была увеличена на 12 154,00 руб. Данная сумма налога уплачена обществом 24.04.2012. Итого НДС, подлежащий уплате за 2 квартал 2011 года составил 1 694 975,00 руб.

19.08.2014 заявителем в инспекцию представлена вторая уточненная налоговая декларация по НДС за 2 квартал 2011 года, в которой сумма налога, подлежащая уплате в бюджет уменьшена на 2 226 124,00 руб., в связи с чем, сумма НДС, заявленная к возмещению из бюджета составила 531 149,00 руб.

Сумма НДС к возмещению образовалась за счет уменьшения выручки от реализации выполненных работ, обусловленного вынесением Арбитражным судом Нижегородской области 18.10.2013 решения по делу А43-12760/2012, которое было оставлено без изменения 22.01.2014 постановлением Первого Арбитражного апелляционного суда.

В соответствии с данным решением с ЗАО "СМУ-7" в пользу ООО "Консорциум Нижний Новгород-90" было взыскано 37 169 359,00 руб. неосновательного обогащения, а также убытки, расходы по экспертизам и государственной пошлине. Неосновательное обогащение было взыскано в связи с расторжением договора подряда, заключенного между вышеуказанными организациями и признанием не выполненными работ на сумму 37 169 359,00 руб.

17.10.2014 обществом в налоговый органа, в порядке статьи 176 Налогового кодекса РФ, представлено заявление от 15.10.2014 №47 (вх. № 23634105 от 17.10.2014) о возврате подлежащего возмещению НДС в сумме 2 226 124,00 руб.

В связи с проведением камеральной проверки второй уточненной декларации инспекцией принято решение от 30.10.2014 №5441 об отказе в осуществлении зачета (возврата).

По итогам камеральной проверки инспекцией вынесены решения от 23.01.2015 №5 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение от 23.01.2015 №5/1 об отказе в возмещении полностью НДС, заявленного к возмещению.

Указанные решения были обжалованы обществом в вышестоящий налоговый орган.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы УФНС России по Нижегородской области решения инспекции от 23.01.2015 №5 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 23.01.2015 №5/1 об отказе в возмещении полностью НДС, заявленного к возмещению, отменены (решение УФНС России по Нижегородской области от 31.03.2015 №09-12/06209@).

В порядке, предусмотренном статьей 176 Налогового кодекса РФ инспекцией принято решение от 01.04.2015 №101004 о возврате ЗАО "СМУ-7" 531 149,00 руб. НДС, заявленного к возмещению по второй уточненной декларации за 2 квартал 2011 года.

Переплата по НДС в сумме 1 694 980,00 руб., которую заявитель просит вернуть возникла по причине корректировки налоговых обязательств за 2 квартал 2011 года и обществу инспекцией не возвращена.

В данной части бездействия налогового органа, выразившееся в невозврате суммы излишне уплаченного налога также обжаловано обществом в УФНС России по Нижегородской области. Рассмотрев апелляционную жалобу общества, УФНС России по Нижегородской области решением от 11.06.2015 №09-12/11448@ отказало ЗАО "СМУ-7" в удовлетворении жалобы указав, что на момент подачи обществом в инспекцию заявления от 17.10.2014 трехлетний срок на возврат излишне уплаченного НДС за 2 квартал 2011 года истек. При этом заявление от 17.10.2014 представлено обществом на основании статьи 176 Налогового кодекса РФ, предусматривающей порядок возмещения

НДС, а не в порядке статьи 78 Налогового кодекса РФ, предусматривающей порядок возврата суммы излишне уплаченного налога.

В отсутствие поданного в порядке статьи 78 Налогового кодекса РФ заявления о возврате суммы излишне уплаченного налога дополнительно исчисленный и излишне уплаченный НДС в сумме 1 694 980,00 руб., по мнению управления, возврату не подлежал.

Не согласившись с принятым решением общество обратилось в Арбитражный суд с заявлением которым просит суд обязать ИФНС России по Приокскому району г. Нижнего Новгорода возвратить оставшиеся 1 694 980,00 руб. излишне уплаченного НДС за 2 квартал 2011 года, а также взыскать с инспекции в пользу ЗАО "СМУ-7" проценты за несвоевременный возврат излишне уплаченного налога в размере 178 679,14 руб. за период с 15.10.2014 по 18.01.2016.

Суд, рассмотрев заявленные исковые требования, считает их подлежащими удовлетворению частично, в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 21 Налогового кодекса РФ и подпунктом 5 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса РФ налогоплательщики имеют право на своевременный возврат (зачет) сумм излишне уплаченных налогов, а налоговый орган обязан осуществлять возврат (зачет) излишне уплаченных сумм налогов.

Пунктом 1 статьи 78 Налогового кодекса РФ установлено, что сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому, или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

Согласно пункту 6 статьи 78 Налогового кодекса РФ, сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи) налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления. Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом, производится только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности).

Заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы (пункт 7 статьи 78 Налогового кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 10 статьи 78 Налогового кодекса РФ в случае, если возврат суммы излишне уплаченного налога осуществляется с нарушением срока, налоговым органом на сумму излишне уплаченного налога, которая не возвращена в установленный срок, начисляются проценты налогоплательщику, за каждый календарный день нарушения срока возврата. Процентная ставка принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действовавшей в дни нарушения срока возврата.

В соответствии с пунктом 3 статьи 453 Гражданского кодекса РФ в случае изменения или расторжения договора в судебном порядке обязательства считаются измененными или прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

Из положений статьи 171 Налогового кодекса РФ следует, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса РФ, на установленные статьей 171 Налогового кодекса РФ налоговые вычеты.

Согласно пункту 2 статьи 173 Налогового кодекса РФ, если сумма налоговых вычетов в каком-либо налоговом периоде превышает общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса РФ и увеличенную на суммы налога, восстановленного в соответствии с пунктом 3 статьи 170 Налогового кодекса РФ, положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса РФ, подлежит возмещению налогоплательщику в порядке и на условиях, которые предусмотрены статьями 176 и 176.1 Налогового кодекса РФ, за исключением случаев, когда налоговая декларация подана налогоплательщиком по истечении трех лет после окончания соответствующего налогового периода.

В случае отказа налогового органа в удовлетворении заявления налогоплательщика о возврате или зачете излишне уплаченных сумм налогов и пеней налогоплательщик вправе обратиться в суд с иском о возврате или зачете указанных сумм (пункт 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации").

Пунктом 8 статьи 78 Налогового кодекса РФ определен трехлетний срок на подачу налогоплательщиком заявления о возврате излишне уплаченного налога в налоговый орган.

Вопрос о порядке исчисления срока подачи налогоплательщиком в суд заявления о возврате излишне уплаченного налога должен решаться применительно к пункту 2 статьи 79 Налогового кодекса РФ с учетом того, что такое заявление должно быть подано в течение трех лет со дня, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишне уплаченного налога.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении N675-О-П от 01.10.2008 разъяснил, что условие реализации права налогоплательщика на возмещение сумм налога на добавленную стоимость, установленное пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса РФ, совпадает с правилом, закрепленным в качестве общего в пункте 7 статьи 78 Налогового кодекса РФ, согласно которому излишне уплаченная сумма налога подлежит возврату или зачету в течение трехлетнего срока на подачу заявления о возврате излишне уплаченной суммы налога. Этот срок, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении N173-О от 21.06.2001, предназначен для предъявления соответствующего требования непосредственно налоговому органу, и его пропуск не препятствует налогоплательщику обратиться в суд в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства с иском о возврате соответствующей суммы из бюджета, и в таком случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ).

При этом, согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N12882/08 от 25.02.2009, вопрос определения времени, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать об излишней уплате налога, надлежит разрешать с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств, в частности установить причину, по которой налогоплательщик допустил переплату налога; наличие у него возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной налоговой декларации, изменения действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода, а также другие обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания не пропущенным срок на возврат налога.

Судом, в ходе судебного разбирательства установлено, что заявитель обратился в налоговый орган и в суд с заявлением о возврате излишне уплаченного налога на основании решения Арбитражного суда Нижегородской области от 18.10.2013 по делу

А43-12760/2012, вступившего в законную силу 22.01.2014 года, в соответствии с которым был уменьшен объем реализации, осуществленной во 2 квартале 2011 года, в связи с расторжением договора подряда заключенного между ЗАО "СМУ-7" и ООО "Консорциум Нижний Новгород-90" и признанием не выполненными работ на сумму 37 169 359 руб.

Учитывая правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 08.11.2006 №6219/06 о том, что вопрос о порядке исчисления срока подачи налогоплательщиком в суд заявления о возврате излишне уплаченного налога должен решаться применительно к пункту 2 статьи 79 Налогового кодекса РФ, с учетом того, что такое заявление должно быть подано в течение трех лет со дня, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишней уплаты налога, суд пришел к выводу, что срок на подачу заявления о возврате суммы излишне уплаченного налога заявителем не пропущен, так как в данном случае его следует исчислять с момента вступления решения суда по делу А43-12760/2012 в законную силу, то есть с 22.01.2014 .

При этом, материалами дела подтверждается, что заявитель обращался с заявлением о возврате суммы излишне уплаченного за 2 квартал 2011 года НДС в сумме 1 694 975,00 руб. в порядке, предусмотренном статьей 78 Налогового кодекса РФ, о чем свидетельствует представленное в материалы заявление от 10.12.2014 №61, содержащее отметку инспекции о его принятии 12.12.2014. В судебном заседании 18.01.2016 представитель налогового органа подтвердил, что согласно базе данных инспекции указанное заявление действительно поступало в адрес налогового органа 12.12.2014.

С учетом изложенного требования заявителя о признании незаконным бездействия ИФНС России по Приокскому району г. Нижнего Новгорода выразившихся в не возврате 1 694 980,00 руб. НДС и обязанности инспекции осуществить возврат 1 694 980,00 руб. излишне уплаченного за 2 квартал 2011 года НДС подлежат удовлетворению.

Требования заявителя о взыскании с инспекции процентов за несвоевременный возврат излишне уплаченного налога подлежат удовлетворению частично, в размере 142 554,88 руб. за период с 13.01.2015 по 18.01.2016 в силу следующего.

Из содержания заявления, поданного в налоговый орган 17.10.2014 следует, что хоть налогоплательщик и просит вернуть НДС в сумме 2 226 124,00 руб., складывающуюся из суммы налога, подлежащего возмещению в размере 531 149,00 руб. и суммы НДС, подлежащего возврату на основании статьи 78 Налогового кодекса РФ в размере 1 694 980,00 руб. данное заявление подано в порядке статьи 176 Налогового кодекса РФ, предусматривающей порядок возмещения НДС и ссылок на статью 78 Налогового кодекса РФ не содержит.

Согласно пункту 6 статьи 78 Налогового кодекса РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

В пункте 11 Информационного письма от 22.12.2005 №98 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на то, что срок на возврат (зачет) суммы излишне уплаченного налога (авансового платежа), определенный пунктом 9 статьи 78 Налогового кодекса РФ, начинается со дня подачи заявления о возврате (зачете), но не ранее, чем с момента завершения камеральной налоговой проверки по соответствующему налоговому (отчетному) периоду либо с момента, когда такая проверка должна была быть завершена по правилам статьи 88 Налогового кодекса РФ.

В случае, если возврат суммы излишне уплаченного налога осуществляется с нарушением срока, установленного пунктом 6 статьи 78 Кодекса, налоговым органом на сумму излишне уплаченного налога, которая не возвращена в установленный срок, начисляются проценты, подлежащие уплате налогоплательщику, за каждый календарный день нарушения срока возврата.

Процентная ставка принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действовавшей в дни нарушения срока возврата (пункт 10 статьи 78 Кодекса).

Как установлено судом и следует из материалов дела, заявление о возврате излишне уплаченного налога по правилам статьи 78 Налогового кодекса РФ обществом подано в налоговый орган лишь 12.12.2014. Следовательно, решение о возврате должно быть принято инспекцией до 12.01.2015 включительно.

В указанный срок налоговый орган сумму излишне уплаченного НДС в размере 1 694 980,00 руб. за 2 квартал 2011 года не вернул.

Следовательно, с 13.01.2015 на сумму несвоевременно возвращенного налога подлежат начислению проценты.

Согласно пункту 2 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 №13/14 при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Довод заявителя о том, что заявление о возврате переплаты по НДС за 2 квартал 2011 года было подано в налоговый орган ранее, судом во внимание не принимается, поскольку заявление от 15.10.2014 №47, поданное в инспекцию 17.10.2014 содержало требование не о возврате переплаты по НДС, а о возврате НДС к возмещению в соответствии со статьей 176 Налогового кодекса РФ. На основании данного заявления было принято решение о возврате НДС, подлежащего возмещению в размере 531 141,00 руб.

Таким образом, поскольку налоговым органом не произведен возврат излишне уплаченного налога налогоплательщику, то в соответствии с пунктом 10 статьи 78 Налогового кодекса РФ налоговый орган должен выплатить истцу (налогоплательщику) проценты, подлежащие уплате в связи с несвоевременным возвратом суммы излишне уплаченного налога. Общая сумма процентов, подлежащая выплате за период с 13.01.2015 по 18.01.2016 составила 142 554,88 руб. (1 694 980,00 руб. x 367 дн. x 8,25% /360).

Обществом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000,00 руб. Налоговый орган возражений относительно заявленного размера представительских расходов не заявил.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу правил статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения названных расходов.

В обоснование понесенных расходов обществом в материалы дела представлены: договор на оказание юридических услуг от 12.05.2015 №1505-1р, дополнительное

соглашение от 01.11.2015 №1 к договору, платежные поручения от 13.05.2015 №42 на сумму 20000,00 руб. и от 17.12.2015 №302 на сумму 5 000,00 руб.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 №121 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О разъяснено, что часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг (пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность доказывания размера, факта и разумности произведенных расходов возложена на заявителя, ответчик обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Факт оказания и оплаты юридических услуг в рамках заключенного договора подтверждается представленными в материалы дела документами.

Рассматривая заявление о взыскании судебных расходов, суд исследовал такие критерии, как сложность дела, факты участия представителя общества во всех судебных заседаниях, проводимых по делу, а также исследовал положения Инструкции «О порядке определения размера гонорара при заключении адвокатами палаты соглашения об оказании юридической помощи физическим и юридическим лицам», утвержденной решением совета ПАНО от 10.06.2013.

Оценивая объем работы, проделанной представителем истца в рамках рассмотренного дела, а также время, затраченное исполнителем на участие в судебных заседаниях, оценив соразмерность заявленной ко взысканию суммы судебных расходов за оказанные юридические услуги характеру заявленного спора, степени сложности дела, суд пришел к выводу о том, что совокупность названных обстоятельств свидетельствует о том что предъявленный ко взысканию размер представительских расходов составляет разумный размер.

Представительские расходы в сумме 15 000,00 руб. подлежат взысканию с инспекции в пользу общества в сумме 15 000,00 руб..

Расходы по госпошлине на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса относятся на налоговый орган.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным бездействие ИФНС России по Приокскому району г.Нижнего Новгорода выразившееся в не возврате 1 694 980,00 руб. налога на добавленную стоимость излишне уплаченного за 2 квартал 2011 года.

Обязать ИФНС России по Приокскому району г.Нижнего Новгорода возвратить закрытому акционерному обществу "СМУ-7" (ОГРН 1025203561734, ИНН 5261024510) 1 694 980,00 руб. налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2011 года.

Взыскать с ИФНС России по Приокскому району г.Нижнего Новгорода в пользу закрытого акционерного общества "СМУ-7" (ОГРН 1025203561734, ИНН 5261024510) проценты за несвоевременный возврат излишне уплаченного налога в размере 142 554,88 руб., а также представительские расходы в сумме 15 000,00 руб.

Взыскать с ИФНС России по Приокскому району города Нижнего Новгорода в пользу закрытого акционерного общества "СМУ-7" (ОГРН 1025203561734, ИНН 5261024510) расходы по государственной пошлине в размере 3 000,00 руб.

В остальной части заявленных требований отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд г.Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.С.Волчанская