



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А43-36779/2016

г. Нижний Новгород

11 мая 2017 года

Дата объявления резолютивной части решения 02 мая 2017 года.

Дата изготовления решения в полном объеме 11 мая 2017 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Курашкиной Светланы Анатольевны (шифр судьи 50-970),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Панькиной Светланой Владимировной,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «Норта» (ОГРН 1025201753092, ИНН 5249016304), г. Дзержинск
Нижегородской области,

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «ВолгоВятПромСтрой»
(ОГРН 1075261009063, ИНН 5261056590), г. Нижний Новгород,
о взыскании 1 093 577 руб. 22 коп.,

при участии представителей:

от истца: Цыпленков Е.А. (по доверенности от 21.12.2016),

от ответчика: 24.04.2017 - Рыбин А.В. (по доверенности от 16.01.2017),

02.05.2017 – не явились (извещены),

установил: заявлено требование о взыскании 1 093 577 руб. 22 коп.

Представитель истца в судебном заседании 24.04.2017 поддержал исковые
требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, заявил
ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просит взыскать 363 907 руб.
88 коп., в том числе: 263 610 руб. 80 коп. долга, 43 963 руб. 83 коп. процентов за
пользование чужими денежными средствами за период с 02.01.2016 по 24.04.2017 и
56 333 руб. 25 коп. процентов, начисленных на основании статьи 317.1 Гражданского
кодекса Российской Федерации. Кроме того, заявил ходатайство о взыскании расходов на
оплату юридических услуг в сумме 92 500 руб. 00 коп.

Представитель ответчика в судебном заседании 24.04.2017 исковые требования не
признал по доводам, изложенным в отзыве на иск, заявил ходатайство об объявлении в
судебном заседании перерыва с целью уточнения позиции по требованию о взыскании
расходов на оплату юридических услуг.

Ходатайство истца об уточнении исковых требований судом рассмотрено и
удовлетворено частично в силу следующего.

В порядке пункта 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается
рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или
уменьшить размер исковых требований.

По смыслу указанной нормы предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику о совершении определенных действий, воздержании от них, признании наличия или отсутствия правоотношения, изменения или прекращения его. Изменение предмета иска - это изменение материально-правового требования истца к ответчику.

Основание иска - это обстоятельства, на которые ссылается истец в подтверждение исковых требований к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

Требование о взыскании процентов, начисленных на основании статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, первоначально истцом не заявлялось, является дополнительным по отношению к рассматриваемому иску, а потому не принимается судом к рассмотрению.

При этом суд разъясняет истцу, что отказ в принятии уточнений заявленных требований не влечет за собой отказа в предоставлении судебной защиты, так как истец вправе обратиться в суд с иском заявлением в общем порядке.

Суд принимает уточнение исковых требований в части требования о взыскании 307 574 руб. 63 коп., в том числе: 263 610 руб. 80 коп. долга и 43 963 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.01.2016 по 24.04.2017.

С учетом заявленного представителем ответчика ходатайства в судебном заседании 24.04.2017 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 02.05.2017, до 12 час. 30 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя истца, которые поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик явку своего представителя в судебное заседание после перерыва не обеспечил, представил ходатайство о распределении судебных расходов, в котором просит снизить размер заявленных истцом ко взысканию расходов на оплату юридических услуг, а также взыскать с истца в пользу ответчика 10 000 руб. 00 коп. расходов на оплату юридических услуг. Кроме того, от ответчика поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

В порядке пункта 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения объявлена 02.05.2017, изготовление полного текста решения отложено до 11.05.2017.

Исследовав материалы дела, суд усматривает основания для удовлетворения исковых требований, исходя из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела, истец поставил ответчику товар по товарным накладным от 03.09.2015 №172, от 16.09.2015 №182, от 28.09.2015 №189, от 05.10.2015 №192, от 08.10.2015 №196, от 22.10.2015 №207, от 28.10.2015 №211, от 09.11.2015 №217, от 16.11.2015 №223, подписанным уполномоченными на приемку товара лицами.

Ответчик обязательства по оплате товара в полном объеме не исполнил, с учетом частичной оплаты, задолженность ответчика составила 263 610 руб. 80 коп.

В связи с указанными обстоятельствами истец обратился к ответчику с претензией с требованием погашения образовавшейся задолженности. Надлежащие доказательства направления данной претензии в адрес ответчика представлены в материалы дела (л.д.44-46).

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате товара послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя

и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу пункта 1 части 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения сделки юридических лиц между собой и с гражданами.

Оценив товарные накладные от 03.09.2015 №172, от 16.09.2015 №182, от 28.09.2015 №189, от 05.10.2015 №192, от 08.10.2015 №196, от 22.10.2015 №207, от 28.10.2015 №211, от 09.11.2015 №217, от 16.11.2015 №223, представленные истцом в качестве доказательств получения ответчиком товара, суд приходит к выводу, что они содержат все необходимые для заключения договора купли – продажи условия, в связи с чем, они оцениваются как оферта общества с ограниченной ответственностью «Норта», направленная обществу с ограниченной ответственностью «ВолгоВятПромСтрой».

Получение ответчиком товара по данным товарным накладным является акцептом этой оферты.

С учетом изложенного, на основании статей 432, 433, пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации суд считает, что между истцом и ответчиком заключены разовые сделки купли – продажи на условиях, указанных в накладных.

То есть, к отношениям сторон можно применить положения главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации одна сторона (продавец) обязана передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Таким образом, в силу указанных правовых норм у ответчика возникло обязательство по оплате товара в сроки, установленные законом.

Ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При изложенных обстоятельствах, требование истца о взыскании 263 610 руб. 80 коп. долга является правомерным и обоснованным, в связи с чем, подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 43 963 руб. 83 коп. за период с 02.01.2016 по 24.04.2017.

Согласно пункту 1 статьи 395 кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей с 01.06.2015, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате

проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 395 кодекса Российской Федерации, в редакции, действующей с 01.08.2016 в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу пункта 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Факт ненадлежащего исполнения обязательства ответчиком судом установлен, следовательно, начисление процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и требование об их взыскании является правомерным.

Расчет истца судом проверен и принят.

На основании изложенного требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 43 963 руб. 83 коп. за период с 02.01.2016 по 24.04.2017 признается судом обоснованным и правомерным, в связи с чем подлежит удовлетворению.

Таким образом, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца 263 610 руб. 80 коп. долга и 43 963 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.01.2016 по 24.04.2017, что в общей сумме составляет 307 574 руб. 63 коп.

Расходы по государственной пошлине за рассмотрение искового заявления в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца в сумме 9 151 руб. 00 коп.

Истцу на основании пункта 3 части 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации следует возратить сумму излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 14 784 руб. 77 коп. в связи с уменьшением размера исковых требований.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату юридических услуг в сумме 92 500 руб. 00 коп., а ответчиком заявлено ходатайство о взыскании с истца 10 000 руб. 00 коп. расходов на оплату юридических услуг.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Право на возмещение судебных расходов в связи с рассмотрением дела возникает при условии фактического несения стороной таких затрат.

Несение истцом расходов на оплату юридических услуг подтверждено договорами об оказании юридических услуг от 03.11.2016 №031116/0104, от 22.11.2016 №221116/0103, от 13.12.2016 №131216/0101, актами об оказании юридических услуг к

договору от 15.11.2016, от 05.12.2016, от 02.05.2017, платежными поручениями от 06.11.2016 №805, от 29.11.2016 №874, от 18.12.2016 №916, от 11.01.2017 №3, соглашением об оказании юридической помощи от 09.01.2017 № 210.

Несение ответчиком расходов на оплату юридических услуг подтверждено трудовым договором от 01.04.2010 № 10-1р, договором на оказание юридических услуг от 16.01.2017 № 1701-1р, 16, от 05.12.2016, платежным поручением от 26.01.2017 №7.

Правила распределения судебных расходов установлены статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности пункта 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 12, 13 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела (соразмерность цены иска и размера судебных расходов, необходимость участия в деле нескольких представителей, сложность спора и т.д.).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

С учетом указанных разъяснений, процессуальное законодательство предусматривает возможность снижения судом суммы предъявленной ко взысканию судебных расходов в двух случаях - если стороной представляются доказательства их чрезмерности либо если заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный характер.

Стороне, к которой предъявлено требование о возмещении расходов, понесенных другой стороной судебных расходов, предоставлено право заявлять возражения против предъявленной к взысканию суммы, предоставляя при этом доказательства чрезмерности понесенных расходов, например документов подтверждающих сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг с учетом степени сложности определенного типа спорных правоотношений, в том числе почасовых ставок, используемых иными участниками рынка юридических услуг, сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, приводить расчеты стоимости юридических услуг, которые, по его мнению, являются разумными и обоснованными.

Ответчик указал на чрезмерность предъявленных истцом ко взысканию судебных расходов. Заявляя о чрезмерности предъявленных к взысканию судебных расходов, ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документальных доказательств в обоснование своих доводов не представил.

Иной механизм снижения предъявленных к взысканию судебных расходов может быть применен в случае отсутствия обоснованных возражений против предъявленной к взысканию суммы судебных расчетов, но только в том случае, если суд по собственному усмотрению придет к выводу о явной (то есть очевидной без заявления возражений второй стороны) чрезмерности предъявленной к взысканию суммы.

В ситуации, когда суд приходит к выводу о явной, очевидной чрезмерности предъявленной к взысканию суммы, снижение ее размера осуществляется судом по собственному усмотрению на основании внутреннего убеждения с учетом сложности дела, длительности судебного разбирательства, количества лиц, привлеченных к участию в деле. При этом процессуальный закон не возлагает на суд обязанности самостоятельно изыскивать информацию о ставках или общей стоимости оплаты услуг квалифицированных специалистов, а также производить расчеты исходя из ставок и объема оказанных услуг.

Напротив, такое снижение может быть осуществлено судом в рамках предоставленных ему полномочий по отношению к услугам и их стоимости в целом.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом фактически оказанных услуг, а именно: подготовку претензии, искового заявления, участие представителя истца в 1 предварительном судебном заседании и 4 судебных заседаниях с учетом объявления в судебных заседаниях перерывов, учитывая незначительную сложность категории спора, по которой сложилась устойчивая судебная практика, суд пришел к выводу о том, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный характер в силу следующего.

Законодательством Российской Федерации установлен принцип свободы в заключении договоров, в том числе и на оказание юридических услуг. При этом гонорар представителя зависит от многих факторов, а сумма вознаграждения не может быть ограничена минимально установленными ставками на определенные виды услуг.

Таким образом, лицо, участвующее в деле, вправе заключить договор с представителем на любую сумму. В то же время, при отнесении судебных издержек на другую сторону по делу, суд оценивает их разумность и обоснованность в целях соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле.

Суд полагает, что истец и его представитель вправе определить стоимость услуг любым способом, не противоречащим закону, в том числе заложить в сумму услуги, которые могут быть оказаны при необходимости, без взимания дополнительной платы.

Однако, со второй стороны спора может быть взыскана компенсация только тех расходов, которые реально понесены и оказались действительно необходимы для настоящего дела.

Судом учтено, что согласно положениям пунктов 1.1, 1.2 договора об оказании юридических услуг от 03.11.2016 №031116/0104 исполнитель обязуется оказать заказчику юридические услуги, а именно: подготовку досудебной претензии. Стоимость данных услуг составляет 5 000 руб. 00 коп. (пункт 3.1 договора об оказании юридических услуг от 03.11.2016 №031116/0104).

Пунктами 1.1, 1.2 договора об оказании юридических услуг от 22.11.2016 №221116/0103 предусмотрено, что исполнитель обязуется оказать заказчику юридические услуги, а именно: подготовку искового заявления. Стоимость данных услуг составляет 7 500 руб. 00 коп. (пункт 3.1 договора об оказании юридических услуг от 22.11.2016 №221116/0103).

Пунктами 1.1, 1.2 договора об оказании юридических услуг от 13.12.2016 №131216/0101 предусмотрено, что исполнитель обязуется оказать заказчику юридические услуги, а именно: представление интересов ООО «Норта» в Арбитражном суде Нижегородской области по иску ООО «Норта» к ООО «Волговятпромстрой» о взыскании денежных средств, представление интересов заказчика до прекращения исполнительного производства. Стоимость данных услуг составляет 80 000 руб. 00 коп. (пункт 3.1 договора об оказании юридических услуг от 13.12.2016 №131216/0101).

Определяя размер судебных расходов, приняв во внимание, что настоящее дело является несложным, подготовка искового заявления по делу не требует значительных затрат времени и иных ресурсов, не связан с подготовкой объемных расчетов и изучением большого объема документов, принимая во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку указанного заявления квалифицированный специалист, оценив имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, а также степень участия представителей истца и их трудозатраты, количество судебных заседаний, в которых представитель истца принял участие, основываясь на принципе разумности при определении размера расходов на оплату услуг представителя, подлежащих возмещению, суд считает заявленные истцом требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя разумными и обоснованными в размере 42 500 руб. 00 коп.

Во взыскании 50 000 руб. 00 коп. расходов на оплату юридических услуг истцу следует отказать.

Доводы ответчика, изложенные в возражениях на ходатайство истца о распределении судебных расходов, судом рассмотрены и отклонены как противоречащие представленным в дело доказательствам.

Пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рамках рассмотрения настоящего дела судом не установлено злоупотребление правом со стороны истца, поскольку при рассмотрении дела истцом заявлено ходатайство

об уточнении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, тем самым истцом реализовано предусмотренное процессуальным законом право.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом удовлетворения исковых требований в полном объеме 10 000 руб. 00 коп. расходов на оплату юридических услуг не подлежат возмещению ответчику за счет истца и подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВолгоВятПромСтрой» (ОГРН 1075261009063, ИНН 5261056590), г. Нижний Новгород, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Норта» (ОГРН 1025201753092, ИНН 5249016304), г. Дзержинск Нижегородской области, 307 574 руб. 63 коп., в том числе: 263 610 руб. 80 коп. долга и 43 963 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.01.2016 по 24.04.2017; а также 9 151 руб. 00 коп. расходов по государственной пошлине и 42 500 руб. 00 коп. расходов на оплату юридических услуг.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Норта» (ОГРН 1025201753092, ИНН 5249016304), г. Дзержинск Нижегородской области, из федерального бюджета 14 784 руб. 77 коп. государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 19.12.2016 № 917.

Основанием для возврата государственной пошлины является настоящее решение.

Во взыскании 50 000 руб. 00 коп. расходов на оплату юридических услуг обществу с ограниченной ответственностью «Норта» (ОГРН 1025201753092, ИНН 5249016304), г. Дзержинск Нижегородской области, отказать.

Расходы на оплату юридических услуг в сумме 10 000 руб. 00 коп. отнести на общество с ограниченной ответственностью «ВолгоВятПромСтрой» (ОГРН 1075261009063, ИНН 5261056590), г. Нижний Новгород.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с даты принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

С.А. Курашкина