



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

Дело № А43-36772/2016

г. Нижний Новгород

22 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
судьи Мукабенова Игоря Юрьевича (**шифр дела 16-674**),

**рассмотрел в порядке упрощенного производства заявление**

Главного управления МЧС России по Нижегородской области (далее – заявитель, Управление) о привлечении индивидуального предпринимателя Князькина Сергея Игоревича, г. Нижний Новгород (ОГРН 304526210500070 ИНН 525714417282; далее – ответчик, Предприниматель), к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель просит суд удовлетворить требование в полном объеме.

Предприниматель отзыв не представило.

На основании части 1 статьи 227, части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова участвующих в деле лиц по имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель и Предприниматель надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства и о необходимости представления в установленный срок необходимых документов и доказательств.

Проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Предпринимателя, полномочия должностных лиц, осуществлявших производство по делу об административном правонарушении, порядок фиксации признаков административного правонарушения, сроки давности привлечения к административной ответственности, изучив материалы дела и заслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости привлечения Предпринимателя к административной ответственности и назначения наказания в виде административного штрафа ввиду следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения первого заместителя начальника Управления от 02.12.2016 №49 в период с 05.12.2016 по 26.12.2016 начальником

группы лицензирования УОП и ПАСР Управления в присутствии Предпринимателем Перцова О.А. проведена проверка соблюдения ответчиком требований законодательства о лицензировании при осуществлении деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений на основании лицензии от 18.04.2016 №77-Б/03565.

В ходе проверки было выявлено нарушение Предпринимателем требований Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 №1225 (далее – Положение №1225), РД 009-02-96, РД 009-01-96; ГОСТ 12.3.018-79; ГОСТ Р 53300-2009; Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановления Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 №390 (далее – Правила №390), а именно:

1. у Предпринимателя и его работников отсутствует профессиональное техническое образование (профессиональная подготовка), а также минимальный стаж работы в области лицензируемой деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ (нарушение подпункта «в» пункта 4 Положения №1225);

2. у Предпринимателя отсутствует оборудование, инструмент, технические средства, в том числе средства измерения, принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании, соответствующих установленным требованиям и необходимые для выполнения работ и услуг по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ, а именно: для измерения динамических давлений потока при скоростях движения воздуха и статических давлений в установившихся потоках, для регистрации перепадов давления, для измерения скорости воздуха, для измерения давления в окружающей среде, для измерения температуры воздуха, для измерения влажности воздуха, для измерения интервалов времени, для измерения частоты вращения (нарушение пункта 2 ГОСТ 12.3.018-79, пункта 5 ГОСТ Р 53300-2009, подпункта «а» пункта 4 Положения №1225);

3. а) жилой дом (г. Нижний Новгород, ул. Невзоровых, д. 64, корп. 1):

- не представлен 2-й экземпляр (у Исполнителя) журнала регистрации по ТО и ППР (пункт 3.5 РД 009-02-96);

- на обслуживаемом объекте отсутствует журнал учета вызовов (пункт 3.3-3.4 РД 009-02-96);

- в журнале регистрации работ по ТО и ППР не фиксируется проведение инструктажа по технике безопасности с персоналом Исполнителя ответственным лицом Заказчика (пункт 3.7 РД 009-02-96);

- на обслуживаемом объекте отсутствуют паспорта установок пожарной автоматики (пункт 2.10, приложение 1 форма 3 РД 009-02-96);

- на обслуживаемом объекте отсутствуют технические параметры работоспособности установок пожарной автоматики (п. 2.10, прил. 1 форма 6 РД 009-02-96).

б) жилой дом (г. Нижний Новгород, ул. Б.Панина, д. 7, корп. 5):

- не представлен 2-й экземпляр (у Исполнителя) журнала регистрации по ТО и ППР (пункт 3.5 РД 009-02-96);

- на обслуживаемом объекте отсутствует журнал учета вызовов (пункт 3.3-3.4 РД 009-02-96);

- в журнале регистрации работ по ТО и ППР не фиксируется проведение инструктажа по технике безопасности с персоналом Исполнителя ответственным лицом Заказчика (пункт 3.7 РД 009-02-96);

- на обслуживаемом объекте отсутствуют паспорта установок пожарной автоматики (пункт 2.10, прил. 1 форма 3 РД 009-02-96);

- на обслуживаемом объекте отсутствуют технические параметры работоспособности установок пожарной автоматики (пункт 2.10, приложение 1 форма 6 РД 009-02-96, подпункт «д» пункта 4 Положения №1225).

Факт проведенного проверочного мероприятия зафиксирован в акте проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица, индивидуального предпринимателя от 26.12.2016 №49.

По результатам рассмотрения материалов проверки, усмотрев в действиях Общества признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, начальник группы лицензирования УОП и ПАСР Управления 26.12.2016 в отношении ответчика составил протокол об административном правонарушении в области пожарной безопасности №13. Данный протокол составлен в присутствии Предпринимателя.

На основании этого протокола заявителем принято решение о передаче материалов административного дела в Арбитражный суд Нижегородской области на рассмотрение по подведомственности.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон №99-ФЗ) **деятельность** по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

Соблюдение лицензиатом требований, установленных названным Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности (часть 2 статьи 2 Закона №99-ФЗ).

Согласно пункту 2 части 3 статьи 8 Закона №99-ФЗ лицензионным требованием является наличие у соискателя лицензии и лицензиата работников, заключивших с ними трудовые договоры, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией и (или) имеющих стаж работы, необходимый для осуществления лицензируемого вида деятельности.

Подпунктами «а», «в» и «д» пункта 4 Положения №1225 установлено, что лицензионными требованиями, предъявляемыми к лицензиату, являются:

- наличие у соискателя лицензии (лицензиата) оборудования, инструмента, технической документации, технических средств, в том числе средств измерения, принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании, соответствующих установленным требованиям и необходимых для выполнения работ и оказания услуг;

- наличие у соискателя лицензии (лицензиата) документов, подтверждающих получение профессионального технического образования (профессиональной подготовки), соответствующего выполнению работ и оказанию услуг, и прохождение повышения квалификации, а также минимальный стаж работы в области лицензируемой деятельности, составляющий 3 года, - для индивидуального предпринимателя;

- выполнение лицензиатом требований, предъявляемых к проектированию, монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, установленных нормативными правовыми актами и нормативно-техническими документами в соответствии со **статьей 20** Федерального закона "О пожарной безопасности".

Осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объектом данного правонарушения является государственный порядок при осуществлении лицензируемой деятельности.

Объективная сторона правонарушения характеризуется действием и выражается в нарушении при осуществлении лицензируемого вида деятельности лицензионных требований и условий.

С субъективной стороны правонарушение характеризуется виной (субъективное отношение лица, совершившего противоправное деяние, к факту его совершения).

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Таким образом, индивидуальный предприниматель является субъектом ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалами дела подтверждается не соблюдение Предпринимателем вышеуказанных правоположений, что является нарушением лицензионных требований и условий при осуществлении данного вида деятельности.

Изложенные обстоятельства подтверждаются материалами дела и свидетельствуют о наличии события административного правонарушения и виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в его совершении.

Процессуальных нарушений, затрагивающих права и законные интересы лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено.

При таких условиях в действиях ответчика имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность, установленная в части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет применение административной санкции в виде предупреждения или наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей.

Возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не усматривается в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное

правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление №10) указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и для привлечения лица к ответственности достаточно самого факта нарушения вне зависимости от наступивших в результате совершения такого правонарушения последствий.

При этом выявленные нарушения являются существенными, так как посягают на установленный законодательными и нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере осуществления лицензируемого вида деятельности.

Кроме того, согласно пункту 18.1 Постановления №10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем суд, оценив обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения. Доказательств наличия в рассматриваемом случае исключительных обстоятельств Предпринимателем суду не представлено.

При таких условиях суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания названного правонарушения малозначительным.

Основываясь на вышеизложенном, учитывая обстоятельства и характер совершенного правонарушения, в том числе степень вины правонарушителя, отсутствие вредных

последствий, ущерба третьим лицам и государству, совершение правонарушения впервые, суд находит возможным применить к Предпринимателю меру ответственности, предусмотренную санкцией части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

заявленные требования Главного управления МЧС России по Нижегородской области **удовлетворить.**

Привлечь индивидуального предпринимателя Князькина Сергея Игоревича, г. Нижний Новгород (ОГРН 304526210500070 ИНН 525714417282; дата и место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя: 31.01.2014, инспекция ФНС по Советскому району г. Нижнего Новгорода; адрес: 603106, г. Нижний Новгород, ул. Надежды Сусловой, д. 9, корп. 1, кв. 89), к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения о наложении штрафа в законную силу по реквизитам:

Получатель: УФК МФ Российской Федерации по Нижегородской области (Главное управление МЧС России по Нижегородской области)

ИНН 5260160421 КПП 526001001

Банк: Волго-Вятское ГУ Банка России по Нижегородской области г. Нижний Новгород  
БИК 042202001

Расчетный счет 40101810400000010002

лицевой счет 04321783340

КДБ 17711601000016000140

ОКТМО 22737000

назначение платежа – штраф.

Надлежащим образом заверенную копию квитанции или платежного поручения, подтверждающего уплату штрафа, необходимо представить в Арбитражный суд Нижегородской области.

По истечении шестидесяти дней со дня вступления настоящего решения в законную силу, в случае если арбитражному суду не будет представлено доказательство добровольной уплаты штрафа, в отношении лица, привлеченного к административной ответственности, подлежит применению принудительное исполнение решения суда.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении 15 дней со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Данное решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа – при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, – только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.Ю. Мукабенов