



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-41350/2009
34 - 941

г. Нижний Новгород

«01» июня 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 27.05.2010г. Полный текст решения изготовлен 01.06.2010г.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Левашовой Елены Алексеевны
при ведении протокола судебного заседания судьей Левашовой Е.А.
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску ООО «Волговятпромстрой»
к ООО «Городецкий судоремонтный завод»
о взыскании 1 603 020 рублей

при участии представителей сторон:

от истца: представитель Кузнецова Е.В. по доверенности № 2 от 16.11.2009г., Рыбин А.В. по доверенности № 1 от 16.11.2009г.

от ответчика: представитель Сниковская Н.В. по доверенности № 310 от 28.08.2009г., Веткин А.Е. по доверенности от 30.03.2009г.

Установил:

Предъявлены исковые требования о взыскании с ответчика на основании договора субподряда № 73 от 21.10.2008г. и дополнительных соглашений к нему от 11.12.2008 и от 05.11.2008г. долга в размере 1 570 178,99 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 32 841,3 рублей, расходов по оплате госпошлины в сумме 19 515,1 рублей, а также расходов на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей.

В судебном заседании представители истца исковые требования поддержали.

Представители ответчика в судебном заседании иск не признали, указав в отзыве, что ответчик не имеет претензий к качеству выполненных работ истцом, однако, ответчик считает, что он не брал на себя обязательства по оплате технической оснастки и спец. одежды, не должен оплачивать расходные материалы, не включенные в смету, использованные истцом. Материалы, указанные в смете истец не использовал. Ответчик утверждает, что стоимость спец.одежды и инструментов входит в накладные расходы истца, учтенные в смете, представленные истцом товарные накладные и чеки свидетельствуют о покупке им инструментов (борфрезы, шлифовальные круги и т.п.) после того, как он выполнил работы по дополнительному соглашению № 1 от 11.12.2008г. к договору, тогда как использование данных инструментов в ходе

производства иных работ по договору более не требовалось и они истцом по спорному договору более не использовались, а могли использоваться им в период после приобретения по договору № 12, заключенному между сторонами. В актах и локальном сметном расчете не указывалось на проведение истцом работ по зачистке поверхности судна с использованием данных инструментов. Также ответчик пояснил, что акт о приемке выполненных работ и справка о стоимости работ от 31.07.2009г. с их стороны подписаны не уполномоченным лицом, подпись на вторых экземплярах акта и справки еще и генерального директора ответчика была поставлена им после освобождения его от данной должности. Срок окончания выполнения всего объема работ по договору сторонами согласован не был, цена по договору была твердой. Ответчик считает, что требуемые истцом стоимость материалов по товарным накладным должна расцениваться как попытка истца получить неосновательное обогащение за счет ответчика, поскольку эти товары не ввозились на территорию завода, что, по мнению ответчика, подтверждается отсутствием приходных ордеров и отметок на накладных о их поступлении на склад ответчика и ввозе на его территорию.

ООО «Городецкий судоремонтный завод» обратился в суд с встречным иском, просив взыскать с ООО «Волговятпромстрой» договорные пени в связи с нарушением срока производства работ по договору (31.12.2008г.) в сумме 595 405,4 руб. за период с 21.11.2008г. по 31.07.2009г.

В судебном заседании представители ответчика в порядке ст.49 АПК РФ уточнили встречные исковые требования, просив взыскать с ООО «Волговятпромстрой» пени в связи с нарушением срока производства работ по договору в сумме 10 985,81 руб. за периоды с 23.11.2008г. по 28.11.2008г., с 23.11. по 17.12.2008г., с 31.12.2008г. по 20.01.2009г. Уточненные требования приняты судом к производству.

Представители ООО «Волговятпромстрой» встречный иск не признали, пояснив, что сроки работ не были соблюдены по вине ООО «Городецкий судоремонтный завод», о чем истец неоднократно оповещал ответчика в письмах.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, допросив свидетеля, суд приходит к следующему.

28.10.2008г. между ООО «Волговятпромстрой» и ООО «Городецкий судоремонтный завод» был подписан договор субподряда № 73 (далее договор), по условиям которого истец принял на себя обязательства выполнить работы по подготовке поверхности конструкций под окраску и проведение окрасочных работ корпуса танкера-химвоза на основании окрасочной спецификации фирмы «International», рекомендаций фирмы «International» и технической спецификации «Химический танкер», руководствуясь требованиями своих технологических процессов (технологических указаний) по проведению окрасочных работ, на производственных площадях ответчика, а ответчик обязался принять и оплатить выполненные работы в течение 10 банковских дней на основании акта выполненных работ и счета-фактуры.

Согласно п.3.1.2 договора истец за свой счет должен был производить закупку и доставку оборудования, инструментов, необходимых для выполнения работ, и оформить все документы по их ввозу и вывозу на территорию завода. Пунктом 3.2.2.2 на ответчика была возложена обязанность за свой счет обеспечить истца всеми видами энергии, воздуха, необходимой технической оснастки, расходных материалов в объемах и количестве необходимом для выполнения работ по договору.

В п.2.1 договора стороны предусмотрели, что номенклатура, объем, стоимость и сроки выполнения работ согласовываются и оформляются приложениями к договору, являющимися неотъемлемой частью договора.

В приложениях к договору стороны определили вид работ - подготовка поверхности конструкций под окраску и проведение окрасочных работ корпуса танкера-химвоза, объем работ по договору- 26 133 кв.м., стоимость данных работ за 1 кв.м. с НДС- 300 руб., общую стоимость работ по договору в сумме 7 839 900 руб.,

оплату аванса в сумме 200 000 руб. в срок до 01.11.2008г., а также установили срок выполнения 10% от общего объема выполняемых работ с 23.10.2008г. по 23.11.2008г.

Стоимость работ за 1 кв.м. с НДС в размере 300 руб. была согласована сторонами в локальном сметном расчете № 1 к договору.

В последствии 05.11.2008г. стороны подписали дополнительное соглашение № 2 к договору, согласно которого ответчик предоставляет истцу за свой счет все необходимые виды энергии, технической оснастки, расходных материалов по договору, а в случае, если ответчик не обеспечит истца необходимыми расходными материалами и технической оснасткой, истец приобретает их за свой счет, включая их стоимость в акт о приемке выполненных работ отдельной строкой. После предоставления заверенных организацией копий товарных накладных, ответчик оплачивает истцу приобретенные расходные материалы.

11.12.2008г. стороны подписали дополнительное соглашение №1 к договору, продлив условия договора и его действие на окрасочные работы в ряде секций танкера-химвоза, а также включив в договор дополнительные объемы работ по зачистке околошовной зоны от нагара, выравниванию сварных швов и удалению с них шлака, очистке основного металла от брызг, удалению мусора и воды из секций. Стоимость работ по дополнительному соглашению определялась на основании локального сметного расчета № 2 и на момент заключения дополнительного соглашения составляла 378 000 рублей, с учетом чего общая стоимость работ по договору составила 8 217 900 руб.

Объем работ по дополнительному соглашению №1 к договору согласно приложения к нему составил 7 560 м.п., срок выполнения работ по дополнительному соглашению №1 к договору в приложении определен с 11.12.2008г. по 31.12.2008г.

Статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы, то есть условие о сроках для договора подряда является существенным условием.

Как следует из содержания спорного договора, а также дополнительных соглашений и приложений к нему, стороны не согласовали конечный срок выполнения работ по договору, указав в нем лишь начальный и промежуточные сроки выполнения 10% от общего объема (26 133 кв.м) выполняемых работ и дополнительных объемов работ (7 560 м.п.) по доп.соглашению № 1.

К доводам истца об установлении конечного срока выполнения работ по договору в протоколе № 1 от 27.06.2009г. суд относится критически и отвергает их в силу того, что данный протокол, исходя из буквального толкования его содержания, указывает лишь на срок передачи судна покупателю -15.07.2009г., ссылаясь на договоренность об объемах выполняемых работ в сроки определенные договором подряда. Протокол № 1 от 27.06.2009г. не является дополнением или приложением к спорному договору и подписан со стороны ответчика заместителем генерального директора Майоровым С.К., который не наделен в силу методологической инструкции ООО «Городецкий судоремонтный завод» от 07.03.2008г. правом на подписание договоров.

Таким образом, договор субподряда № 73 от 28.10.2008г. между ООО «Волговятпромстрой» и ООО «Городецкий судоремонтный завод» является незаключенным и не порождает никаких прав и обязанностей для сторон, а потому требование встречного иска о взыскании пеней по п. 5.3 договора не подлежит удовлетворению.

В то же время работы по подготовке поверхности конструкций под окраску и проведение окрасочных работ корпуса танкера-химвоза истцом были выполнены, что не оспаривается ответчиком, возврат работ невозможен, претензий к качеству работ ответчик не предъявлял.

Выполненные работы истец сдал ответчику по актам от 28.11.2008., от 17.12.2008г., от 20.01.2009г., от 30.01.2009г., от 31.03.2009г., от 30.06.2009г., от 31.07.2009г. всего на сумму 6 870 178,99 рублей, из которых ответчик оплатил 5 300 000 руб.

Не оплата части стоимости выполненных работ по акту от 31.07.2009г. на сумму 1 570 178,99 руб. послужила истцу основанием для обращения в суд с данным иском.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Ответчик оспаривает необходимость оплаты спорной денежной суммы, ссылаясь на то, что акт выполненных работ от 31.07.2009г. и справка об их стоимости подписаны с его стороны не уполномоченными лицами: начальником финансового отдела Зайцевой и бывшим генеральным директором Ямпольским Л.М., подпись которого поставлена на акте и справке после прекращения его полномочий как генерального директора, который работает на заводе ответчика после этого в иной должности.

Однако, доводы ответчика и письменное пояснение Ямпольского Л.М. о постановке им своей подписи на справке о стоимости и акте выполненных работ от 31.07.2009г. после прекращения его полномочий как генерального директора ответчика опровергаются данными справки о стоимости и акта приемки работ от 31.07.2009г., на которых не указана иная дата подписания их представителями сторон. О назначении экспертизы по вопросу определения даты подписания справки о стоимости и акта выполненных работ ответчик в суде ходатайства не заявлял, поступления к нему справки и акта от 31.07.2009г. не оспаривал.

До предъявления иска в суд ответчик мотивированных возражений по акту приемки выполненных работ не предъявлял, а произвел частичную оплату данного акта по платежному поручению № 900 от 16.09.2009г. и № 239 от 22.10.2009г., указав назначение платежа –счет № 42 от 31.07.2009г. по договору № 73 от 21.10.2008г. Счет № 42 от 31.07.2009г. был выставлен истцом на всю сумму акта от 31.07.2009г. - 2 510 178,99 руб. Также истцом была выставлена счет-фактура на оплату акта от 31.07.2009г. на 2 510 178,99 руб.

Кроме того, письмом за подписью генерального директора ответчика от 02.10.2009г. № 1051 ответчик гарантировал истцу оплату задолженности в размере 1 895 178,99 руб. в срок до 31.12.2009г. Данное письмо не содержит ссылки на реквизиты договора или акта выполненных работ, оплату задолженности по которому гарантировал ответчик, однако, исходя из обозначенной в нем суммы задолженности (1 895 178,99 руб.- долг на 02.10.2009г.- минус 325 000 руб.- оплата 21.10.2008г. по платежному поручению № 239 = 1 570 178,99 руб. требуемые истцом) и не представления в суд документов подтверждающих наличие такой задолженности ответчика перед истцом по иным актам (договорам) нежели спорный, суд приходит к выводу об отношении данной гарантии именно к оплате работ по акту от 31.07.2009г.

11.12.2009г. между сторонами был подписан акт сверки взаимных расчетов, согласно которого задолженность ответчика перед истцом, возникшая 31.07.2009г., составляет 1 570 178,99 руб.

Из представленных в суд книг покупок и деклараций по НДС ответчика за 1-3 квартал 2009г. следует, что ответчиком были приняты к бухгалтерскому учету и оприходованы результаты выполнения работ истцом по договору субподряда № 73 от 28.10.2008г. в целом (в том числе и по акту от 31.07.2009г.), а также получены по ним налоговые вычеты по НДС.

Согласно ст.171 НК РФ вычетам по НДС подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении по сделкам товаров (работ, услуг) на территории РФ, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения по этому налогу.

Письмом от 13.07.2009г. № 722а ответчик подтвердил выполнение истцом работ в период с октября 2008г. по июль 2009г. по подготовке поверхности и окраске корпуса танкера-химвоза, а также то, что данные работы принимались инженерами отдела технического контроля ООО «Городецкий судоремонтный завод» и представителями производителя лакокрасочных материалов- фирмы «АКЗО Нобель» и были выполнены истцом в срок и с надлежащим качеством.

В вышеуказанных актах приемки работ указан такой вид работ как окраска, а также обеспыливание, обезжиривание, очистка поверхности щетками, что свидетельствует о проведении истцом работ по окраске и по подготовке поверхности судна под окраску.

Необходимость использования истцом в течение всего периода производства работ у ответчика всех предъявленных к оплате материалов, оснастки и спец.одежды, а не только в течение выполнения дополнительных работ, подтверждается операционной технологической картой по окраске корпуса судна, согласно которой подготовка поверхности под окраску является одним из этапов технологических операций по выполнению антикоррозийного защитного покрытия на судне, без которой невозможно выполнение последующих этапов: огрунтовки и окраски поверхности. В ходе подготовки поверхности согласно технологической карте происходит механическая обработка сглаживание сварных швов покрытия ручным и механизированным инструментом, к которому, исходя из показаний свидетеля Головинского А.Г., относятся борфрезы, шлифовальные круги и иные оспариваемые в применении ответчиком инструменты. Согласно данной технологической карты при проведении всех работ персонал должен быть обеспечен индивидуальными средствами защиты (одежда, очки, респираторы, перчатки).

Дополнительные работы по подготовке поверхности судна к окраске, оговоренные сторонами в дополнении № 1 к договору, выполнялись истцом только на части судна, окраска же судна производилась в большем объеме, чем объем под дополнительными работами, что подтверждается также представленными в суд схемами грунтовки и окраски.

Наличие в методических рекомендациях, содержащихся в приложении к письму Минстроя РФ от 13.11.1996г. № ВЯБ-26\12-368, на которые ссылается ответчик,

рекомендаций по включению в статью накладных расходов, расходов по износу инвентаря, спецодежды, не носит обязательный характер, распространяется на вопросы ведения бухгалтерского учета на предприятии, и не влияет на взаимоотношения сторон. Из представленной истцом в суд расшифровки накладных расходов к сметам следует, что в накладные расходы истца по сметам не были включены затраты на спец. одежду, а также материалы и техническую оснастку, стоимость которых включена в акт приемки работ от 31.07.2009г.

Запрета на включение стоимости материалов использованных на протяжении всего периода производства работ в конечный акт выполненных работ и справку об их стоимости действующее законодательство не содержит.

Согласно письма ООО «Научно-исследовательская лаборатория материалов» современные технологии окраски в обязательном порядке требуют использования в процессе подготовки поверхности судна к окраске шлифовального, фрезовального и мусороуборочного оборудования, а не только щеток, пескоструйной обработки и обдува.

Также в окрасочной спецификации фирмы «International» предусмотрены рекомендации фирмы «International» по подготовке металлических поверхностей под окраску, где для минимального уровня подготовки рекомендовано использовать шлифовальные диски, точильные камни и иную технологическую оснастку (инструменты), стоимость которой включена истцом в спорный акт выполненных работ.

Из представленных в суд фотографий судна видно, что его поверхность требовала производства подготовительных работ с использованием вышеуказанного инструмента, оснастки.

Истцом представлены в суд чеки и товарные накладные, подтверждающие приобретение им в период выполнения работ по подготовке поверхности и окраске корпуса танкера-химвоза технической оснастки, расходных материалов и спец. одежды на сумму 1 185 516,18 руб. (без НДС), включенных в акт от 31.07.2009г., а также доказательства поставки им этих товаров на территорию ответчика для использования в производстве спорных работ в виде оформленных накладных на внутреннее перемещение товаров от одного подразделения истца в другое, работающее на территории завода ответчика. Довод ответчика о не оформлении перемещения этих товаров по ордерам или путем проставления штампа ответчика на документах истца судом не принимается, поскольку стороны не согласовали между собой порядок оформления документов по ввозу-вывозу товаров на территорию завода, а в подтверждение своих доводов ответчик ссылается на не существующие методические указания № 119 от 20.12.2001г. Доводы ответчика о том, что ряд товаров, стоимость которых входит в цену иска, истец по окончании работ вывез с территории завода судом отвергаются, поскольку из представленных в суд документов ответчика (книга учета вноса-выноса материальных ценностей, письма) не возможно идентифицировать данные товары как те которые, указаны в представленных к оплате накладных и чеках, а ряд названий товаров никогда не фигурировал в предъявленных к оплате документах.

Не использование истцом в работе материалов, предусмотренных сметой, а использование истцом в ходе производства работ иных материалов (растворитель Р-4А, Уайт-спирит и т.д. на 393 070,76 руб.) ответчик не отрицает. Стоимость материалов, названных в сметах, в цене сметных расходов не учитывалась, поскольку указана с отрицательным значением.

Доказательств выполнения работ по подготовке поверхности иными лицами нежели истец ответчик в суд не представил, равно как и доказательств использования истцом при их производстве материалов, оснастки, спец.одежды предоставленной ответчиком (или иными лицами) или выполнения работ без использования предъявленных к оплате материалов либо возможности окраски поверхности без ее подготовки в соответствии с технологическими условиями. Доказательств доводов

своих возражений об отношении стоимости спорных материалов к материалам, использованным истцом по договору субподряда № 12 от 03.02.2009г., ответчик в суд не представил.

Методические указания по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденные приказом Минфина РФ от 28.12.2001г. № 119н, и Положение по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов», утвержденное приказом Минфина РФ № 44н от 09.06.2001г. не распространяют свое действие на незавершенное строительство.

На основании изложенного, с учетом предоставления истцом в порядке ст.65 АПК РФ вышеуказанных доказательств, требование истца о взыскании с ответчика 1 570 178,99 руб. неосновательного обогащения подлежит удовлетворению.

Требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также является правомерным, так как основано на нормах статей 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

За пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств в размере учетной ставки ЦБ РФ (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно расчету истца проценты за период с 17.08.09 по 27.11.09 включительно составили 32 841,3 руб., которые подлежат взысканию.

Расходы по делу в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Исходя из сложности и продолжительности дела, суд считает, что расходы истца на представителей, подтвержденные договором № 1\11к от 16.11.2009г., платежными поручениями № 767 от 15.12.2009г., № 699 от 16.11.2009г., в сумме 10000 руб. произведены в разумных пределах и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Городецкий судоремонтный завод» в пользу ООО «Волговятпромстрой» 1 570 178,99 руб. неосновательного обогащения, 32 841,3 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 19515,1 руб. государственной пошлины и 10 000руб. расходов на представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

В удовлетворении встречного иска ООО «Городецкий судоремонтный завод» отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в срок, не превышающий месяца со дня его принятия. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

Е.А.Левашова