

## **Кейс: Налоговая проверка с элементами вымогательства и последующей чисткой рядов налоговых органов (БК).**

**1.Цель:** Защита прав подрядчика МО при проведении ВМП родственницей руководящего сотрудника УФНС по Нижегородской области, комплексное противодействие незаконным действиям до результата.

К дополнительным целям можно отнести повышение уровня налоговой грамотности руководителей и сотрудников Заказчика, приобретение бизнесом бесценного опыта жесткого противодействия чиновничьему произволу и навыков GR-действий, необходимых и достаточных для достижения целей в комплексе дел, проблем и обстоятельств. Также, по мнению исполнителя, достигнута побочная цель «чистки рядов» налоговым органом (территориальная инспекция и вышестоящий – УФНС по области), отработаны на практике вопросы взаимодействия штатных сотрудников разного уровня, привлекаемых специалистов и консультантов в различных областях.

### **2.Особенности:**

После начала обычной ВМП (выездной налоговой проверки) и получения требований о предоставлении документов, формально «отрабатываемых» штатными бухгалтерами с привлечением сил и навыков известного адвокатского образования, оказывающего услуги на абонентской основе – руководителю предприятия вдруг<sup>1</sup> стало очевидно что «просто так это не закончиться» - и об обратился, используя личные связи, за помощью (изначально – консультации, позже – сопровождение ВМП, обжалование результатов и организация комплексного противодействия).

В ходе проверки руководитель группы явно и грубо потребовала взятку в 2 миллиона рублей, обосновав необходимость именно этой суммы и даже неоднократно поясняя, в том числе - в ходе двухчасового «наставления<sup>2</sup>» в неформальной обстановке молодому главному бухгалтеру фирмы, куда и сколько от вымогаемой взятки – она «передает» и «занесет», почему именно эта сумма – и конкретно за что, как передать и что будет, если не услышат и не дадут. Естественно, когда проверяющие поняли что «не дадут» - в ходе проверки были применены меры давления на налогоплательщика – например такие, как многократные выемки документов и предметов - с нарушением процедуры (несмотря на предоставление документов добровольно), стало понятно что имеется конфликт с одним из трех учредителей фирмы (бывшего офицера милиции) –

---

<sup>1</sup> Как в последующем выяснилось – имелись и множественный повод и причина последующего за рутинным обращением за общими консультациями по проверке - «обострения» ситуации, как внутренние так и внешние. Естественно, при первоначальном обращении за консультацией эта информация не была доведена до исполнителя, обратившего внимание и на наличие договора с адвокатом (которая вполне могла сама консультироваться в рабочем порядке у исполнителя, в силу личного знакомства), и на сильную бухгалтерию и казалось бы - имеющиеся связи директора во всех необходимых структурах.

<sup>2</sup> Зафиксированного в нарушение действующего законодательства на средства аудиозаписи и в последствии переданного новому руководителю УФНС через УСБ ФНС по области, но это малое правонарушение фактически в последствии «спасло» бизнес и помогло предотвратить совершение разнообразных преступлений должностными лицами и сотрудниками налоговых органов.

который не просто «консультировал и направлял» проверяющих, но даже изготавливал и собирал лично документы негативного характера для проверяющих, в том числе с прямым и явным нарушением закона – включая угрозы юристам, порчу имущества<sup>3</sup> адвокату, кражи и фальсификация ряда документов, положенных в основу Решения по ВМП (Решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, принятого по результатам выездной налоговой проверки). В Акте проверки, как и обещала руководитель группы проверяющих, вместо «2+2 в бюджет» было написано «в десять раз больше» - то есть доначисления по акту предполагались в десять раз большие (более 30 млн). Когда проверяющим стало известно (после подачи возражений на акт проверки, где был указан исполнитель – специализирующийся на налоговых спорах с 2002 года и лично известный «покровителю из УФНС» - близкой родственнице проверяющей о привлечении специалиста, способного организовать надлежащую защиту прав налогоплательщика – количество и качество условно-законных и не законных действий проверяющих увеличилась (от «жестких» допросов на доп.мероприятиях налогового контроля, где опрашиваемым с угрозами говорить что надо отвечать – не опасаясь даже предупреждения от офицеров МО о том, что они ТОЖЕ будут вести аудиозапись допроса и НЕ БУДУТ говорить того, чего не было – до выдуманных нарушений и наказания сотрудников налогоплательщика и множества дел – по привлечению к ответственности налогоплательщика по связанным с проверкой обстоятельствам, очевидно в целях отвлечения внимания налогового специалиста от основного дела). Естественно (как это иногда бывает в подобных случаях) вершиной давления на руководство налогоплательщика стала организация обыска и выемки с участием спец.подразделения полиции (т.н. «Маски-шоу»), в подобной демонстрации около-законных возможностей конечно не было никакой необходимости, с учетом безусловно корректного поведения и взаимодействия сотрудников фирмы, исполнителя, работников адвокатского образования – с проверяющими.

К счастью, эмоции проверяющих вынудили их совершать ошибки (и не только процессуальные), в УФНС по области сменился руководитель (хотя изначально ВРИО была назначена «покровитель» руководителя группы проверки, именно на это время и пришлось «маски-шоу», без особых эмоций сопровождаемых адвокатом и претерпеваемых работниками и руководством налогоплательщика – на удивление проверяющих). Также хочется отметить понимание директором заказчика и сотрудниками необходимости приложения всех сил в такой ситуации, что и было сделано – включая организацию массовых выходов на допрос сотрудников, взаимодействия с поставщиками, третьими лицами, сбор и предоставление исполнителю всех необходимых – и как оказалось – достаточных для суда – доказательств частичной (в достаточной части – с точки зрения ст.199 УК РФ, с учетом «особо крупного» размера по Решению) незаконности доначислений.

«Множество» инициированных проверяющими налоговых споров (см.ниже) закончилось не только победой налогоплательщика (которая ковалась до составления протокола/акта – ибо было понятно что и как будут «обнаруживать и наказывать»), но и взысканием расходов на представителя с проигравшего – налогового органа. В завершение – с учетом не отмененных судом по основному делу доначислениям - было принято решение и безупречно за разумные деньги (менее 400 тыс.руб., при «рынке» таких дел от 1 млн.руб на тот момент) проведена процедура банкротства ликвидируемого должника, еще в ходе ВМП было создано «рабочее» юридическое лицо, куда до решения была перенесена основная деятельности и активы, в указанных действиях не было обнаружено никаких нарушений кем либо из «заинтересованных в ином», не смотря на продолжающиеся до настоящего времени попытки, жалобы и незаконные

---

<sup>3</sup> Имеется вступивший в силу приговор в отношении указанного лица, на настоящее время.

действия «обиженного<sup>4</sup>» - бывшего учредителя юридического лица, прекратившегося в результате банкротства.

Ну и конечно стратегический момент – увольнение по собственному желанию «покровителя» из УФНС (на следующий день после прослушивания новым руководителем УФНС двух часов аудиозаписи разговора ее племянницы, вымогающей и обосновывающей суммы, рассказывающей куда-кому-сколько) можно было бы отнести к везению, если бы не знать реальные затраты и сложности организации и направления этого процесса (изначально директор заказчика запретил «поднимать шум», ссылаясь на заказчиков выполняемых работ - потом оказалось невозможным брать вымогателей с поличным, ибо вымогатели имели большой опыт и подконтрольные фирмы, не просто было выйди на «прямой контакт» с ЛПР - в УФНС, донести информацию). В отношении «племянницы» - руководителя группы проверки – также было принято соответствующее решение – о не продлении контракта, в течении месяца – после увольнения ее «тети».

### 3.Проделанная работа:

Хотелось бы обратить внимание – проделанная за разумные деньги, сверх «обычной» абонентки не зависимой от исполнителя адвокатессы, затраты заказчика за 3 с лишнем года работы по всем делам (кроме банкротства – менее 400 тыс.руб.) не превысили 350 тысяч рублей на 2011-2014 года оплаты, из которых по большинству дел - уплаченные суммы взысканы с налогового органа в качестве расходов на представителя.

Даже до вынесения Решения по ВНП – в ходе рассмотрения возражений на Акт проверки и Апелляционной жалобы в вышестоящий налоговый орган – благодаря качественной проработке позиции налогоплательщика и подготовке/предоставлению дополнительных документов (безусловно, в тесном взаимодействии с адвокатским образованием и бухгалтерией заказчика, при понимании и поддержке руководства – без этого таких красивых побед не было бы) было отменено примерно по 10% доначислений – ввиду указания на явные и грубые нарушения проверяющих, естественно не заметные в «увесистых» текстах Решений не опытному глазу.

#### *3.1. Основное дело по оспариванию доначислений по ВНП - А43-16183/2011*

Изначально качественно подготовленное ходатайство об обеспечении (запрет налоговому органу взыскивать доначисления до рассмотрения дела) – всеми силами (включая «встречное обеспечение» - п.3.1. ниже) проверялось на прочность противной стороной. Было отменено судом, после не предоставления предложенной налогоплательщику банковской гарантии – но отмена в свою очередь была отменена в 1ААС и проверена ФАС ВВО, т.е. обеспечение – «блокирующее» действия по взысканию и передачу материалов в правоохранительные органы по ст.199 УК РФ – действовало более 3х лет, за изъятием месяца периода «отмены», что можно отнести к заслугам исполнителя – не менее значимым чем отмененное в решении суда по основному делу.

Несмотря на негативные показания и «особый настрой» проверяющих – судом по основному делу были частично отменены доначисления налогового органа, связанные как с субподрядчиками – оцененными в качестве фиктивных проверяющими, так и доначисления по «не показанной» выручке в виде ЕНВД по отдельным объектам исчисления, не верно

---

<sup>4</sup> В отдельные моменты просящего до тех же 30 млн.руб. за свою «долю в бизнесе» у руководителя фирмы – заказчика.

определенными проверяющими, иным эпизодам. К не устраненной судом ошибке проверяющих можно отнести не отмену доначисления НДС по НИОКР, подтвержденной всеми необходимыми документами заказчика – известного НИИ в оборонной отрасли – что возможно связано с «субподрядной» частью этих работ на «тех же самых» субподрядчиков – и возможно сфальсифицированным налоговым органом письмом Минфина от даты судебного разбирательства – в котором отрицается безусловно имевшее место в проверяемый период оспариваемого решения ОКР. С учетом количества заседаний и особой «тактикой» и «судебной риторикой» - применяемой налоговым органом в процессе в более чем двухстах судебных заседаниях по делу (в результате чего и дела – описанного в п.3.2. ниже - заслуженно ушел на пенсию известный в узких кругах старейший юрисконсульт территориального налогового органа, проводящего проверку - выставленный как «оружие возмездия» налоговым органом) – можно назвать это дело одним из самых интересных в практике исполнителя, даже без учета «особенностей» и реальной «совокупности дел».

К сожалению (как мне кажется, вследствие не понимания необходимости «дорабатывать» со стороны Конкурсного управляющего) не удалось взыскать расходы на представителя по данному делу, с учетом количества заседаний, объеме дела (более 50 томов) и срока его рассмотрения – в совокупности с безупречно составленными документами и безналичной оплатой – вероятность уменьшения расходов судом была минимальной.

### ***3.2. Встречное обеспечение - А43 - 37382/2011***

После принятия судом обеспечения по основному налоговому спору – в виде запрета налоговому органу совершать действия по исполнению (взысканию) – последний решил «встречно обеспечить» - не только игнорируя запрет суда, но и в суде же пытаясь доказать, что это законно. Однако, как разъяснил суд в Решении по делу - поскольку обеспечительные меры, предусмотренные п. 10 ст. 101 Налогового кодекса Российской Федерации, направлены на обеспечение исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения), они не могут применяться после запрета арбитражным судом исполнять соответствующее решение. Естественно решение налогового органа о «встречном» обеспечении на решение суда было отменено, по причине фактически не внимательности к формулировкам и не пониманию сути налогового процесса в этих обстоятельствах.

Для полноты картины и к радости заказчика – в суд было заявлено ходатайство о взыскании расходов на представителя, которое было удовлетворено судом, вступило в силу и исполнено.

### ***3.3. Взяли и взыскали с расчетного счета 180 тысяч рублей - якобы недоимки, в нарушение процедуры - А43-35800/2011.***

В рамках «давления на не желающих платить» - было неожиданно списано имеющихся на расчетном счете налогоплательщика 180 с небольшим тысяч рублей, в надежде непонятно на что и без каких-либо оснований, хотя с учетом сроков этого «действия» и мотив и причина – вполне очевидны. Но, как справедливо заметил суд, учитывая, что налогоплательщику фактически не был предоставлен срок для добровольной уплаты налога и пени, у налогового органа отсутствовали основания для применения мер взыскания, предусмотренных статьями 46,76 Налогового кодекса Российской Федерации. К особенностям этого дела можно отнести примененную налоговым органом тактику «запутывания следов» - когда налогоплательщик не получает никаких документов, кроме направленных в банк – даже по требованию предоставить, даже после

жалобы в вышестоящий – но с учетом предоставленного АПК права заявлять ходатайства об истребовании необходимых документов – это не является серьезной проблемой, при понимании правовых механизмов и особенностей арбитражного процесса.

Для полноты картины и к радости заказчика – в суд было заявлено ходатайство о взыскании расходов на представителя, которое было удовлетворено судом, вступило в силу и исполнено.

### ***3.4. – Выездная обжалуется – но мы по тем же обстоятельствам еще раз наложим штраф камерально, 5 однотипных дел - №А43-38538/2011; А43-38539/2011; №А43-38540/2011; А43-38542/2011; А43 –38543/2011.***

По понятным из изложенного выше мотивам, налоговый орган решил, что ему позволено по периодам – охваченным выездной налоговой проверкой, даже до вынесения решения по ее результатам – вынести однотипные решения и наложить штраф по ЕНВД, причем по сути это было связано с применяемой тактикой защиты – признание налогоплательщиком малой части доначислений (по объекту розничная торговля – с малой площади) дабы исключить в решении доначисления по ЕНВД с объекта «установка» и «торговля» - по большей площади.

В результате приостанавливаемого до рассмотрения основного дела – судебных разбирательств по спорам о штрафе по ЕНВД – в связи с отменой части доначислений по ВМП судом – сумма штрафа в каждом из пяти однотипных дел была уменьшена в 10 и более раз.

Для полноты картины и к радости заказчика – в суд было заявлено ходатайство о взыскании расходов на представителя, которое было удовлетворено судом, вступило в силу и исполнено.

### ***3.5. Не отмененные доначисления «привели» к банкротству – и что самое ценное – прекращению участия «конфликтного» учредителя в противодействию деятельности заказчика - А43-19972/2014.***

К интересному в данном деле стоит отнести правовые иллюзии «конфликтного» учредителя в том, что решение о ликвидации и последующем банкротстве принимается всеми участниками общества только единогласно – что якобы позволяет безнадежно «контролировать» бизнес не принимающему участие в нем и фактически своими действиями – разрушающего его, участнику. Как справедливо заметил суд, не во всех случаях, при умелом ведении дел. По завершении процедуры – суд принял решение считать ее завершённой, после чего неудовлетворённая кредиторская задолженность считается погашенной согласно п. 9 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.02. Определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

К сожалению, в ходе процедуры к сожалению не удалось убедить Арбитражного управляющего в необходимости организовать применение норм о субсидарной ответственности за свои действия - в отношении «конфликтного» учредителя, своими заявлениями и действиями не только давшими повод к выездной налоговой проверке, но и пытавшемуся то требовать свою «долю» в немислимых размерах, то без успеха обвинять руководителя фирмы (да и всех сотрудников, адвокатское образование во главе с руководителем, всяких налоговых юристов и прочих «безопасников» и «силовиков – которым платят за крышу») в совершении разнообразных деяний, якобы описанных в соответствующих частях статей особенной части уголовного кодекса.

#### 4.Результат:

В ходе многолетнего противодействия незаконным действиям сотрудников налоговых органов, как минимум – ложно понимающих интересы государственной службы в вопросах, связанных с данным кейсом (что следует из вступивших в силу и исполненных решений судов и фактического результата по существу – бюджет оплатил часть расходов на представителя налогоплательщика, вернул даже госпошлину) удалось не только отстоять перспективный бизнес, разрешить многолетний конфликт с «конфликтным» учредителем (оказавшимся таковым как раз по причине прошлой службы, и имеющей отношение к деятельности заказчика – строительной фирмы – разве что в части «кровельных» работ), но и сделать все это в рамках разумного бюджета, попутно «подтягивая уровень» штатных сотрудников и различных привлекаемых для отдельных задач специалистов, отладить вопросы взаимодействия и внутренние процедуры, что безусловно поможет впредь избегать ошибок, подобных вызвавшим настоящее комплексное интересное дело, к счастью для бизнеса – закончившееся объективной победой за разумную цену, по всем пунктам и вопросам (включая попытки сотрудников налоговой «закрыть вход» заказчику к работе на объектах Министерства обороны).

С уважением,

\_\_\_\_\_/Рыбин Андрей/

+7-962-517-1722, andy@pover.su