

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-108/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

с.Сеченово

03 июля 2017 года.

Сеченовский районный суд Нижегородской области в составе: председательствующего судьи Муравьева А.А., единолично, с участием

представителей истца Дмитриевой Л.А., Антошина А.В.,

при секретаре судебного заседания Корчагиной А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Трошиной В. И. в лице ее представителя Дмитриевой Л. А. к ООО ГК «Промышленные Технологии» о расторжении договоров строительного подряда № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенные между Дмитриевой Л. А. от имени и в интересах Трошиной В. И. и Обществом с ограниченной ответственностью ГК «Промышленные Технологии»; о взыскании в пользу истца с ответчика денежных средств в счет уплаты основного долга в размере 2072604 рубля 48 копеек; о взыскании денежных средств в счет уплаты неустойки в размере 5894256 рублей 90 копеек; штрафных санкций – 1036302 рубля 24 копейки; компенсации морального вреда – 100 000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Трошина В.И. в лице ее представителя Дмитриевой Л. А. к ООО ГК «Промышленные Технологии» о расторжении договоров строительного подряда № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенные между Дмитриевой Л. А. от имени и в интересах Трошиной В. И. и Обществом с ограниченной ответственностью ГК «Промышленные Технологии»; о взыскании в пользу истца с ответчика денежных средств в счет уплаты основного долга в размере 2072604 рубля 48 копеек; о взыскании денежных средств в счет уплаты неустойки в размере 5894256 рублей 90 копеек; штрафных санкций – 1036302 рубля 24 копейки; компенсации морального вреда – 100 000 рублей.

Свои требования истица мотивирует тем, что ДД.ММ.ГГГГ между Дмитриевой Л.А., действующей в интересах Трошиной В.И., и ООО ГК «Промышленные Технологии» в лице заместителя генерального директора Бударagina А.Г., был заключен договор строительного подряда № на строительство жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, где подрядчиком по договору является ООО ГК «Промышленные Технологии».

Согласно п. 2.1. Договора строительного подряда – стоимость работ по договору составляет 3 000 000 рублей. В случае увеличения стоимости работ по договору или изменения рыночной стоимости материалов, заложенных в смете, стороны заключают дополнительное соглашение.

Согласно пункта 2.1. этого Договора – оплата работ производится денежными средствами путем наличных и безналичных расчетов. Оплата работ производится поэтапно, в процессе строительства, после завершения каждого этапа работ, а именно:

1 этап – Денежные средства в размере 1 435 536 рублей, в виде предоплаты на момент заключения договора, будут перечисляться из средств Федерального бюджета на основании распоряжения <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №-р «О предоставлении единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения (в том числе жилого дома) ветеранам ВОВ», на расчетный счет подрядчика № Волго-Вятского бланка «Сбербанк России» БИК № к/с: № . Перечисление производится в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ;

2 этап – Собственные денежные средства в размере 1 264 464 рубля, будут передаваться наличным путем внесения в кассу ООО ГК «Промышленные Технологии», после подписания промежуточного акта выполненных работ (количество промежуточных актов уточняется конкретно по каждому договору);

3 этап – Собственные денежные средства в размере 300 000 рублей, будут передаваться наличным путем внесения в кассу ООО ГК «Промышленные Технологии», по окончании работ и подписания акта приема-сдачи выполненных работ.

Согласно п. 6.1. Договора подрядчик обязуется выполнить работы по договору в течение 90 рабочих дней с момента подписания договора.

Условия по оплате работ (2 этап, 3 этап), в соответствии с п. 2.1. Договора строительного подряда, выполнены истицей частично путем внесения денежных средств в кассу ООО ГК «Промышленные Технологии», о чем имеются соответствующие квитанции к приходным кассовым ордерам (в размере 822 800 рублей).

В свою очередь 1 этап был оплачен ответчику в виде предоплаты на момент заключения договора, из средств Федерального бюджета на основании Распоряжения Правительства Нижегородской области от 30.03.2016г. № 358-р «О предоставлении единовременной денежной выплаты на строительство и приобретение жилого помещения (в том числе жилого дома) ветеранам ВОВ», на расчетный счет ответчика.

В процессе заключения договора и согласований его условий с третьим лицом летний строительный период истекал. Ответчик к работам не приступал, ссылаясь на отсутствие договорных отношений и оплаты по договору строительного подряда, в связи с чем, между истцом и ответчиком был заключен промежуточный договор строительного подряда № от ДД.ММ.ГГГГ, работы по которому в последующем входили в обязательства ответчика по основному договору строительного подряда № от ДД.ММ.ГГГГ. В счет исполнения условий договоров строительного подряда ответчик выполнил работы по установке фундамента, кладки стен и частично работы по монтажу крыши (перечень выполненных работ отражен в заключении специалиста в области внесудебного строительно-технического экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ). В настоящее время данный дом не достроен и имеет существенные недостатки. При возведении кладки стен из пеноблочного кирпича дома были допущены ряд серьезных нарушений, описанных выше. Отсутствие перевязки верст и армирования кладки стен – нарушения неустраняемые. Необходима разборка кладки стен. Последующим возведение кладки необходимо вести с перевязкой наружной и внутренней версты тычковым рядом через каждые четыре ложковых ряда и армированием перед каждым тычковым рядом устройством армопояса после последнего ряда. Нарушения конструкции крыши являются неустраняемыми (в рамках сохранения конструкции). Необходимы строительные работы в отношении кровли.

Кроме того, ответчик в одностороннем порядке фактически отказался от исполнения договорных обязательств (не отвечают на телефонные звонки должностные лица юридического лица, письма и претензии игнорируются).

Таким образом, истец считает, что обязательства, определенные договорами, в сроки не исполнены, а качество выполненных работ не соответствует требованиям обязательных строительных норм и правил и условиям обязательств, вытекающих из договоров строительного подряда.

Истицей ДД.ММ.ГГГГ была направлена в адрес ответчика письменная претензия о расторжении договора строительного подряда в связи с вышеуказанными обстоятельствами и возврате полученных денежных средств. На сегодняшний день претензия осталась без ответа, а денежные средства истице не были возвращены, в связи с чем, требуется судебное вмешательство в разрешение данного спора.

Всего по договорам строительного подряда ответчиком было получено денежных средств: в размере 1 435 536 рублей, в виде предоплаты на момент заключения договора, из средств Федерального бюджета, и денежные средства в размере 822 800 рублей – путем внесения в кассу

ответчика из личных средств. Итого ответчиком получено 2 258 336 рублей (322 800 руб. + 500 000 руб. + 1 435 536 руб. = 2 258 336 руб.).

Согласно отчету специалиста стоимость качественно выполненных работ согласно расходной смете и объему качественно выполненных работ, определенных в результате натурного осмотра, составляет 185 731 рубль 52 копейки.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию при расторжении договоров строительного подряда в пользу истца сумма в размере: 2 072 604 рубля 48 копеек (2 258 336 руб. – 185 731 рубль 52 копейки).

Истец просит применить п. 4 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения сроков выполнения работы. Общая стоимость работ по полученным денежным средствам составляет 2 258 336 рублей. Сроком окончания работ по договору (90 рабочих дней) является ДД.ММ.ГГГГ. Просрочка выполнения работ по договору подряда на день обращения истицы в суд – 87 дней.

Таким образом, неустойка за просрочку выполнения работ по договорам строительного подряда на день обращения в суд составит: 2 258 336 руб. * (3%*87 дней) = 5894256 рублей 90 копеек. В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя составляет: 2072604 руб. 48 коп. / 2 = 1036302 руб. 24 коп.

С учетом существа спора, учитывая, что обязательства ответчика касались возведения жилья для вдовы участника ВОВ, ее возраст, условия, в которых она проживает ввиду неисполнения обязательств ответчиком, компенсацию морального вреда истица оценивает в 100 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела истцом были увеличены исковые требования в части взыскания с ответчика неустойки в размере 6 436 257 рублей 60 копеек за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с учетом 95 дней просрочки.

Истица Трошина В.И., ее представитель Миронов А.А., извещенные надлежащим образом о судебном заседании, в суд не явились, в зарегистрированных телефонограммах просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик ООО ГК «Промышленные Технологии», извещенный надлежащим образом о судебном разбирательстве дела, явку в суд своего представителя не обеспечил, ходатайств об отложении не заявил, возражений по исковым требованиям не представил.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Администрация Сеченовского муниципального района нижегородской области, Министерство социальной политики Нижегородской области, Правительство Нижегородской области, Министерство финансов Российской Федерации, извещенные надлежащим образом о судебном разбирательстве дела, в суд явку своего представителя не обеспечили, не просили об отложении рассмотрения дела.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

В судебном заседании представители истицы Трошиной В.И. – Дмитриева Л.А. и Антошин А.В. уточнили исковые требования Трошиной В.И., просили взыскать в пользу истца с ответчика убытки, понесенные в результате ненадлежащего исполнения договоров № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенных между Дмитриевой Л. А., действующей от имени и в интересах Трошиной В. И., и Обществом с ограниченной ответственностью ГК «Промышленные Технологии», в размере 2 072 604 рубля 48 копеек.

Представитель истицы – Дмитриева Л.А. дополнительно пояснила, что, заключая первоначальный договор подряда от ДД.ММ.ГГГГ с ответчиком, она действовала по волеизъявлению и с согласия истицы, несмотря на то, что договор был заключен ей (Дмитриевой) лично, без указания

в договоре о представлении интересов Трошиной. Кроме того, Дмитриева Л.А. пояснила, что в 2017 году ей поступило от ответчика дополнительное соглашение к договору от ДД.ММ.ГГГГ, где ей предлагалось пересмотреть сроки окончания строительства спорного объекта недвижимости. В дополнительном соглашении ответчик гарантировал завершение работ на спорном объекте ДД.ММ.ГГГГ при условии, что будут позволять погодные условия. Она, с учетом мнения истицы Трошиной В.И., не приняла предложенные условия, так как дополнительное соглашение было оформлено прошедшим числом, она являлась представителем заказчика по основному договору от ДД.ММ.ГГГГ, а не заказчиком, и гарантия ответчика не являлась надежной, так как своим бездействием он явно нарушал условия договора, права заказчика и не собирался продолжать строительство дома.

Предложение изменить или расторгнуть указанные в иске договоры строительного подряда ответчику истцом, его представителем не направлялось.

Кроме того вышеуказанные представители истицы пояснили, что при подаче иска истицей была оплачена государственная пошлина в размере 300 рублей по требованию о расторжении договоров подряда, а также при расчете неустойки истец исходил из начала срока просрочки выполнения работ по двум договорам строительного подряда, решив, что срок просрочки начал истекать по условиям последнего заключенного договора строительного подряда от ДД.ММ.ГГГГ, то есть с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с учетом пятидневной рабочей недели, и с учетом 95 дней просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, то есть по дату предъявления дополнительного искового требования.

Данный расчет истца представители Трошиной Л.А. поддержали и дополнений, уточнений к расчету не имели, поддержали иск с учетом его уточнений и просили удовлетворить со ссылкой на указанные в нем обстоятельства.

Также представители истицы пояснили, что сведений о фактически понесенных расходах на оплату экспертного исследования у них не имеется, и просили суд не рассматривать вопрос о взыскании судебных расходов в этой части.

От заместителя генерального директора ООО ГК «Промышленные технологии» Бударagina А.Г. ДД.ММ.ГГГГ поступил отзыв на исковое заявление, в котором указано, что ответчик не согласен с иском, считает, что со стороны Дмитриевой Л.А. имели место нарушения условий договоров строительного подряда от ДД.ММ.ГГГГ № и от ДД.ММ.ГГГГ №. Представленная ответчику в качестве доказательства копия заключения не подписана специалистом, не имеет печати, выводы, изложенные в заключении, не соответствуют обстоятельствам дела. Специалист, давший заключение, не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, поэтому Бударagina А.Г. считает указанное заключение недостоверным доказательством. Расчеты, сделанные истцом в исковом заявлении, противоречат условиям договора. Кроме того, ООО ГК «Промышленные Технологии» в полном объеме не согласно со взысканием штрафа и морального вреда и до настоящего времени готово завершить весь объем работ, оговоренных условиями договора строительного подряда №.

Однако суд считает, что данный отзыв подан неполномочным лицом, поскольку суду не представлена доверенность на представление Бударaginaм А.Г. интересов ответчика, и из общедоступных сведений о юридическом лице (в Едином государственном реестре юридических лиц) видно, что Бударagina А.Г. не является лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Из отзыва третьего лица – Администрации Сеченовского муниципального района Нижегородской области следует, что с исковыми требованиями Администрация согласна. ДД.ММ.ГГГГ представителем Трошиной В.И. – Дмитриевой Л.А. в Администрацию были представлены документы, подтверждающие разрешение Трошиной В.И., вдове участника Великой Отечественной войны, на строительство дома, и договорные отношения с подрядчиком – ООО ГК «Промышленные Технологии». ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в сумме 1 435 536 рублей были перечислены на лицевой счет ООО ГК «Промышленные Технологии» (платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ

Из отзыва на исковое заявление от третьего лица - Министерства социальной политики Нижегородской области следует, что Трошина В. И., являющаяся вдовой участника Великой Отечественной войны, состояла на учете в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий с ДД.ММ.ГГГГ и была обеспечена единовременной денежной выплатой на строительство или приобретение жилого помещения в размере 1 435 536 рублей в соответствии с распоряжением Правительства Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ №-р.

Порядок обеспечения жильем проживающих на территории Нижегородской области и нуждающихся в улучшении жилищных условий членов погибших (умерших) участников ВОВ определяется Законом Нижегородской области от 07.07.2006 № 68-3 «О формах и порядке предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жильем отдельных категорий граждан в Нижегородской области». В соответствии со статьей 2 Закона № 68-3 граждане-получатели выплат в течение трех месяцев со дня получения заверенной выписки из распоряжения Правительства Нижегородской области, но не позднее 20 декабря финансового года, в котором издано данное распоряжение Правительства Нижегородской области, представляют в органы местного самоуправления предусмотренные данной статьей документы, в том числе соответствующий договор на строительство.

Согласно статье 6 Закона № 68-3 органы местного самоуправления осуществляют перечисление выплат на счета застройщиков, строительных либо подрядных организаций либо продавцов жилых помещений (в том числе жилых домов). В силу указанной статьи перечисление выплаты в пользу Трошиной В.И. на счет подрядчика по договору строительного подряда, то есть ООО ГК «Промышленные Технологии», было осуществлено администрацией Сеченовского муниципального района Нижегородской области.

В отзыве Министерство социальной политики Нижегородской области просит вынести законное и обоснованное решение на усмотрение суда.

Из письменной позиции Правительства Нижегородской области следует, что в рамках реализации своих полномочий Правительством Нижегородской области в соответствии с Законом Нижегородской области от 07.07.2006 № 68-3 «О формах и порядке предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жильем отдельных категорий граждан в Нижегородской области», Законом Нижегородской области от 30.09.2008 № 116-3 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Нижегородской области отдельными государственными полномочиями в области жилищных отношений» издано распоряжение Правительства Нижегородской области от 30.03.2016г. № 358-р «О предоставлении единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения ветеранам Великой Отечественной войны». Исполнение данного распоряжения, а именно перечисление субвенций за счет средств Федерального бюджета в бюджеты муниципальных районов и городских округов Нижегородской области на предоставление единовременной денежной выплаты на строительство или на приобретение жилого помещения ветеранам Великой Отечественной войны, указанным в списке ветеранов Великой Отечественной войны – получателей единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения, возложено на Министерство социальной политики Нижегородской области, и, согласно статье 3 Закона Нижегородской области от 30.09.2008 № 116-3 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Нижегородской области отдельными государственными полномочиями в области жилищных отношений» Министерство социальной политики Нижегородской области является органом исполнительной власти Нижегородской области, осуществляющим контроль за исполнением переданных органам местного самоуправления государственных полномочий.

Выслушав представителей истицы Трошиной В.И. - Дмитриевой Л.А. и Антошина А.В., исследовав и оценив письменные доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В судебном заседании установлено, что Трошина В. И., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, согласно распоряжению Правительства Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ №-р, была включена в список категории граждан – получателей единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения (в том числе жилого дома), размер единовременной выплаты составил 1 435 536 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ между Дмитриевой Л.А., заказчиком, с одной стороны, и ООО ГК «Промышленные Технологии», подрядчиком, с другой стороны, заключен договор № , согласно которому подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы на земельном участке по адресу: <адрес>, согласно планировки и сметы, являющихся неотъемлемой частью договора (л.д. 11-16), то есть по месту жительства истицы – Трошиной В.И.

По условиям договора подрядчик обязуется по заданию заказчика произвести работы на земельном участке по адресу: <адрес> <адрес>, согласно планировки и сметы, являющихся неотъемлемой частью договора (Приложение 1,2).

Стоимость работ по договору составляет 461 400 рублей. В случае увеличения стоимости работ по договору или изменения рыночной стоимости материалов, заложенных в смете, стороны заключают дополнительное соглашение (п. 2.1. договора).

Оплата работ производится денежными средствами путем наличных или безналичных расчетов. Оплата работ производится поэтапно, в процессе строительства, после завершения каждого этапа работ, а именно: 322 980 рублей – предоплата на момент заключения договора; 138 420 рублей – по окончанию работ. (п. 2.3.) Оплата работ производится не позднее 2-х календарных дней с момента окончания каждого этапа. Окончанием этапа работ считается день подписания сторонами акта сдачи-приемки работ по этапу.

Из п. 6.1. договора следует, что подрядчик обязуется выполнить работы по договору в течение 14 рабочих дней с момента подписания договора. Днем окончания работ по договору считается день подписания акта сдачи-приемки последнего этапа работ по договору (п. 6.2. договора), срок договора может быть продлен по соглашению сторон (п. 6.4. договора).

В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ

Таким образом, суд приходит к выводу, что по своему содержанию и форме данный договор является договором строительного подряда.

Указанный договор подписан сторонами договора: подрядчиком – ООО ГК «Промышленные Технологии», заказчиком – Дмитриевой Л.А.

ДД.ММ.ГГГГ между Дмитриевой Л.А. – представителем заказчика Трошиной В.И., заказчиком, с одной стороны, и ООО ГК «Промышленные Технологии», подрядчиком, с другой стороны, заключен договор строительного подряда №, согласно которому подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы на земельном участке по строительству дома по адресу: <адрес> «А», согласно проекта и сметы, являющихся неотъемлемой частью договора (Приложение 12). Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные по договору работы в размере, порядке и сроки, определенные в настоящем договоре (пункты 1.1. и 1.2. договора).

Стоимость работ по договору составляет 3 000 000 рублей (п. 1.1. договора), оплата работ производится поэтапно, в процессе строительства, после завершения каждого этапа, а именно:

1 этап – Денежные средства в размере 1 435 536 рублей, в виде предоплаты на момент заключения договора, будут перечисляться из средств Федерального бюджета на основании распоряжения Правительства Нижегородской области от 30.03.2016 года № 368-р «О предоставлении единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения (в том числе жилого дома) ветеранами ВОВ», на расчетный счет подрядчика. Перечисление производится в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ;

2 этап – Собственные денежные средства в размере 1 264 464 рубля, будут передаваться наличным путем в кассу ООО ГК «Промышленные Технологии», после подписания промежуточного акта выполненных работ (количество промежуточных актов уточняется конкретно по каждому договору);

3 этап – Собственные денежные средства в размере 300 000 рублей, будут передаваться наличным путем в кассу ООО ГК «Промышленные Технологии», по окончанию работ и подписания акта приема-сдачи выполненных работ.

Из п. 6.1. договора следует, что заказчик обязуется выполнить работы по договору в течение 90 рабочих дней с момента подписания договора. Днем окончания работ по договору считается день подписания акта сдачи-приемки последнего этапа работ по договору (п. 6.2.).

Из п. 8.5. договора следует, что после его подписания все предыдущие договоренности теряют силу.

Из приложенного к договору проекта (плана одноэтажного дома) и сметы, следует, что указанный дом являлся предметом строительства как по первоначальному договору от ДД.ММ.ГГГГ, так и по настоящему договору (от ДД.ММ.ГГГГ).

Указанный договор подписан сторонами договора: подрядчиком – ООО ГК «Промышленные Технологии», представителем заказчика Трошиной В.И. - Дмитриевой Л.А. (л.д. 17-22).

Таким образом, исходя из содержания вышеуказанных договоров суд приходит к выводу о том, что эти договоры взаимосвязаны между собой и договор строительного подряда № от ДД.ММ.ГГГГ является дополнительным договором к договору от ДД.ММ.ГГГГ.

Как следует из заявления Трошиной В.И. от ДД.ММ.ГГГГ при заключении договоров строительного подряда от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ ее дочь – Дмитриева Л.А. действовала от ее имени и в ее интересах, в отношении строительства жилого дома для истицы, на земельном участке истицы, принадлежащем ей на праве собственности. Все денежные средства, которые уплачивались по данным договорам, в том числе от имени Дмитриевой Л.А., являлись денежными средствами истицы, и Дмитриева Л.А. действовала по вышеуказанным договорам на основании нотариально удостоверенной доверенности, которую была выдана ДД.ММ.ГГГГ.

В силу п. 1 ст. 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона

либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Из п. 123 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что установление факта заключения сделки представителем без полномочий или с превышением таковых служит основанием для отказа в иске, вытекающем из этой сделки, к представляемому, если только не будет доказано, что последний одобрил данную сделку (пункты 1 и 2 статьи 183 ГК РФ).

Под последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься: письменное или устное одобрение независимо от того, кому оно адресовано; признание представляемым претензии контрагента; иные действия представляемого, свидетельствующие об одобрении сделки (например, полное или частичное принятие исполнения по оспариваемой сделке, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке, подписание уполномоченным на это лицом акта сверки задолженности); заключение, а равно одобрение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

Независимо от формы одобрения оно должно исходить от органа или иного лица, уполномоченного заключать такие сделки или совершать действия, которые могут рассматриваться как одобрение.

Таким образом, суд приходит к выводу, что первоначально заключенный договор от ДД.ММ.ГГГГ между Дмитриевой Л.А., заказчиком, с одной стороны, и ООО ГК «Промышленные Технологии», подрядчиком, с другой стороны, заключен Дмитриевой Л.А. в интересах Трошиной В.И., и полномочия Дмитриевой Л.А. подтверждаются нотариальной доверенностью от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 23).

В соответствии со ст. 753 Гражданского кодекса РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Об обязательном наличии акта по результатам выполненных работ указывают и условия вышеперечисленных договоров строительного подряда.

Как видно из квитанций к приходным кассовым ордерам ООО ГК «Промышленные Технологии»: от ДД.ММ.ГГГГ – от Дмитриевой Л.А. по договору № от ДД.ММ.ГГГГ. принято 322 800 рублей, от ДД.ММ.ГГГГ. – от Дмитриевой Л.А. по договору № от 04.08.2016г. принято 500 000 рублей (л.д. 24).

Кроме того, как следует из платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ. на лицевой счет ООО ГК «Промышленные Технологии» перечислены денежные средства в сумме 1 435 536 рублей – субсидия ветерану ВОВ Трошиной В.И. на приобретение жилья по договору строительного подряда № от ДД.ММ.ГГГГ.

Предоставление Трошиной В.И. вышеуказанной субсидии подтверждается также Распоряжением Правительства Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ № -р «О предоставлении единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения ветеранам Великой Отечественной войны» с Приложением – выпиской из списка ветеранов Великой Отечественной войны – получателей единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилья, а также распоряжением Администрации Сеченовского муниципального района Нижегородской области от 25.05.2015г. № -р «о признании жилых домов непригодными для постоянного проживания».

Как видно из исследованным материалов дела, заказчик полностью выполнил свои обязательства по договорам, однако актов о выполненной работе по договорам оформлено не было, ответчиком указанные акты суду не представлены, что свидетельствует о невыполнении ответчиком своих обязательств по договорам строительного подряда в отношении заказчика работ Трошиной В.И.

Пункт 3 ст. 723 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что в случае, если недостатки выполненных работ не были устранены в разумный срок либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

На досудебной стадии представителем истицы Дмитриевой Л.А. направлялась претензия ответчику – ООО ГК «Промышленные Технологии» от ДД.ММ.ГГГГ, в которой она требовала в десятидневный срок с момента получения данной претензии возратить денежные средства в размере 3 000 000 рублей, в связи с отказом заказчика от исполнения договора строительного подряда № от ДД.ММ.ГГГГ; в десятидневный срок с момента получения данной претензии выплатить ей денежные средства в размере 6 120 000 рублей в качестве неустойки, в соответствии с п. 4 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей», и указано, что в случае неудовлетворения ее законных требований она будет вынуждена обратиться в суд о принудительном взыскании с ООО ГК «Промышленные технологии» вышеуказанных сумм, оплаченных по Договору и сумм неустойки (л.д. 25 – 27).

На досудебной стадии истица обратилась к специалисту для проведения внесудебного строительно-технического экспертного исследования проведенных подрядчиком работ.

Как следует из представленного истцом заключения специалиста в области внесудебного строительно-технического экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненного АНО «Центр Строительных Экспертиз», по договору строительного подряда № от ДД.ММ.ГГГГ подрядчиком нарушены требования обязательных строительных норм и правил, а именно: при возведении кладки стен были допущены серьезные нарушения. Отсутствие перевязки верст при и армирования кладки стен – нарушения неустранимые. Необходима разборка кладки стен. Описанные нарушения конструкции крыши являются неустранимыми (в рамках сохранения конструкции). Необходима разборка конструкции кровли с последующим устройством верхнего арматурного пояса и проведение других строительных работ. Стоимость некачественно выполненных работ согласно исходной смете и объемам некачественных работ, определенных в результате натурного осмотра, составляет 620 465,34 рублей без учета НДС; стоимость качественно выполненных работ согласно исходной смете и объемам качественно выполненных работ, определенных в результате натурного осмотра, составляет 185 731,52 рублей без учета НДС (л.д. 30-78).

Суд принимает заключение специалиста АНО «Центр Строительных Экспертиз» за основу при определении размера страхового возмещения, ввиду нижеследующего.

В силу норм ст. 12 Закона РФ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" отчет независимого оценщика, составленный по основаниям и в порядке, которые предусмотрены данным Законом, признается документом, содержащим сведения доказательственного значения, а итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Не доверять изложенным выводам эксперта АНО «Центр Строительных Экспертиз» оснований не имеется, поскольку они подготовлены экспертом в соответствии с методическими рекомендациями, компетентным специалистом в соответствующей области, имеющим стаж экспертной работы.

Кроме того, заключение специалиста в области внесудебного строительно-технического экспертного исследования № от ДД.ММ.ГГГГ оформлено надлежащим образом и подписано.

Оценивая указанное заключение специалиста, отвечающее требованиям ст. 86 ГПК РФ, в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ, во взаимосвязи с иными исследованными

доказательствами, суд принимает его в качестве доказательства, поскольку ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих недостоверность выводов проведенного экспертного исследования, либо ставящих под сомнение его выводы. Доказательств несостоятельности выводов заключения или некомпетентности специалиста-эксперта, его проводившего, а также объективных доказательств позволяющих усомниться в правильности или обоснованности данного заключения, ответчиком предоставлено также не было. Ходатайств о проведении судебной экспертизы ответчик не заявлял, доказательств иного размера ущерба, причиненного истцу - не представил.

В данном случае ответчик обязан возместить истцу убытки, вызванные некачественным выполнением работ, поскольку для их устранения потребуется проведение всего комплекса строительных работ заново.

Денежные средства, перечисленные ответчику Администрацией Сеченовского муниципального района, имели целевое назначение – для строительства жилого помещения вдовы ветерана Великой Отечественной войны и поэтому являются личными средствами истицы Трошиной В.И., в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что указанные перечисленные денежные средства должны быть включены в размер понесенных истицей затрат как заказчиком по договорам строительного подряда, для исчисления суммы понесенных истицей убытков.

В силу изложенного, суд считает, что требование истца о взыскании 2 072 604 рубля 48 копеек убытков (2 258 336 рублей – 185 731 рубль 562 копейки) является правомерным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В части требований о взыскании в пользу Трошиной В.И. с ответчика денежных средств в счет уплаты неустойки суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если размер неустойки установлен законом, то в силу пункта 2 статьи 332 ГК РФ он не может быть по заранее заключенному соглашению сторон уменьшен, но может быть увеличен, если такое увеличение законом не запрещено.

Поскольку исследованными договорами строительного подряда цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена, то суд приходит к выводу, что неустойка подлежит взысканию от общей цены заказа.

Из расчетов неустойки, представленных истцом и из объяснений представителей истца следует, что при расчете неустойки истец исходил из начала срока просрочки выполнения работ по условиям последнего заключенного договора строительного подряда от ДД.ММ.ГГГГ, то есть с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с учетом пятидневной рабочей недели, и с учетом 95 дней просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, то есть по дату предъявления дополнительного искового требования.

Суд принимает представленные расчеты, полагая, что срок выполнения работ по договору строительного подряда от ДД.ММ.ГГГГ с учетом пятидневной рабочей недели должен быть по ДД.ММ.ГГГГ (а не по 09 декабря как указано в иске и расчетах), и просрочка выполнения работ будет составлять на дату предъявления истцом дополнительного искового требования в суд от ДД.ММ.ГГГГ - 146 дней, и, кроме того, размер неустойки будет составлять 9 891 511 рублей 68 копеек, а не 6 436 257 рублей 60 копеек - как указано в расчете истца, однако в силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд не может выйти за пределы заявленных исковых требований.

Поэтому суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 6 436 257 рублей 60 копеек.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Как следует из материалов дела обоснованное заявление от ответчика о снижении размера неустойки суду не представлялось.

При таких обстоятельствах суд полагает, что отсутствуют основания для уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки.

В части требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В судебном заседании установлено, что подрядчиком – ответчиком ООО ГК «Промышленные Технологии» нарушены права потребителя – истицы в Трошиной В.И., которые выразились в ненадлежащем исполнении условий договоров строительного подряда.

В связи с этим, у истицы возникло право на компенсацию морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда, требуемого к взысканию истцом, учитывая конкретные обстоятельства дела, степень вины ответчика в нарушении прав истца, учитывая требования разумности и справедливости, а также степень физических и нравственных страданий истца, в связи с нарушением прав потребителя, с учетом индивидуальными особенностями истца, суд считает необходимым удовлетворить заявленные требования о компенсации морального вреда частично - в размере 5 000 рублей.

В силу п. 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 4 вышеуказанного Закона изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Данная норма предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с изготовителя от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Пункт 1 указанной статьи предусматривает, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Ответственность продавца, как следует из положений п. 3 ст. 13 и ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Доказательств, подтверждающих наличие оснований для освобождения ответчика от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, суду не представлено, и в исследованных материалах дела эти доказательства отсутствуют.

Достоверных сведений о том, что до настоящего времени ООО ГК «Промышленные Технологии» готово завершить весь объем работ, оговоренных условиями договора строительного подряда №, ответчиком суду не представлено.

В соответствии с. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Как видно из вышеназванных положения Закона о защите прав потребителей, размер штрафа, подлежащего взысканию, предусмотрен федеральным законом.

Поэтому с учетом удовлетворенных судом требований истца о взыскании с ответчика причиненных убытков в результате неисполнения договоров подряда – 2 072 604 рубля 48 копеек, неустойки в размере 6 894 256 рублей 90 копеек, компенсации морального вреда – 5000 рублей, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от указанной суммы, в размере 4 485 930 рублей 69 копеек.

Оснований для уменьшения размера штрафа не имеется.

В части исковых требований о расторжении договоров строительного подряда суд приходит к следующему.

Согласно статье 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Как видно из представленных в материалы дела документов, такого требования со стороны истца, его представителей ответчику не направлялось, кроме того, данный факт подтвердил представитель истца Дмитриева Л.А. в процессе рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, суд оставляет требование истца о расторжении договора без рассмотрения в соответствии с абзацем 2 ст. 222 ГПК РФ в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора.

Исходя из ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В силу ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Из исследованных материалов дела видно, что при подаче в суд иска Трошиной В.И. уплачена государственная пошлина по требованиям неимущественного характера о расторжении договоров строительного подряда, в сумме 300 рублей (подпункт 3 пункта 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ).

В связи с отсутствием требования о взыскании иных судебных расходов, непредставлением сведений об иных фактически понесенных расходах, в том числе на оплату экспертного исследования, данный вопрос судом не разрешается.

Таким образом, с учетом размера удовлетворенных судом исковых требований, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход государства в соответствующий бюджет (в доход местного бюджета) следует взыскать государственную пошлину, от уплаты которой истец был освобожден при подаче в суд иска по требованиям о защите прав потребителя, в размере 53 334 рубля 31 копейка (от суммы 8 966 861 рублей 38 копеек, то есть 2 072 604 рубля 48 копеек + 6 894 256 рублей 90 копеек, и по требованию о компенсации морального вреда – 300 рублей).

Руководствуясь ст. ст. 194-199, абз. 2 ст. 222 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Трошиной В. И., в лице ее представителя Дмитриевой Л. А., к ООО ГК «Промышленные Технологии» о расторжении договоров строительного подряда № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенных между Дмитриевой Л. А. в интересах Трошиной В. И., и Обществом с ограниченной ответственностью ГК «Промышленные Технологии» - оставить без рассмотрения.

Иск Трошиной В. И., в лице ее представителя Дмитриевой Л. А., к ООО ГК «Промышленные Технологии» о взыскании с ответчика убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО ГК «Промышленные Технологии» в пользу Трошиной В. И. причиненные убытки - 2 072 604 (два миллиона семьдесят две тысячи шестьсот четыре) рубля 48 копеек, неустойку за период просрочки подлежащих выполнению работ по договорам строительного подряда с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - 6 894 256 (шесть миллионов восемьсот девяносто четыре тысячи двести пятьдесят шесть) рублей 90 копеек, компенсацию морального вреда – 5000 (пять тысяч) рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя - 4 485 930 (четыре миллиона четыреста восемьдесят пять тысяч девятьсот тридцать) рублей 69 копеек.

В остальной части иска Трошиной В. И., в лице ее представителя Дмитриевой Л. А., к ООО ГК «Промышленные Технологии» - отказать в удовлетворении.

Взыскать с ООО ГК «Промышленные Технологии» в доход местного бюджета государственную пошлину, от уплаты которой освобожден истец при подаче в суд иска по требованиям о защите прав потребителей, – 53 334 (пятьдесят три тысячи триста тридцать четыре) рубля 31 копейка.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда через Сеченовский районный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий судья

А.А. Муравьев

Решение в окончательной форме принято 07 июля 2017 года.

Судья

А.А. Муравьев