



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А43-25280/2016

г. Нижний Новгород

05 сентября 2017 года

резолютивная часть определения объявлена 29 августа 2017 года

полный текст определения изготовлен 05 сентября 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Трясковой Надежды Викторовны (шифр 9-470),

при ведении протокола судебного заседания секретаря судебного заседания  
Екатериным М.И.,

рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью  
«Транс Порт»

о возмещении судебных расходов в сумме 10 000 руб.

по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транс Порт» (ИНН:  
5260345983, ОГРН: 1025201633324)

к инспекции Федеральной налоговой службы России по Нижегородскому району г.  
Нижнего Новгорода

о признании недействительным решения от 20.05.2016 № 26680 о привлечении к  
ответственности за совершение налогового правонарушения

при участии представителей сторон:

от истца (заявителя): Рыбина А.В. по доверенности от 01.06.2016 №1,

от ответчика (заинтересованного лица): Терехина М.Е. по доверенности от 29.12.2016  
№12-16/024502/43

установил: общество с ограниченной ответственностью «Транс Порт» обратилось в  
Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о взыскании с инспекции  
Федеральной налоговой службы России по Нижегородскому району г. Нижнего  
Новгорода 10 000 руб. судебных расходов, связанных с обжалованием в вышестоящий

налоговый орган решения инспекции и представительство в суде первой инстанции в порядке статей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заинтересованное лицо считает необоснованным взыскание расходов, связанных с обжалованием в вышестоящий налоговый орган. При этом, инспекция Федеральной налоговой службы России по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода не просила снизить размер расходов со ссылкой на их чрезмерный характер.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 27.02.2017 в удовлетворении требований обществу с ограниченной ответственностью «Транс Порт» отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2017 решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.02.2017 по делу №А43-25280/2016 в обжалуемой части отменено, решение инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода от 20.05.2016 №26680 признано недействительным в части доначисления налога на добычу полезных ископаемых в сумме 29 857 руб., соответствующих сумм пеней и штрафа.

Интересы ООО «Транс Порт НН» в суде первой инстанции представлял Рыбин А.В., действующий на основании договора от 01.06.2016 №1606-2р на оказание юридических услуг, а также доверенности, выданной заявителем.

Оказанные юридические услуги оплачены по платежному поручению от 21.06.2016 №95 на сумму 10 000 руб.

С целью компенсации понесенных расходов ООО «Транс Порт НН» обратилось с данным заявлением в арбитражный суд.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав доводы сторон, суд считает заявление ООО «Транс Порт НН» о возмещении судебных расходов подлежащим удовлетворению частично в силу следующего.

На основании части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Поскольку Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2017 по настоящему делу принято в пользу заявителя, судебные расходы, связанные с рассмотрением дела, по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации относятся на инспекцию Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в статье 110 АПК РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При разрешении вопроса о возмещении расходов на представителей суду необходимо, помимо факта наличия соответствующих затрат, установить их разумность с учетом оценки доказательств, подтверждающих участие представителя стороны в споре, а также обоснованность расходов на такое участие.

Соответственно суд оценивает относимость, допустимость и достоверность каждого из представленных доказательств разумности расходов, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2006 № 12088/05 в качестве критериев для оценки затрат названы: относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной работы, другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом пункта 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя истец представил договор об оказании юридических услуг от 01.06.2016 №1606-2р, заключенный с ООО «Поверенный»; счет от 01.06.2016 №1606-2р с указанием наименования платежа за юридические услуги: подготовка иска в АС НО, апелляционной жалобы в УФНС по НО на решение №26680 от 20.05.2016; платежное поручение от 21.06.2016 №95 на сумму 10 000 руб., выписку с расчетного счета истца.

По условиям пункта 1.1 договора от 01.06.2016 №1606-2р исполнитель обязуется оказать юридические услуги по подготовке документов для судебного обжалования в Арбитражном суде Нижегородской области не вступившего в силу решения от 20.06.2016 №26680, представительстве в суде, налоговом органе, Управлении ФНС России по Нижегородской области в целях защиты прав налогоплательщика при обжаловании решения, в том числе подготовке апелляционной жалобы в вышестоящий налоговый орган и ее подаче.

В силу пункта 2.1 договора заказчик оплачивает исполнителю вознаграждение в сумме 10 000 руб.

Факт оплаты оказанных услуг в указанном размере подтвержден платежным поручением от 21.06.2016 №95.

Из материалов дела следует, что представитель заявителя участвовал в 2 заседаниях суда первой инстанции 19.01.2017 и 16.02.2017. Кроме того, в материалах дела содержатся процессуальные документы, подготовленные представителем заявителя, в том числе апелляционная жалоба на оспариваемое решение, направленная в Управление ФНС по Нижегородской области.

Принимая во внимание изложенное, учитывая продолжительность рассмотрения и сложность дела, количество подготовленных представителем заявителя письменных документов и судебных заседаний, в которых участвовал последний, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Транс Порт НН» в возмещении судебных расходов в заявленном размере в сумме 10 000 руб.

Довод заинтересованной стороны относительно необоснованности возмещения расходов, связанных с обжалованием в вышестоящий налоговый орган решения инспекции, судом рассмотрен и отклонен.

В пункте 4 постановления от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 106, 148 АПК РФ).

Пунктом 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации установлен досудебный порядок обжалования актов налоговых органов в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган. Таким образом, у заявителя отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения издержек по направлению апелляционной жалобы в УФНС по Нижегородской области, в связи с чем расходы ООО «Транс Порт НН» по ее составлению заявлены обоснованно и подлежат взысканию.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы России по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода в пользу общества с ограниченной ответственностью «Транс Порт» (ИНН: 5260345983, ОГРН: 1025201633324) 10 000 рублей судебных расходов.

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через принявший определение арбитражный суд первой инстанции.

Судья

Н.В. Тряскова