



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е  
Дело № А43-4679/2018

г. Нижний Новгород  
резолютивная часть определения объявлена

29 ноября 2016 года  
25 ноября 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе  
судьи Волчанской Ирины Сергеевны (шифр 54-187)  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Грошиковой Г.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью Научно-производственного  
объединения "Сфера" (ОГРН 1115249007147, ИНН 5249114260, зарегистрировано  
27.05.2011)  
к Межрайонной ИФНС России №2 по Нижегородской области  
о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России №2 по  
Нижегородской области от 22.09.2017 №10-61 о принятии обеспечительных мер

при участии представителей:

от заявителя: Рыбин А.В. (доверенность от 07.07.2017 №1),

от заинтересованного лица: Авакян С.А. (доверенность от 25.12.2017 №04-36/017966),

установил:

общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное  
объединение "Сфера" (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд  
Нижегородской области с заявлением о признании недействительным решения  
Межрайонной ИФНС России №2 по Нижегородской области (далее - инспекция,  
налоговый орган) от 22.09.2017 №10-61 о принятии обеспечительных мер.

В обоснование своих требований общество указывает, что при принятии  
обеспечительных мер инспекцией не была соблюдена очередность, поскольку инспекция  
не приняла мер для наложения запрета на принадлежащее обществу имущество, сразу  
наложив обеспечительные меры на денежные средства общества в банке.

Налоговый орган требования заявителя отклонил, указав, что у общества  
недвижимое имущество, транспортные средства отсутствовали, соответственно  
обеспечительная мера в виде приостановления операций по счетам в банке принята  
правомерно. Кроме того, налоговый орган указывает, что на момент обращения в суд с  
заявлением о признании решения недействительным, оно было отменено, о чем  
свидетельствует решение от 12.02.2018 №6.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил  
следующее.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по результатам  
которой вынесено решение от 15.09.2017 №11-19 о привлечении к ответственности за  
совершение налогового правонарушения. Данным решением обществу доначислены  
налоги, пени, штрафа на общую сумму 22 536 345,50 руб.

Впоследствии инспекцией в обеспечение исполнения решения от 15.09.2017 №11-19 о привлечении к налоговой ответственности, в порядке [пункта 10 статьи 101](#) Налогового кодекса РФ, вынесено решение от 22.09.2017 №10-61 о принятии обеспечительных мер в виде приостановления операций по расчетному счету №40702810542160005219 открытому в ПАО "Волговятский банк" Сбербанк России на сумму 22 536 345,50 руб.

Данное решение общество обжаловало в апелляционном порядке в вышестоящий налоговый орган, который в удовлетворении жалобы общества отказал, что послужило основанием для обращения в суд с рассматриваемым заявлением.

Согласно [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ([часть 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В соответствии с [главой 11](#) Налогового кодекса РФ приостановление операций по счетам налогоплательщика в банке является одним из способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов.

[Пунктом 1 статьи 76](#) Налогового кодекса РФ установлено, что приостановление операций по счетам в банке применяется для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа, если иное не предусмотрено [пунктом 3 данной статьи](#) (в связи с непредставлением налогоплательщиком-организацией налоговой декларации) и [подпунктом 2 пункта 10 статьи 101](#) названного Кодекса (в качестве обеспечительной меры для исполнения решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности).

Таким образом, [пункт 1 статьи 76](#) Налогового кодекса РФ устанавливает несколько оснований для приостановления операций по счетам налогоплательщика-организации в банке и применение этой обеспечительной меры в каждом из установленных случаев имеет особенности, изложенные в [пунктах 2 и 3 статьи 76](#) и [подпункте 2 пункта 10 статьи 101](#) данного Кодекса.

В силу [пункта 10 статьи 101](#) Налогового кодекса РФ после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении.

Для принятия обеспечительных мер руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение, вступающее в силу со дня его вынесения и действующее до дня исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо до дня отмены вынесенного решения вышестоящим налоговым органом или судом.

Пунктом 10 статьи 101 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что обеспечительными мерами могут быть:

1) запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа. Предусмотренный настоящим подпунктом запрет на отчуждение (передачу в залог) производится последовательно в отношении:

- недвижимого имущества, в том числе не участвующего в производстве продукции (работ, услуг)

- транспортных средств, ценных бумаг, предметов дизайна служебных помещений; иного имущества, за исключением готовой продукции, сырья и материалов;

- готовой продукции, сырья и материалов;

2) приостановление операций по счетам в банке.

При этом запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества каждой последующей группы применяется в случае, если совокупная стоимость имущества из предыдущих групп, определяемая по данным бухгалтерского учета, меньше общей суммы недоимки, пеней и штрафов, подлежащей уплате на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;

Приостановление операций по счетам в банке в порядке принятия обеспечительных мер может применяться только после наложения запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества и в случае, если совокупная стоимость такого имущества по данным бухгалтерского учета меньше общей суммы недоимки, пеней и штрафов, подлежащей уплате на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Таким образом, обеспечительные меры, предусмотренные пунктом 10 статьи 101 Налогового кодекса РФ, принимаются в любое время после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения до дня исполнения указанного решения либо до дня его отмены вышестоящим налоговым органом или судом, поскольку направлены на оперативную защиту интересов бюджета с целью предотвращения ситуаций, когда вследствие истечения определенного времени может быть затруднено либо невозможно исполнение принятого решения налогового органа по причине отчуждения (вывода) налогоплательщиком своих активов и не направлены на взыскание доначисленных по результатам контрольных мероприятий налогов, пени, штрафов.

У общества отсутствовало недвижимое имущество, транспортные средства, в связи с чем, инспекцией произведено приостановление операций по счетам в банке в пределах доначисленной в соответствии с решением от 15.09.2017 №11-19 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения суммы, составляющей 22 536 345,50 руб. Довод заявителя о том, что у него имелись материалы, товары, дебиторская задолженность отраженные в бухгалтерском балансе за 2016 год и на их стоимость должно было быть обращено взыскание судом отклоняется, поскольку оспариваемое заявителем решение принималось в сентябре 2017 года, то есть спустя девять месяцев после представления баланса отражающего показатели бухгалтерского учета общества по состоянию на 31.12.2016. При этом налоговый орган прежде, чем принять оспариваемое решение просил общество представить актуальные сведения о

находящихся в распоряжении общества имуществе, запасах, дебиторской задолженности и данные сведения просил представить по состоянию на 04.07.2017, однако заявитель указанное обращение инспекции оставил без внимания. При этом исходя из тех данных, которые заявитель отразил в бухгалтерском балансе, совокупная стоимость материалов, товаров, дебиторской задолженности составляет 1 612 000,00 руб., то есть недостаточна для обеспечения принятого решения о привлечении к налоговой ответственности, что в любом случае является основанием для последующего приостановления операций по счетам в банке. С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое заявителем решение в период его действия не нарушало прав налогоплательщика.

Согласно пункту 18 Информационного письма от 22.12.2005 №99 утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса РФ" отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя. Установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт (отмененный или утративший силу в связи с истечением срока его действия) не нарушал законные права и интересы заявителя, арбитражный суд прекращает производство по делу в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ.

С учетом изложенного, производство по делу подлежит прекращению, уплаченная за рассмотрение заявления государственная пошлина подлежит возврату заявителю на основании статьи 333.40 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 150, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по делу №А43-4679/2018 прекратить.

Вернуть обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственному объединению "Сфера" (ОГРН 1115249007147, ИНН 5249114260, зарегистрировано 27.05.2011) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3000,00 руб. уплаченную чеком-ордером от 14.11.2017 №264.

Настоящий судебный акт является основанием для возврата государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия определения.

Судья

И.С.Волчанская