



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-14437/2018

г. Нижний Новгород

10 июня 2018 года

Резолютивная часть решения 30.05.2018.
В полном объеме решение изготовлено 10.06.2018.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Беловой К.В. (шифр дела 25-315)
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Хохловой Е.В.,
в отсутствие представителей сторон,
рассмотрел в судебном заседании дело по иску
акционерного общества «Теплоэнерго»
(ИНН: 5257087027, ОГРН: 1065257065500)
к обществу с ограниченной ответственностью «Имидж управление»
(ИНН: 5263088942, ОГРН: 1115263007188)
о взыскании задолженности, законной неустойки

и у с т а н о в и л:

акционерное общество «Теплоэнерго» (ресурсоснабжающая организация) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ и принятым судом, к обществу с ограниченной ответственностью «Имидж управление» (исполнитель) о взыскании 2 490 387 рублей 50 копеек задолженности за потребленную в январе и феврале 2018 года тепловую энергию; 41 095 рублей 65 копеек законной неустойки, начисленной с 16.02.2018 по 10.04.2018, в соответствии с частью 9.3 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении).

Исковые требования основаны на статьях 309, 539, 544 ГК РФ, статье 15 Закона о теплоснабжении и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств по оплате полученного коммунального ресурса.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, явку представителей в предварительное судебное заседание не обеспечили, возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие не заявили.

Суд, руководствуясь частью 4 статьи 137 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции. Спор рассмотрен в отсутствие представителей сторон (статья 156 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Стороны заключили договор купли-продажи коммунальных ресурсов от 28.02.2012 № 80387, по условиям которого ресурсоснабжающая организация (истец) обязуется отпустить исполнителю тепловую энергию, а исполнитель (ответчик) – оплатить ее в предусмотренные договором сроки.

Во исполнение условий договора ресурсоснабжающая организация в январе и феврале 2018 года поставила исполнителю тепловую энергию. В целях оплаты ответчику выставлены счета-фактуры.

Ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств по оплате полученного коммунального ресурса послужило основанием для обращения истца с претензией, а затем с иском в Арбитражный суд Нижегородской области.

Исследовав материалы дела, суд принял решение, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть применяются правила, предусмотренные статьями 539 - 547 ГК РФ, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В пункте 1 статьи 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Из положений статей 309, 310 ГК РФ следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения договора допускается в исключительных случаях, прямо указанных в законе.

В силу частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с пунктом 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Факт отпуска тепловой энергии ответчику в спорный период, количество отпущенной энергии и наличие задолженности по оплате поставленного ресурса подтверждены материалами дела и ответчиком не опровергнуты. Ответчик не представил доказательств, опровергающих сведения истца об объеме и качестве поставляемой энергии, равно как и доказательств оплаты. При таких обстоятельствах

требование истца о взыскании с ответчика 2 490 387 рублей 50 копеек задолженности обоснованно и подлежит удовлетворению.

Истец также заявил требование о взыскании с ответчика 41 095 рублей 65 копеек законной неустойки, начисленной с 16.02.2018 по 10.04.2018, в соответствии с частью 9.3 статьи 15 Закона о теплоснабжении.

На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В части 9.3 статьи 15 Закона о теплоснабжении предусмотрено, что управляющие организации, приобретающие тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель для целей предоставления коммунальных услуг, организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя уплачивают единой теплоснабжающей организации (теплоснабжающей организации) пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение шестидесяти календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения шестидесяти календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в шестидесятидневный срок оплата не произведена. Начиная с шестидесяти первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена, пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Начиная с девятнадцатого первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Факт нарушения сроков оплаты тепловой энергии подтвержден материалами дела и ответчиком не оспорен. Расчет законной неустойки произведен истцом в соответствии с частью 9.3 статьи 15 Закона о теплоснабжении и с учетом периода просрочки оплаты. Ответчик размер законной неустойки по существу не оспорил, контррасчет не представил. Суд счел расчет законной неустойки истца правильным и соответствующим условиям договора и действующего законодательства. При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика 41 095 рублей 65 копеек законной неустойки подлежит удовлетворению.

Расходы на оплату государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 49, 104, 110, 167-171, 176 и 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Имидж управление» (ИНН: 5263088942, ОГРН: 1115263007188) в пользу акционерного общества «Теплоэнерго» (ИНН: 5257087027, ОГРН: 1065257065500) 2 490 387 рублей 50 копеек задолженности; 41 095 рублей 65 копеек законной неустойки, начисленной с 16.02.2018 по 10.04.2018; 35 657 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

На основании настоящего судебного акта в соответствии со статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации акционерному обществу «Теплоэнерго» (ИНН: 5257087027, ОГРН: 1065257065500) возвратить из федерального бюджета 8329 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 23.04.2018 № 10527 (копия платежного поручения прилагается).

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Нижегородской области. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу настоящего решения при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

К.В. Белова