



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-30759/2017

г. Нижний Новгород

02 ноября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 31 октября 2017 года

Полный текст решения изготовлен 02 ноября 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Назаровой Елены Алексеевны (шифр 31-1248),

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Сафарян Л.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

акционерного общества «СПМБМ «Малахит»

(ОГРН 1087847000020, ИНН 7810537540)

к акционерному обществу «ЦКБ «Лазурит»

(ОГРН 1025204408910, ИНН 5263000105)

о взыскании задолженности по договору № 63/14

при участии представителей сторон:

от истца: Пахнюка А.А. (доверенность от 20.09.2016)

от ответчика: не явились

установил: акционерное общество «СПМБМ «Малахит» обратилось в Арбитражный суд

Нижегородской области с иском к акционерному обществу «ЦКБ

«Лазурит» о взыскании задолженности по договору № 63/14 в сумме 49 372 927 руб. 80

коп.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчиком отзыв на иск, доказательства надлежащего исполнения обязательств не представлены.

В определении от 13.09.2017 суд разъяснил сторонам положения части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым если в

предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Руководствуясь указанными правилами, учитывая отсутствие возражений сторон, суд счел возможным завершить предварительное судебное заседание и продолжить рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Ответчик при надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания явку представителя в заседание не обеспечил, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению спора.

Рассмотрев и изучив материалы дела, суд установил.

Между АО «ЦКБ «Лазурит» (далее - Заказчик) и АО «СПМБМ «Малахит» (далее - Исполнитель) заключен договор № 63/14 от 28.11.2014 на выполнение составной части опытно-конструкторской работы (СЧ ОКР) «Глухарь-Гарнитура-МЛ» (далее –Договор).

Согласно пункту 3 договора, СЧ ОКР выполняется исполнителем в полном соответствии с утвержденным генеральным директором АО «ЦКБ «Лазурит» техническим заданием на выполнение СЧ ОКР, являющимся неотъемлемой частью договора.

Пунктом 10а договора предусмотрено, что заказчик обязан принять и оплатить результаты СЧ ОКР (этапа СЧ ОКР) в соответствии с условиями договора.

В пункте 11 договора указано, что СЧ ОКР выполняется в сроки, указанные в ведомости исполнения СЧ ОКР. При этом, начало ноябрь 2014 года, окончание декабрь 2016 года.

Пунктом 14 договора указано, что датой исполнения СЧ ОКР считается дата подписания заказчиком акта сдачи-приемки последнего этапа СЧ ОКР и СЧ ОКР в целом при условии выполнения обязательства по всем этапам. Датой исполнения отдельного этапа СЧ ОКР является дата оформления заказчиком акта сдачи-приемки этого этапа.

Согласно п.18 договора, за выполненную в соответствии с условиями договора СЧ ОКР заказчик уплачивает исполнителю сумму не более предельного значения стоимости работы, которая на момент заключения составляет 75 000 000 руб., фиксированная цена по 1 этапу составляет 5 005 908 руб., цена по 2 и 3 этапу определяется доп.соглашением.

Пунктом 22 договора в редакции протокола разногласий № 5, оплата этапа СЧ ОКР проводится после сдачи исполнителем и приемки заказчиком выполненного этапа СЧ

ОКР и подписания заказчиком акта сдачи-приемки. Счета исполнителя с приложенными к ним подлинными актами приемки СЧ ОКР, протоколом твердой фиксированной цены, оплачиваются заказчиком в 10-дневный срок после получения денежных средств от генерального заказчика, но не позднее 90 дней с момента подписания акта сдачи-приемки.

Из материалов дела следует, что АО «СПМБМ «Малахит» выполнило работы по этапу 2 договора, что подтверждается актом выполненных работ, подписанным заказчиком 18.08.2016. Стоимость работ по этапу 2 составляет 33 269 946, 49 руб. Заказчик произвел частичную оплату в размере 5 000 000 руб., согласно платежному поручению № 2209, а также стороны провели зачет взаимных требований на сумму 9 980 000 руб. от 27.06.2017. Таким образом, задолженность по оплате выполненных работ 2 этапа составляет 18 289 946, 49 руб.

АО «СПМБМ «Малахит» выполнило работы по этапу 3 договора, что подтверждается актом выполненных работ, подписанным заказчиком 30.09.2016. Фиксированная стоимость работ по этапу 3 определена в дополнительном соглашении №5 к договору с учетом протокола разногласий и составляет 31 082 981,31 руб. Работы по 3 этапу договора оплачены не были. Таким образом, задолженность по оплате выполненных работ 3 этапа составляет 31 082 981,31 руб.

В рамках досудебного разрешения спора заказчику была направлена претензия №4/053-32 от 05.04.2017 с требованием оплатить задолженность. Заказчик письмом № 26-ДО-1701 от 14.06.2017 гарантировал оплату по этапу 2 - до конца июня 2017 года, по этапу 3 - до конца июля 2017 года, однако оплату не произвел, что послужило основанием для обращения истца в Арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, оценив доказательства и доводы, приведенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Поскольку факт выполнения работ подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается, и в отсутствие доказательств оплаты задолженности, требование истца о взыскании суммы долга является правомерным

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с акционерного общества «ЦКБ «Лазурит» (ОГРН 1025204408910, ИНН 5263000105) в пользу акционерного общества «СПМБМ «Малахит» (ОГРН 1087847000020, ИНН 7810537540) задолженность в размере 49 372 927 руб. 80 коп., государственную пошлину в размере 200 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд г.Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа г.Н.Новгород в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда г.Владимир или Первый арбитражный апелляционный суд г.Владимир отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Назарова