



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ18-14704

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ревелена» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.11.2017 по делу № А43-29692/2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.07.2018 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Нижегородской области (далее – инспекция) от 27.06.2017 № 515-13-1449/2017,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.11.2017, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.07.2018, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество осуществляет управление многоквартирным домом № 14а по улице Тонкинская города Нижнего Новгорода.

В ходе проведенной в отношении общества внеплановой документарной проверки соблюдения лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению МКД выявлено неправомерное применение обществом тарифа, определенного органом местного самоуправления с учетом НДС, при осуществлении расчетов по оплате услуг по содержанию и ремонту жилого помещения № 148 названного МКД. Составлен акт, выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, руководствуясь статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 154, 158, 161, 162, 193, 196 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 19, 143, 170 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 1 Федерального закона 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статьями 12, 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, установив, что общество применяет упрощенную систему налогообложения; тариф с учетом НДС устанавливался органом местного самоуправления для управляющих организаций, плательщиков данного налога, к которым общество не относится, пришли к выводу о том, что оснований для применения тарифов, установленных органом местного самоуправления с учетом НДС, при начислении собственникам названного МКД платы за содержание и ремонт жилого помещения у общества не имелось, и отказали в удовлетворении заявления.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, а по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ревелена» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного  
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина