

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 ноября 2013 года Дзержинский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего федерального судьи Ратниковой Г.В., при секретаре Александровой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ерышева Дмитрия Анатольевича к ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП», МИФНС России по Нижегородской области о возмещении материального ущерба, встречному иску ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» к Ерышеву Дмитрию Анатольевичу о взыскании задолженности за переданные на приобретение материалов денежные средства,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Ерышев Д.А. обратился с указанным иском к ответчику, мотивируя тем, что 04.06.2012 г. ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» в лице директора Капитанова К.В., именуемый как «Генподрядчик», действующий на основании Устава ООО, заключил договор подряда № 11-12/ДП/МС с ООО «МКД-Строй», в лице директора Андронникова И.С., действующего на основании Устава ООО, именуемого как «Заказчик», на строительство 21 типового индивидуального одноэтажного каркасно-панельного дома с деревянным каркасом типа «Восход-65Г», в том числе:

2 дома в г. Княгинино Нижегородской области

2 дома в г. Перевоз Нижегородской области

6 домов в р.п. Бутурлино Нижегородской области

11 домов в г. Первомайск Нижегородской области

стоимостью работ 420000 руб. за строительство одного дома.

31.05.2012 г. ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» во исполнение договора подряда № 11-12/ДП/МС и, не исполняя его лично, заключило с Ерышевым Дмитрием Анатольевичем договор подряда с физическим лицом № 31/05-12 на строительство 6 типовых индивидуальных одноэтажных каркасно-панельных домов с деревянным каркасом типа «Восход-65Г» в рабочем поселке Бутурлино Нижегородской области и аналогичный договор подряда № 31/05-12 с физическим лицом Ерышевым Дмитрием Анатольевичем на строительство 4 типовых индивидуальных одноэтажных каркасно-панельных домов с деревянным каркасом типа «Восход-65Г», в том числе - 2 дома в г. Перевоз и 2 дома в г. Княгинино Нижегородской области. В соответствии с данными договорами Ерышев Д.А., именуемый как подрядчик, обязался выполнить работы, перечень которых предусмотрен пунктами 1.4. данных договоров, и сдать их результат ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП», в лице директора Капитанова К.В., действующего на основании Устава ООО, поименованному в договоре как заказчик, заказчик в свою очередь обязался принять результат работ и оплатить обусловленную договором цену.

Согласно п.4.1 договоров стоимость работ по договорам составляет 300 тыс. руб. за строительство одного дома. Общая стоимость работ по договорам составила 3 млн. руб.

Согласно п.4.3 договоров заказчик в течение 10 календарных дней с момента начала проведения подрядчиком работ оплачивает подрядчику аванс в размере 100 тыс.руб. за один дом. Окончательная оплата выполненных работ

должна быть произведена заказчиком в течение 10 рабочих дней после подписания акта приемки выполненных работ.

Согласно п.5.1. договоров заказчик в течение 45 рабочих дней с момента получения уведомления подрядчиком об окончании работ должен с участием подрядчика произвести осмотр и приемку выполненных работ, о чем должен быть составлен соответствующий акт.

Согласно актов №№ 40-45 приемки законченного строительством объекта от 31.08.2012 г. и актов о приемке выполненных работ от 31.08.2012 г. застройщики Ивлева Е.А., Соскова М.В., Скворцова Е.С., Болгачева Д.С., Железнова Е.А., Карасева Е.Н., подрядчик ООО «МКД-Строй» в лице директора Андронникова И.С. и ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» в лице первого заместителя директора Пономарева А.Е. приняли объекты - типовые индивидуальные одноэтажные каркасно-панельные дома с деревянным каркасом типа «Восход-65Г» в р.п. Бутурлино Нижегородской области, в строительстве которых принимало участие ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП». Согласно актов № 46 и № 66 приемки законченного строительством объекта от 31.08.2012 г. и актов о приемке выполненных работ от 31.08.2012 г. застройщики Жукова Л.В., Мельник Т.И., подрядчик ООО «МКД-Строй» в лице директора Андронникова И.С. и ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» в лице первого заместителя директора Пономарева А.Е. приняли объекты - типовые индивидуальные одноэтажные каркасно-панельные дома с деревянным каркасом типа «Восход-65Г» в г.Перевоз Нижегородской области, в строительстве которых принимало участие ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП».

Согласно актов № 67 и № 68 приемки законченного строительством объекта от 31.08.2012 г. и актов о приемке выполненных работ от 31.08.2012 г. застройщики Шубина М.Е., Пыхонина Л.Р., подрядчик ООО «МКД-Строй» в лице директора Андронникова И.С. и ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» в лице первого заместителя директора Пономарева А.Е. приняли объекты - типовые индивидуальные одноэтажные каркасно-панельные дома с деревянным каркасом типа «Восход-65Г» в г. Княгинино Нижегородской области, в строительстве которых принимало участие ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП».

Таким образом, Ерышев Д.А. выполнил все обязательства по договорам подряда № 31/05-12 от 31.05.2012 г., все указанные дома сданы гражданам по актам и приняты в эксплуатацию, однако ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» свои обязательства перед Ерышевым Д.А. выполнило не в полном объеме.

Так, ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» в установленный п.4.3 договора срок выплатило истцу аванс лишь в сумме 100 тыс. руб., остальная сумма в размере 900000 руб. была выплачена истцу с нарушением указанного срока, что является основанием для предъявления ответчику претензий и оплате неустойки в соответствии со ст.395 ГК РФ в размере банковской ставки рефинансирования 8,25% за каждый день просрочки.

Кроме того, до настоящего времени ответчик ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» не произвел окончательный расчет с истцом, а именно: ответчик выплатил истцу лишь 2 млн.600 тыс. руб., то есть недоплатил 400 тыс. руб., объясняя это тем, что не может произвести окончательный расчет ввиду непоступления денежных средств от заказчика, - ООО «МКД-Строй». При этом свою обязанность по выплате истцу данной суммы ответчик не оспаривает.



Согласно п.7.1 договоров стороны обязуются разрешать все возникающие споры и разногласия путем переговоров. Претензионный порядок разрешения споров обязателен. Срок ответа на претензию составляет 10 рабочих дней. 04.02.2013 г. истец направил в адрес досудебную претензию, на которую получил ответ от 11.02.2013 г. Как следует из ответа на претензию директора ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» Капитанова К.В., ответчик отказал истцу в выплате недоплаченной суммы в размере 400 тыс. руб. по надуманным основаниям.

Истец просит взыскать с ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» в свою пользу недоплаченную денежную сумму по договорам подряда - 400000 руб., а также судебные расходы по оплате госпошлины - 7200 руб.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Усманов А.А. заявленные требования поддержал, встречный иск не признал, полагает, что требования ответчика о взыскании с истца денежной суммы в размере 21 тыс. руб. не основаны на законе, просит ответчику в удовлетворении встречного иска отказать. Также полагает, что ответчик необоснованно удержал у себя причитающуюся истцу денежную сумму в размере 400 тыс. руб., а затем, исходя из возникшего по данному поводу между сторонами конфликта, по надуманным основаниям перечислил данную сумму в налоговую инспекцию, при том, что Ерышев Д.А. работником ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» не является, денежная сумма в размере 3 млн. руб. не является доходом Ерышева Д.А., поскольку он из этой суммы нес расходы по строительству домов, в том числе по найму необходимого транспорта и строительной техники.

Ответчик ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» иск не признал, обратился со встречным иском, в котором просит взыскать с Ерышева Д.А. в свою пользу 21000 руб. - задолженность за переданные Ерышеву Д.А. на приобретение материалов денежные средства, с учетом выплаченных ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» Ерышеву Д.А. денежных средств.

Представитель ответчика по доверенности Рыбин А.В. просит истцу в удовлетворении иска отказать и удовлетворить встречное исковое требование.

В обоснование позиции по делу представитель ответчика указал следующее.

Ерышев Д.А. в соответствии с заключенным между ним и ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» договором подряда № 31/05-12 от 31.05.2012 г. на сумму 1200000 руб. и согласно проекта № ПК-1/3-65-11 должен был выполнить работы по строительству четырех домов типа «Восход-65Г» в пгт.Перевоз и пгт. Княгинино; в соответствии с заключенным между ним и ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» договором подряда № 31/05-12 от 31.05.2012 г. на сумму 1800000 руб. и согласно проекта № ПК-1/3-65-11 должен был выполнить работы по строительству шести домов типа «Восход-65Г» р.п. Бутурлино.

В нарушение п.2.1.2. указанных договоров Ерышев Д.А. не уведомил заказчика ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» о готовности сдачи промежуточных работ, а также о готовности к сдаче окончательных работ. В связи с оставлением подрядчиком Ерышевым Д.А. места выполнения работ без сдачи работ и устранения их недостатков работ, ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» было вынуждено самостоятельно принять незавершенные Ерышевым Д.А. работы с составлением соответствующих актов, переданных представителям Ерышева Д.А., и самостоятельно за свой счет и силами привлеченных сторонних организаций устранить имевшиеся недостатки, что должно быть учтено при расчете сторон.

На основании п. 1.2. указанных договоров и в соответствии с п.1 ст. 704 ГК РФ работы должны были выполняться иждивением подрядчика Ерышева Д.А., то есть из его материалов, его силами и средствами. Между тем, согласно расписке от 17.09.2012 г. Ерышев Д.А. получил от ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» денежных средства в размере 31000 руб. на оплату электроэнергии, земляных работ, стоимости подключения воды и канализации к центральным сетям, на приобретение материалов.

В соответствии с п. 1 ст. 226 Налогового Кодекса российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в п. 2 ст. 226 Налогового Кодекса, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 224 Кодекса. Указанные лица признаются налоговыми агентами.

Согласно п. 2 ст. 226 Кодекса исчисление сумм и уплата налога, в соответствии со ст. 226 Налогового Кодекса, производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со ст. ст. 214.1, 214.3, 214.4, 227, 227.1 и 228 Кодекса.

Таким образом, организация, заключившая с физическим лицом договор на выполнение работ (оказание услуг), признается налоговым агентом в отношении дохода в виде вознаграждения, выплачиваемого физическому лицу по такому договору.

В связи с этим на организацию возлагаются обязанности по перечислению в бюджет налога в доходы физических лиц, удержанного при фактической выплате вознаграждения физическому лицу.

С выплачиваемой Ерышеву Д.А. суммы в размере 3000000 руб. налог 13% составляет 390 тыс. руб. Указанная сумма была исчислена ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП», удержана и перечислена в бюджет (п/п. №370 от 22.05.2013 г. на 50 тыс. руб. и п/п. № 511 от 02.07.2013 г. на 340 тыс. руб. Однако ранее, согласно расписок получателя дохода Ерышева Д.А., ему было выплачено 2 млн. 600 тыс. руб., таким образом, сумма в 10 тыс. руб. на настоящее время формально Ерышеву Д.А. не доплачена, в связи с чем ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» просит взыскать в свою пользу с Ерышева Д.А. денежную сумму в размере 21 тыс. руб.

На вопросы суда представитель ответчика пояснил, что ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» нарушило сроки уплаты налогов за Ерышева Д.А. При расчете суммы подоходного налога ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» исходило из размера дохода 3 млн. руб., расходы Ерышева Д.А. на выполнение работ по договорам подряда ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» при этом не учитывало, почему, представитель истца пояснить не может.

Представитель ответчика - МИФНС России по Нижегородской области просит разрешить спор в соответствии с законом, на вопросы суда пояснил, что в обязанности налогового органа проверка правильности исчисления налоговым агентом размера подоходного налога не входит, ответственность за правильность исчисления налога лежит на налоговом агенте.

Представитель третьего лица- ООО «МКД-Строй» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен, представил в суд



заявление, в котором просит рассмотреть дело в свое отсутствие, что суд полагает возможным.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.1 ст.704 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 24 Налогового кодекса РФ

1. Налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации.

2. Налоговые агенты имеют те же права, что и налогоплательщики, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Обеспечение и защита прав налоговых агентов осуществляются в соответствии со статьей 22 настоящего Кодекса.

3. Налоговые агенты обязаны:

1) правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять налоги в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующие счета Федерального казначейства;

2) письменно сообщать в налоговый орган по месту своего учета о невозможности удержать налог и о сумме задолженности налогоплательщика в течение одного месяца со дня, когда налоговому агенту стало известно о таких обстоятельствах;

3) вести учет начисленных и выплаченных налогоплательщикам доходов, исчисленных, удержанных и перечисленных в бюджетную систему Российской Федерации налогов, в том числе по каждому налогоплательщику;

4) представлять в налоговый орган по месту своего учета документы, необходимые для осуществления контроля за правильностью исчисления, удержания и перечисления налогов;

5) в течение четырех лет обеспечивать сохранность документов,

необходимых для исчисления, удержания и перечисления налогов.

3.1. Налоговые агенты несут также другие обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом.

4. Налоговые агенты перечисляют удержанные налоги в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом для уплаты налога налогоплательщиком.

5. За неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей налоговый агент несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 226 Налогового кодекса РФ

1. Российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 настоящей статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 224 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Налог с доходов адвокатов исчисляется, удерживается и уплачивается коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями.

Указанные в абзаце первом настоящего пункта лица именуются в настоящей главе налоговыми агентами.

2. Исчисление сумм и уплата налога в соответствии с настоящей статьей производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со статьями 214.1, 214.3, 214.4, 214.5, 227, 227.1 и 228 настоящего Кодекса с зачетом ранее удержанных сумм налога.

3. Исчисление сумм налога производится налоговыми агентами нарастающим итогом с начала налогового периода по итогам каждого месяца применительно ко всем доходам, в отношении которых применяется налоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 настоящего Кодекса, начисленным налогоплательщику за данный период, с зачетом удержанной в предыдущие месяцы текущего налогового периода суммы налога.

Сумма налога применительно к доходам, в отношении которых применяются иные налоговые ставки, исчисляется налоговым агентом отдельно по каждой сумме указанного дохода, начисленного налогоплательщику.

Исчисление суммы налога производится без учета доходов, полученных налогоплательщиком от других налоговых агентов, и удержанных другими налоговыми агентами сумм налога.

4. Налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

Удержание у налогоплательщика начисленной суммы налога производится налоговым агентом за счет любых денежных средств, выплачиваемых налоговым агентом налогоплательщику, при фактической выплате указанных денежных средств налогоплательщику либо по его поручению третьим лицам. При этом удерживаемая сумма налога не может превышать 50 процентов суммы выплаты.

Положения настоящего пункта не распространяются на налоговых



агентов, являющихся кредитными организациями, в отношении удержания и уплаты сумм налога с доходов, полученных клиентами указанных кредитных организаций (за исключением клиентов, являющихся сотрудниками указанных кредитных организаций) в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 212 настоящего Кодекса.

5. При невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога налоговый агент обязан не позднее одного месяца с даты окончания налогового периода, в котором возникли соответствующие обстоятельства, письменно сообщить налогоплательщику и налоговому органу по месту своего учета о невозможности удержать налог и сумме налога.

Форма сообщения о невозможности удержать налог и сумме налога и порядок его представления в налоговый орган утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

6. Налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

В иных случаях налоговые агенты перечисляют суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем фактического получения налогоплательщиком дохода, - для доходов, выплачиваемых в денежной форме, а также дня, следующего за днем фактического удержания исчисленной суммы налога, - для доходов, полученных налогоплательщиком в натуральной форме либо в виде материальной выгоды.

7. Совокупная сумма налога, исчисленная и удержанная налоговым агентом у налогоплательщика, в отношении которого он признается источником дохода, уплачивается в бюджет по месту учета налогового агента в налоговом органе.

Налоговые агенты - российские организации, указанные в пункте 1 настоящей статьи, имеющие обособленные подразделения, обязаны перечислять исчисленные и удержанные суммы налога в бюджет как по месту своего нахождения, так и по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения.

Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по месту нахождения обособленного подразделения, определяется исходя из суммы дохода, подлежащего налогообложению, начисляемого и выплачиваемого работникам этих обособленных подразделений.

8. Удержанная налоговым агентом из доходов физических лиц, в отношении которых он признается источником дохода, совокупная сумма налога, превышающая 100 рублей, перечисляется в бюджет в установленном настоящей статьей порядке. Если совокупная сумма удержанного налога, подлежащая уплате в бюджет, составляет менее 100 рублей, она добавляется к сумме налога, подлежащей перечислению в бюджет в следующем месяце, но не позднее декабря текущего года.

9. Уплата налога за счет средств налоговых агентов не допускается. При заключении договоров и иных сделок запрещается включение в них налоговых оговорок, в соответствии с которыми выплачивающие доход налоговые агенты

принимают на себя обязательства нести расходы, связанные с уплатой налога за физических лиц.

Судом установлено, что 31.05.2012 г. ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» заключило с Ерышевым Дмитрием Анатольевичем договор подряда с физическим лицом № 31/05-12 на строительство 6 типовых индивидуальных одноэтажных каркасно-панельных домов с деревянным каркасом типа «Восход-65Г» в рабочем поселке Бутурлино Нижегородской области (т.1 л.д.17-18).

Также 31.05.2012 г. ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» заключило договор подряда № 31/05-12 с физическим лицом Ерышевым Дмитрием Анатольевичем на строительство 4 типовых индивидуальных одноэтажных каркасно-панельных домов с деревянным каркасом типа «Восход-65Г», в том числе - 2 дома в г. Перевоз и 2 дома в г. Княгинино Нижегородской области (т.1 л.д.15-16).

В соответствии с данными договорами Ерышев Д.А., именуемый как подрядчик, обязался выполнить работы, перечень которых предусмотрен пунктами 1.4. данных договоров, и сдать их результат заказчику - ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП», а заказчик в свою очередь обязался принять результат работ и оплатить обусловленную договором цену.

Согласно п.4.1 договоров стоимость работ по указанным договорам от 31.05.2012 г. составляет 300 тыс. руб. за строительство одного дома. Таким образом, общая стоимость работ по договорам составила 3 млн. руб.

Согласно п.4.3 договоров заказчик в течение 10 календарных дней с момента начала проведения подрядчиком работ оплачивает подрядчику аванс в размере 100 тыс.руб. за один дом. Окончательная оплата выполненных работ должна быть произведена заказчиком в течение 10 рабочих дней после подписания акта приемки выполненных работ.

Согласно п.5.1. договоров заказчик в течение 45 рабочих дней с момента получения уведомления подрядчиком об окончании работ должен с участием подрядчика произвести осмотр и приемку выполненных работ, о чем должен быть составлен соответствующий акт.

Согласно актов №№ 40-45 приемки законченного строительством объекта от 31.08.2012 г. и актов о приемке выполненных работ от 31.08.2012 г. застройщики Ивлева Е.А., Соскова М.В., Скворцова Е.С., Болгачева Д.С., Железнова Е.А., Карасева Е.Н., подрядчик ООО «МКД-Строй» в лице директора Андронникова И.С. и ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» в лице первого заместителя директора Пономарева А.Е. приняли объекты - типовые индивидуальные одноэтажные каркасно-панельные дома с деревянным каркасом типа «Восход-65Г» в р.п. Бутурлино Нижегородской области, в строительстве которых принимало участие ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП». Согласно актов № 46 и № 66 приемки законченного строительством объекта от 31.08.2012 г. и актов о приемке выполненных работ от 31.08.2012 г. застройщики Жукова Л.В., Мельник Т.И., подрядчик ООО «МКД-Строй» в лице директора Андронникова И.С. и ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» в лице первого заместителя директора Пономарева А.Е. приняли объекты - типовые индивидуальные одноэтажные каркасно-панельные дома с деревянным каркасом типа «Восход-65Г» в г.Перевоз Нижегородской области, в строительстве которых принимало участие ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП».

Согласно актов № 67 и № 68 приемки законченного строительством объекта от 31.08.2012 г. и актов о приемке выполненных работ от 31.08.2012 г.



застройщики Шубина М.Е., Пыхонина Л.Р., подрядчик ООО «МКД-Строй» в лице директора Андронникова И.С. и ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» в лице первого заместителя директора Пономарева А.Е. приняли объекты - типовые индивидуальные одноэтажные каркасно-панельные дома с деревянным каркасом типа «Восход-65Г» в г. Княгинино Нижегородской области, в строительстве которых принимало участие ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП».

Доказательств того, что строительство данных домов было осуществлено истцом с какими-либо недоделками и недостатками, равно как и доказательств того, что эти недостатки были впоследствии устранены силами и средствами ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП», ответчик суду не представил. Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что Ерышев Д.А. выполнил все обязательства перед ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» по договорам подряда № 31/05-12 от 31.05.2012 г.

Что касается отсутствия актов приемки законченных строительством объектов, которые должны были быть составлены ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» с одной стороны и Ерышевым Д.А. с другой стороны, то их отсутствие свидетельствует лишь об уклонении ответчика от составления данных актов в связи с нежеланием произвести полный расчет с истцом. Суд соглашается с доводом истца, о том, что ответчик уклонялся от окончательного расчета с истцом по надуманным основаниям. Данное обстоятельство подтверждается тем фактом, что изначально в договорах подряда № 31/05-12 от 31.05.2012 г. не оговорена обязанность ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» как налогового агента подрядчика Ерышева Д.А. исчислить и перечислить за него подоходный налог, соответственно, отсутствует и порядок исчисления данного налога. Кроме того, денежная сумма в размере 400 тыс. руб., в состав которой, как указал ответчик, входит и сумма подоходного налога истца в размере 390 тыс. руб., был перечислен ответчиком в налоговый орган после возникновения данного спора в суде и с существенным нарушением срока уплаты данного налога, что подтверждено представителем МИФНС России по Нижегородской области и не отрицается представителем ответчика. Так ответчик перечислил в налоговый орган платежным поручением № 370 от 22.05.2013 г. - 50 тыс. руб. и платежным поручением № 511 от 02.07.2013 г. - 340 тыс. руб. Как пояснил суду представитель ответчика, данные суммы ответчик перечислил в счет уплаты подоходного налога за Ерышева Д.А.

Как пояснил суду представитель ответчика, подоходный налог истца он ответчик исчислил из суммы дохода в размере 3 млн. руб. Между тем, согласно п. 1.2. договоров подряда № 31/05-12 от 31.05.2012 г. Ерышев Д.А. обязался выполнить работы по договорам своим иждивением, что, безусловно, подразумевает наличие расходов на выполнение этих работ.

Статьей 41 Налогового кодекса РФ дано определение дохода. Из указанной нормы закона следует, что соответствии с Налоговым кодексом доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» настоящего Кодекса.

При таких обстоятельствах определение ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» всей причитающейся истцу по указанным договорам подряда денежной суммы - 3 млн. руб. как доходов Ерышева Д.А. неправомерно, в связи с чем данная сумма

подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Таким образом, исковое требование истца подлежит удовлетворению.

Что касается уплаты Ерышевым Д.А. подоходного налога с сумм доходов, полученных им по договорам подряда № 31/05-12 от 31.05.2012 г., то данная обязанность возлагается на истца и подлежит выполнению им в силу закона.

В силу обязанности Ерышева Д.А. в соответствии с условиями п. 1.2. договоров подряда № 31/05-12 от 31.05.2012 г. выполнить работы своим иждивением, Ерышев Д.А. обязан возместить ответчику понесенные им расходы по указанным договорам. Так 17.09.2012 г. Ерышев Д.А. получил от ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» денежные средства в размере 31000 руб. на оплату электроэнергии, земляных работ, стоимости подключения воды и канализации к центральным сетям, на приобретение материалов (т.1 л.д.155). Доказательств возврата ответчику данной денежной суммы истец суду не представил. Ответчик, обратившись в суд со встречным требованием, просит в счет возврата вышеуказанной суммы взыскать с истца 21000 руб. Учитывая, что суд не вправе выходить за пределы исковых требований, суд находит встречное исковое требование ответчика подлежащим удовлетворению и полагает необходимым взыскать указанную сумму с Ерышева Д.А. в пользу ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП»

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

С учетом изложенного с ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» в пользу Ерышева Д.А. подлежат взысканию судебные расходы по уплате госпошлины в размере 7200 руб.

В свою очередь с Ерышева Д.А. в пользу ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» следует взыскать понесенные ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» судебные расходы по уплате госпошлины в размере 830 руб.

Суд полагает необходимым произвести зачет взаимных требований сторон и окончательно определяет ко взысканию с ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» в пользу Ерышева Дмитрия Анатольевича денежную сумму в размере 407200 руб. - 21830 руб. = 385370 руб.

Руководствуясь ст.ст. 12, 50, 55, 56, 67, 98, 198 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск Ерышева Дмитрия Анатольевича удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» в пользу Ерышева Дмитрия Анатольевича денежную сумму в размере 400000 руб. и судебные расходы по оплате госпошлины – 7200 руб., а всего 407200 руб.

В удовлетворении иска к МИФНС России по Нижегородской области Ерышеву Дмитрию Анатольевичу отказать.

Встречный иск ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» удовлетворить.

Взыскать с Ерышева Дмитрия Анатольевича в пользу ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» денежную сумму в размере 21000 руб. и судебные расходы по оплате госпошлины – 830 руб., а всего 21830 руб.



Произвести зачет взаимных требований сторон, окончательно определив  
ко взысканию с ООО «КАПСТРОЙ ГРУПП» в пользу Ерышева Дмитрия  
Анатольевича 385370 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в течение месяца со дня  
принятия решения судом в окончательной форме в судебную коллегия по  
гражданским делам Нижегородского областного суда путем подачи  
апелляционной жалобы в Дзержинский городской суд.

Председательствующий:

п/п

Г.В. Ратникова

Копия верна.

Федеральный судья:

Секретарь:



