



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД19-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

18 апреля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Барамонова Александра Сергеевича на вступившие в законную силу постановление судьи Кстовского городского суда Нижегородской области от 06.07.2018 № 5-803/2018, решение судьи Нижегородского областного суда от 22.08.2018 № 12-640/2018 и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 25.10.2018 № 4а-2125/2018, вынесенные в отношении Барамонова Александра Сергеевича (далее также – Барамонов А.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кстовского городского суда Нижегородской области от 06.07.2018 № 5-803/2018, оставленным без изменения решением судьи Нижегородского областного суда от 22.08.2018 № 12-640/2018 и постановлением заместителя председателя Нижегородского областного суда от 25.10.2018 № 4а-2125/2018, Барамонов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного ареста на срок трое суток.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Барамонов А.С. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении него по данному делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 4.2, 4.3 Приложения № 8 к техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), утвержденному решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877, не допускается наличие дополнительных предметов или покрытий, ограничивающих обзорность с места водителя (за исключением зеркал заднего вида, деталей стеклоочистителей, наружных и нанесенных или встроенных в стекла радиоантенн, нагревательных элементов устройств размораживания и осушения ветрового стекла). Светопропускание ветрового стекла и стекол, через которые обеспечивается передняя обзорность для водителя, должно составлять не менее 70% (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Барамонова А.С. к административной ответственности).

Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, помимо прочего, что задачами данного закона являются: охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий (статья 1), при этом обеспечение безопасности дорожного движения осуществляется, в частности, посредством осуществления федерального государственного надзора в области обеспечения безопасности дорожного движения (статья 5).

Из положений Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» следует, что к основным направлениям деятельности полиции относится, в числе иных, обеспечение безопасности дорожного движения (пункт 7 части 1 статьи 2), полиция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий (пункт 1 части 1 статьи 13), законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами (часть 3 статьи 30), невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (часть 4 статьи 30).

Согласно пункту 1 части 3 статьи 28 Федерального закона «О полиции» сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток при выполнении обязанностей, указанных в части 2 статьи 27 указанного закона, имеет право требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий.

Частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию

сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Барамонова А.С. к административной ответственности на основании указанной выше нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о невыполнении им 06.07.2018 в 08 часов 40 минут на 432 км автомобильной дороги Москва-Уфа в Кстовском районе Нижегородской области законного требования сотрудника полиции, выразившемся в отказе демонтировать с ветрового стекла и передних боковых стекол тонировочное покрытие, светопропускаемость которого составила 18%.

Приведенные обстоятельства, свидетельствующие о неповиновении законному требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, послужили основанием для привлечения Барамонова А.С. постановлением судьи городского суда к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящие судебные инстанции с этими выводами согласились.

Между тем выводы судебных инстанций не учитывают следующее.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Из материалов дела усматривается, что в требовании, врученном должностным лицом ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области Барамонову А.С. в 08 часов 35 минут 06.07.2018, в частности, указывалось на необходимость прекращения противоправных действий, связанных с эксплуатацией транспортных средств, на которых установлены стекла, светопропускание которых не соответствует требованиям нормативных актов, и выполнения данного требования незамедлительно с момента его вынесения (л.д. 3).

С момента возбуждения настоящего дела об административном правонарушении Барамонов А.С. настаивал на том, что требования, содержащиеся в упомянутом документе, им не нарушены. После вручения ему названного требования эксплуатация транспортного средства с нанесенным на стекла недопустимым тонировочным покрытием им не осуществлялась. После вручения ему сотрудником ДПС ГИБДД упомянутого требования транспортным средством он не управлял, ожидал прибытия эвакуатора для транспортировки автомобиля в автосервис с целью удаления тонировочного покрытия с ветрового стекла и передних боковых стекол.

Несмотря на то, что приведенные Барамоновым А.С. доводы при рассмотрении дела не были опровергнуты, названное лицо было привлечено к административной ответственности за невыполнение требования сотрудника полиции, что, по мнению судебных инстанций, выразилось в отказе демонтировать тонировочную пленку.

Между тем такого указания требование сотрудника ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области не содержало.

В рассматриваемом случае эксплуатация транспортного средства с нанесенным на стекла недопустимым тонировочным покрытием, на что был установлен запрет указанным выше требованием, после его получения Барамоновым А.С. не осуществлялась, иного в ходе рассмотрения дела не установлено.

На указанные обстоятельства последовательно указывалось привлекаемым к административной ответственности лицом в ходе рассмотрения дела об административных правонарушениях, в частности, в объяснениях (л.д. 4), в жалобах, поданных на принятые по настоящему делу судебные акты (л.д. 31-33, 60-62), в пояснениях, данных в заседаниях судей городского и областного судов, однако надлежащая правовая оценка данным доводам не дана.

С учетом изложенного выводы судебных инстанций о наличии в деянии Барамонова А.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать обоснованными.

Более того, необходимо учесть, что наличие в требовании указания об удалении со стекол транспортного средства тонировочного покрытия в отсутствие предоставленного для этой цели разумного срока, в течение которого данное действие подлежит осуществлению, свидетельствовало бы о том, что такое требование не отвечает критериям разумности и исполнимости. Привлечение к административной ответственности на основании части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение такого требования являлось бы незаконным.

В данном случае требование, не содержащее указания на срок выполнения предписанных в нем действий, было вручено названному лицу в 08 часов 35 минут 06.07.2018, а протокол об административном правонарушении на основании части 1 статьи 19.3 названного Кодекса по факту описанных выше обстоятельств, имевших место в 08 часов 40 минут в указанную выше дату, составлен в 08 часов 50 минут 06.07.2018.

Помимо изложенного, следует отметить, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 25.1 указанного Кодекса).

Согласно приобщенному к материалам дела ходатайству от 06.07.2018, Барамонов А.С. просил отложить рассмотрение данного дела с указанием на необходимость в получении юридической помощи защитника (л.д. 1, 19).

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, судья городского суда в постановлении от 06.07.2018 отметил, что Барамонову А.С. была предоставлена возможность обеспечить в суд явку защитника, для чего в судебном заседании, назначенном на 12 часов 00 минут 06.07.2018, был объявлен перерыв, однако данным правом он не воспользовался.

В поданных в Нижегородский областной суд (л.д. 33) и в Верховный Суд Российской Федерации жалобах заявитель указывает, что продолжительность перерыва в судебном разбирательстве составила 20 минут, что с учетом его задержания сотрудниками полиции с 03 часов 20 минут 06.07.2018 исключало

возможность реализации им конституционных прав на получение юридической помощи.

Изложенное в совокупности не позволяет признать вынесенные по настоящему делу судебные акты законными.

При таких обстоятельствах постановление судьи Кстовского городского суда Нижегородской области от 06.07.2018 № 5-803/2018, решение судьи Нижегородского областного суда от 22.08.2018 № 12-640/2018 и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 25.10.2018 № 4а-2125/2018, вынесенные в отношении Барамонова А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в деянии Барамонова А.С. состава вменяемого административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Барамонова Александра Сергеевича удовлетворить.

Постановление судьи Кстовского городского суда Нижегородской области от 06.07.2018 № 5-803/2018, решение судьи Нижегородского областного суда от 22.08.2018 № 12-640/2018 и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 25.10.2018 № 4а-2125/2018, вынесенные в отношении Барамонова Александра Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов