



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ19-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2019г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Асташова С.В, Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кудюмовой Натальи Ивановны к акционерному обществу «Государственная страховая компания «Югория» о взыскании страхового возмещения, штрафа, судебных расходов и компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Кудюмовой Натальи Ивановны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Кудюмовой Н.И. – Урюпина А.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.В., полагающую кассационную жалобу удовлетворить, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 августа 2018 г. отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кудюмова Н.И. обратилась в суд к АО «ГСК «Югория» с иском о взыскании страхового возмещения в размере 343 100 рублей 27 копеек, в том числе 275 000 рублей в счёт возмещения вреда здоровью и 68 100 рублей 27 копеек утраченного заработка, а также о компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей и взыскании расходов на оплату услуг представителя в

размере 15 000 рублей, убытков в размере 133 рублей 36 копеек и штрафа в соответствии со статьёй 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», указав в обоснование заявленных требований, что 17 декабря 2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Hyundai Getz» под управлением Трубачева А.И., гражданская ответственность которого застрахована ПАО СК «Росгосстрах», и автомобиля ВАЗ-21120 под управлением Зазулина В.А., гражданская ответственность которого была застрахована АО «ГСК «Югория».

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия водитель Зазулин В.А. погиб, пассажиру автомобиля ВАЗ-21120 Кудюмовой Н.И. причинён тяжкий вред здоровью.

Приговором Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 19 сентября 2017 г. Трубачев А.И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

15 июня 2017 г. Кудюмова Н.И. обратилась заявлением о страховой выплате в АО «ГСК «Югория», которое письмом от 16 января 2018 г. исх. № 01-05/00417 в выплате страхового возмещения отказало.

Претензия Кудюмовой Н.И. от 5 февраля 2018 г. также оставлена ответчиком без удовлетворения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО СК «Росгосстрах».

Представители АО «ГСК «Югория» и ПАО СК «Росгосстрах» исковые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Решением Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 26 апреля 2018 г. исковые требования удовлетворены частично. С АО «ГСК «Югория» в пользу Кудюмовой Н.И. взыскано страховое возмещение в размере 293 100 рублей 27 копеек, компенсация морального вреда в размере 3 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, убытки в размере 133 рублей 36 копеек и штраф в размере 146 550 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 августа 2018 г. решение суда первой инстанции изменено в части размеров страхового возмещения и штрафа. Размер страхового возмещения уменьшен с 293 100 рублей 27 копеек до 117 850 рублей 27 копеек, а размер штрафа - со 146 550 рублей до 58 925 рублей 14 копеек. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кудюмовой Н.И. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для

отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 августа 2018 г.

В связи с поданной 27 декабря 2018 г. кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Марьиным А.Н. 24 января 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 15 марта 2019 г. кассационная жалоба Кудюмовой Н.И. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 августа 2018 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя заявленные требования в части, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 929 - 931, 1079, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 4, 7, 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пришёл к выводу о том, что причинение вреда третьему лицу в результате взаимодействия источников повышенной опасности влечёт наступление страхового случая по каждому заключённому их владельцами договору обязательного страхования гражданской ответственности и страховая выплата должна быть произведена по каждому из этих договоров.

При определении подлежащего взысканию размера страхового возмещения, суд первой инстанции согласился с расчётом утраченного заработка, произведённым истцом. Сумма же страхового возмещения при причинении вреда здоровью определена судом первой инстанции, исходя из поставленного истцу диагноза, с учётом Правил расчёта суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. № 1164, и составила 225 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о наличии у Кудюмовой Н.И. права требовать выплаты страхового возмещения одновременно с двух страховщиков.

Вместе с тем, указав, что с учётом солидарной ответственности страховщиков страховое возмещение с АО «ГСК «Югория» подлежит взысканию в пользу истца за вычетом уже выплаченного ПАО СК «Росгосстрах» страхового возмещения, изменил решение суда первой инстанции, снизив размер подлежащих взысканию в пользу Кудюмовой Н.И. денежных средств.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 августа 2018 г. принято с нарушением норм материального и процессуального закона и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (пункт 1).

При этом владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам (пункт 3).

Таким образом, в последнем случае ответственность наступает для каждого из владельцев источников повышенной опасности.

Частью 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховая сумма - это денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии со статьёй 1 названного Закона страховым случаем является наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Таким образом, страховым случаем по договору ОСАГО является наступление ответственности владельца транспортного средства при причинении вреда третьим лицам взаимодействием транспортных средств, когда в силу пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации наступает ответственность для каждого из владельцев транспортных средств, имеет место не один страховой случай, а страховой случай для каждого договора ОСАГО.

Такая правовая позиция изложена в утвержденном 10 октября 2012 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года, в частности в ответе на вопрос 1 дано разъяснение о том, что при причинении вреда третьему лицу взаимодействием источников повышенной опасности взыскание страховых выплат в максимальном размере, установленном Законом об ОСАГО, производится одновременно с двух страховщиков, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств, в том числе и в случае, если вина одного из владельцев в причинении вреда отсутствует.

В пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» также разъяснено, что страховое возмещение в связи с причинением вреда, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия вследствие взаимодействия двух источников повышенной опасности, третьему лицу производится каждым страховщиком, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств в пределах страховой суммы, установленной статьёй 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по каждому договору страхования.

Подпунктом «а» статьи 7 названного Закона установлено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причинённый вред, в части возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью каждого потерпевшего, составляет 500 000 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая выплата, причитающаяся

потерпевшему за причинение вреда его здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом в счёт возмещения расходов, связанных с восстановлением здоровья потерпевшего, и утраченного им заработка (дохода) в связи с причинением вреда здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия.

Размер страховой выплаты за причинение вреда здоровью потерпевшего определяется в соответствии с нормативами и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, в зависимости от характера и степени повреждения здоровья потерпевшего в пределах страховой суммы, указанной в подпункте «а» статьи 7 данного закона.

Правилами расчёта суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 г. № 1164, установлен порядок определения суммы страхового возмещения путём умножения, предусмотренной законом страховой суммы на выраженные в процентах нормативы, установленные исходя из характера и степени повреждения здоровья.

Учитывая, что при повреждении здоровья размер страховой выплаты в счёт возмещения расходов на восстановление здоровья потерпевшего не связан с какими-либо конкретными материальными убытками и определяется лишь характером и степенью повреждения здоровья потерпевшего в порядке, установленном названным выше нормативным актом, исходя из установленной законом страховой суммы, то такая сумма является страховым возмещением по каждому договору ОСАГО, в отношении которого страховой случай наступил.

Таким образом, при наступлении у застраховавших ответственность владельцев транспортных средств обязанности возместить третьему лицу вред, причинённый вследствие использования транспортного средства, каждый из застраховавших такую ответственность страховщиков обязан произвести соответствующую выплату по каждому из договоров страхования.

Приведённые выше нормы материального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции не учтены.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 августа 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 8 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи