



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
20 марта 2020 года

Дело № А43-34833/2018

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 16.03.2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Новикова Ю.В.,
судей Шемякиной О.А., Шутиковой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коваленко Н.Е.,

при участии представителей
от заявителя: Лазарева Е.И., директора (после перерыва),
Басова А.В. (до перерыва; доверенность от 10.03.2020),
Мандрюкова А.В. (до и после перерыва; доверенность от 26.11.2019),
Мандрюкова С.В. (до и после перерыва; доверенность от 26.11.2019),
Морозова А.Р. (до и после перерыва; доверенность от 12.12.2019),
Щербинина Р.А. (до перерыва; доверенность от 10.03.2020),
от заинтересованного лица: Балдыгиной А.Ф. (до и после перерыва;
доверенность от 19.07.2019),
Бариновой Е.Ю. (до и после перерыва; доверенность от 11.02.2020),
Чукиной Р.В. (до и после перерыва; доверенность от 11.02.2020),
от общества с ограниченной ответственностью «Галантерейный лабаз тесьма
ширинки брюки клеш лосины галифе мужские шорты пушاپ с зауженной талией
в корсете и морском песочке!»: Филипповой Д.Д. (до и после перерыва;
доверенность от 13.02.2020),
от общества с ограниченной ответственностью «Налоговая, я люблю тебя!»:
Келейникова А.Н. (до и после перерыва; доверенность от 09.12.2019),
от общества с ограниченной ответственностью «Тыщенко и баксы»:
Рубашовой Е.Н. (до и после перерыва; доверенность от 19.02.2020),

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы
общества с ограниченной ответственностью «БУМ-Центр»,
общества с ограниченной ответственностью «Галантерейный лабаз тесьма
ширинки брюки клеш лосины галифе мужские шорты пушاپ с зауженной талией

в корсете и морском песочке!», общества с ограниченной ответственностью «Налоговая, я люблю тебя!» и общества с ограниченной ответственностью «Гыщенко и баксы»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.07.2019 и на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 по делу № А43-34833/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «БУМ-Центр» (ИНН: 5262218324, ОГРН: 1075261011066) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Нижнего Новгорода от 08.05.2018 № 031-16/18

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «БУМ-Центр» (далее – ООО «БУМ-Центр», Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Нижнего Новгорода (далее – Инспекция, налоговый орган) от 08.05.2018 № 031-16/18.

Решением суда от 08.07.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 решение суда оставлено без изменения.

ООО «БУМ-Центр» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды первой и апелляционной инстанций не применили подлежащий применению пункт 7 части 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации; выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, суды неправомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования, поскольку представленные в материалы дела доказательства подтверждают факт самостоятельного ведения ООО «БУМ-Центр» и обществами с ограниченной ответственностью «Бум», «Мебельный Бум» и «Регион-52» (далее – ООО «Бум», ООО «Мебельный Бум», ООО «Регион-52») своей предпринимательской деятельности. Указанные организации являются отдельными независимыми хозяйствующими субъектами; площади принадлежащего организациям и сдаваемого в аренду недвижимого имущества разграничены; расходы между налогоплательщиком и контрагентами также разграничены исходя из принадлежащих им долей в праве собственности на недвижимое имущество. Проведение реорганизации и последующее выделение из состава Общества ООО «Бум», ООО «Мебельный Бум», а также ООО «Регион-52» обусловлено разумными экономическими причинами и целями делового характера. Налоговый орган неправомерно объединил доходы Общества и указанных лиц. Кроме того, заявитель обращает внимание суда, что в рассматриваемом случае Инспекции надлежало применить расчетный метод в целях определения действительного размера налоговых обязательств Общества. При переводе налогоплательщика на общеустановленную систему налогообложения и доначисления соответствующих налогов по этой системе Инспекция неправомерно не учла имеющуюся у ООО «БУМ-Центр», ООО «Бум», ООО «Мебельный Бум» и ООО «Регион-52» переплату по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения. Также Общество указывает на пропуск Инспекцией срока давности привлечения к налоговой ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе и дополнениях к ней.

Также с кассационными жалобами в суд округа обратились лица, не привлеченные к участию в деле, – общества с ограниченной ответственностью «Галантерейный лабаз тесьма ширилки брюки клеш лосины галифе мужские шорты пушап с зауженной талией в корсете и морском песочке!», «Налоговая, я люблю тебя!», «Тыщенко и баксы» (далее – ООО «Галантерейный лабаз тесьма ширилки брюки клеш лосины галифе мужские шорты пушап с зауженной талией в корсете и морском песочке!», ООО «Налоговая, я люблю тебя!», ООО «Тыщенко и баксы»).

По мнению заявителей жалоб, принятые судебные акты непосредственно затрагивают права, обязанности и законные интересы ООО «Галантерейный лабаз тесьма ширилки брюки клеш лосины галифе мужские шорты пушап с зауженной талией в корсете и морском песочке!», ООО «Налоговая, я люблю тебя!» и ООО «Тыщенко и баксы». Установленные судами обстоятельства относительно формального разделения бизнеса определяют налоговые обязательства указанных лиц перед бюджетом.

Подробно доводы заявителей приведены в кассационных жалобах и дополнении к ней (от ООО «Тыщенко и баксы»).

На основании абзаца второй части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное разбирательство откладывалось до 13 часов 30 минут 11.03.2020.

Определением председателя Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.03.2020 на основании статьи 18 АПК РФ произведена замена судьи Бердникова О.Е., под председательством которого должны быть рассмотрены кассационные жалобы, ввиду его болезни. Судебный состав для рассмотрения кассационных жалоб сформирован в составе: председательствующий судья – Новиков Ю.В., судьи – Шемякина О.А., Шутикова Т.В.

В судебном заседании 11.03.2020 с ходатайством о проведении фото-, видеосъемки в зале суда обратилось открытое акционерное общество «Телерадиокомпания Вооруженных Сил Российской Федерации «Звезда». Ходатайство удовлетворено.

До начала рассмотрения кассационных жалоб в судебном заседании 11.03.2020 ООО «Тыщенко и баксы» заявило о смене наименования юридического лица на ООО «Бум»; ООО «Галантерейный лабаз тесьма ширилки брюки клеш лосины галифе мужские шорты пушап с зауженной талией в корсете и морском песочке!» заявило о смене наименования на общество с ограниченной ответственностью «Бум-Риэлт» (далее – ООО «Бум-Риэлт»), ООО «Налоговая, я люблю тебя!» заявило о смене наименования на ООО «Регион-52». В подтверждение смены наименований представлены выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

В целях ознакомления с представленными документами и формирования позиции налогового органа относительно смены наименований юридических лиц суд округа в соответствии со статьей 163 АПК РФ объявил перерыв до 14 часов 30 минут 16.03.2020.

После перерыва суд округа с учетом мнения участвующих в деле лиц и в порядке статьи 124 АПК РФ принял изменение наименований юридических лиц.

В судебном заседании 16.03.2020 с ходатайством о проведении фото-, видеосъемки в зале суда обратилась Межгосударственная телерадиокомпания «Мир». Ходатайство удовлетворено.

В суд округа 13.03.2020 поступило ходатайство ООО «БУМ-Центр» об отложении судебного заседания для согласования условий мирового соглашения и прекращения производства по делу.

Представитель Общества в судебном заседании 16.03.2020 отозвал данное ходатайство.

В судебном заседании 16.03.2020 представители ООО «БУМ-Центр», ООО «Бум», ООО «Бум-Риэлт» и ООО «Регион-52» огласили позиции, изложенные в кассационных жалобах.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу ООО «БУМ-Центр» и представители в судебном заседании возразили относительно доводов, изложенных в ней, а также указали на отсутствие оснований для кассационного обжалования ООО «Бум», ООО «Бум-Риэлт» и ООО «Регион-52» принятых судебных актов.

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце втором пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в заседаниях суда кассационной инстанции 11.03.2020 и 16.03.2020 велось протоколирование с использованием средств аудиозаписи.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установили суды, Инспекция провела выездную налоговую проверку ООО «БУМ-Центр» за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, результаты которой отразила в акте от 01.08.2017 № 031-16/18.

Рассмотрев материалы проверки, заместитель начальника Инспекции принял решение от 08.05.2018 № 031-16/18 о привлечении ООО «БУМ-Центр» к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в общей сумме 840 136 рублей. Согласно указанному решению Обществу доначислены налог на добавленную стоимость в сумме 46 461 266 рублей, налог на прибыль организаций в сумме 27 554 799 рублей, налог на имущество организаций в сумме 6 033 698 рублей и соответствующие пени.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 20.08.2018 № 09-12/17357@ решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

ООО «БУМ-Центр» не согласилось с решением Инспекции и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь статьями 198, 200 АПК РФ, статьями 23, 101, 105.1, 346.11, 346.12, 346.13, 346.14 Налогового кодекса Российской Федерации и учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», Арбитражный суд Нижегородской области отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования. Суд пришел к выводу о создании налогоплательщиком противоправной схемы искусственного «дробления» бизнеса с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде сохранения права на применение упрощенной системы налогообложения и уменьшения за счет этого налоговых обязательств посредством перераспределения полученных доходов на взаимозависимые организации.

Апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу ООО «БУМ-Центр», Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) упрощенная система налогообложения применяется организациями и индивидуальными предпринимателями наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 346.11 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 284 НК РФ), налога на имущество организаций. Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются плательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с НК РФ при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 НК РФ.

Согласно абзацу первому пункта 4 статьи 346.13 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период), если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 НК РФ, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 НК РФ, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) разъяснил, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

В силу пункта 3 Постановления № 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции (пункт 7 Постановления № 53).

В пункте 9 Постановления № 53 указано, что установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Согласно пункту 11 Постановления № 53 признание судом налоговой выгоды необоснованной влечет отказ в удовлетворении требований налогоплательщиков, связанных с ее получением.

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что в проверяемом периоде ООО «БУМ-Центр» применяло упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы».

Общество создано путем реорганизации в форме выделения из общества с ограниченной ответственностью «Радиозавод». В последующем путем реорганизации в форме выделения из ООО «БУМ-Центр» созданы ООО «Мебельный Бум», ООО «Бум».

Указанные организации зарегистрированы по одному адресу: город Нижний Новгород, улица Бекетова, дом 13, литера К.

Проверкой установлено, что в 2011 – 2012 годах совокупный доход ООО «БУМ-Центр» приближался к максимально допустимым пределам для применения упрощенной системы налогообложения, и составил 57 596 300 рублей и 59 213 000 рублей соответственно.

Основанием для доначисления Обществу налогов по общепринятой системе налогообложения послужил вывод Инспекции о занижении Обществом доходов путем их частичного перераспределения на взаимозависимые организации – ООО «Мебельный Бум», ООО «Бум» и ООО «Регион-52», также применяющие упрощенную систему налогообложения, с целью сохранения возможности применения специального режима налогообложения.

Суды установили, и заявитель не оспаривает, что ООО «БУМ-Центр», ООО «Мебельный Бум», ООО «Бум» являются взаимозависимыми лицами. Так, в проверяемом периоде Лазарев Евгений Иванович являлся руководителем Общества; на момент выделения ООО «Мебельный Бум», ООО «Бум» учредителем названных организаций значился Лазарев Иван Семенович – отец Лазарева Евгения Ивановича.

В проверяемом периоде Общество, ООО «Мебельный Бум», ООО «Бум» осуществляли деятельность по сдаче в наем собственного недвижимого имущества и применяли упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы».

В 2012 – 2013 годах совокупный доход Общества и ООО «Мебельный Бум» приближался к максимально допустимым пределам для применения упрощенной системы налогообложения.

В ходе мероприятий налогового контроля установлено, что в 2013 году ООО «БУМ-Центр» и ООО «Мебельный Бум» реализовали принадлежащие им доли в праве собственности на административно-торговое нежилое здание ООО «Регион-52» и ООО «Бум-риэлт», в которых единственным учредителем и руководителем также являлся Лазарев Е.И.

Кроме того, установлено, что ООО «БУМ-Центр», ООО «Мебельный Бум», ООО «Бум» и ООО «Регион-52» имели расчетные счета в одном банке, единый сайт в сети Интернет, единую рекламу и единую справочную службу с одним номером телефона; налоговая отчетность представлялась Обществом, ООО «Мебельный Бум» и ООО «Бум по телекоммуникационным каналам связи с единого электронного адреса «mak.galina@mail.ru» через операторов связи – закрытое акционерное общество «ЦЭК» и общество с ограниченной ответственностью «Тензор».

ООО «Мебельный Бум», ООО «Бум», ООО «Регион-52» не имели достаточных трудовых ресурсов и не несли расходы, характерные для организаций, ведущих самостоятельную хозяйственную деятельность.

В ходе налоговой проверки установлено, что Общество и созданные им организации перечисляли денежные средства в адрес ООО Управляющая компания «БУМ», зарегистрированного по тому же адресу и учредителями которого являлись лица, ранее получавшие доход от подконтрольных Лазареву Е.И. организаций.

Торговый центр «Мебельный центр «БУМ», в котором сдавали в аренду площади ООО «БУМ-Центр», ООО «Мебельный Бум», ООО «Бум», ООО «Регион-52», представлял собой единый объект торговли.

Оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, суды установили, что фактически Общество, ООО «Мебельный Бум», ООО «Бум» и ООО «Регион-52» функционировали как единый хозяйствующий субъект; согласованность действий взаимозависимых лиц привела к минимизации налоговых обязательств Общества за счет перераспределения дохода на ООО «Мебельный Бум», ООО «Бум» и ООО «Регион-52» в целях сохранения налогоплательщиком права на применение специального режима налогообложения и, как следствие, к получению Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Данные фактические обстоятельства соответствуют доказательствам по делу и не подлежат переоценке судом округа в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами проверен и признан правильным произведенный Инспекцией расчет налоговых обязательств Общества исходя из подлинного экономического содержания производимых операций.

Довод Общества о неверном определении размера налоговых обязательств суд кассационной инстанции признает необоснованным, так как при установлении их размера налоговый орган использовал документы, полученные в ходе выездных проверок взаимозависимых лиц, что не противоречит нормам НК РФ.

Довод заявителя относительно наличия оснований для учета Инспекцией при доначислении налогов по общеустановленной системе налогообложения имеющейся у ООО «Мебельный Бум», ООО «Бум» переплаты по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, также подлежит отклонению, поскольку налоговое законодательство Российской Федерации не предусматривает возможность учета уплаченных налогов взаимозависимыми лицами в счет уплаты налогов иным лицом.

В рассматриваемом случае Инспекция установила неправомерное применение Обществом специального налогового режима в виде упрощенной системы налогообложения и, как следствие, занижение налоговой базы по налогам по общеустановленной системе

налогообложения. Указание в решении налогового органа на предложение налогоплательщику уплатить недоимку по налогам без учета имеющейся на момент вынесения решения переплаты по этому или иным налогам не является нарушением прав налогоплательщика и не может служить основанием для признания решения налогового органа недействительным.

Указанная переплата Общества подлежит учету налоговым органом на момент принудительного исполнения решения о привлечении к налоговой ответственности путем вынесения налоговым органом решения о зачете имеющейся переплаты в счет исполнения обязанности по доначисленным налогам.

Имеющаяся у Общества на момент вынесения решения Инспекции переплата по упрощенной системе налогообложения не опровергает факт совершения налогового правонарушения и необходимость исполнения обязанности по уплате налогов, доначисленных по общей системе налогообложения.

Довод ООО «БУМ-Центр» о пропуске налоговым органом установленного статьей 113 НК РФ срока для привлечения Общества к налоговой ответственности не нашел своего подтверждения в материалах дела.

Иные доводы Общества, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования; кассационная жалоба ООО «БУМ-Центр» не подлежит удовлетворению.

2. Рассмотрев кассационные жалобы ООО «Бум», ООО «Бум-Риэлт» и ООО «Регион-52», Арбитражный суд Волго-Вятского округа полагает, что производство по ним подлежит прекращению в силу следующего.

Согласно статье 273 АПК РФ право кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных актов судов первой и апелляционной инстанций имеют лица, участвующие в деле, и иные лица в предусмотренных АПК РФ случаях.

Лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным АПК РФ. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле, и должны указать, о каких именно правах и обязанностях принят судебный акт, и представить подтверждающие доказательства (статья 42 АПК РФ).

Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

Суд кассационной инстанции исследовал судебные акты и доводы, приведенные в кассационных жалобах и озвученные представителями в судебном заседании, и пришел к выводу о том, что ООО «Бум», ООО «Бум-Риэлт» и ООО «Регион-52» не являются лицами, имеющими право на обжалование принятых судебных актов, поскольку в них не содержится каких-либо оснований на обстоятельства дела обязывающих положений в отношении прав или обязанностей данных лиц.

Изложенное свидетельствует о том, что на ООО «Бум», ООО «Бум-Риэлт» и ООО «Регион-52» не распространяется действие статьи 42 АПК РФ, и эти лица не имеют права на подачу кассационных жалоб.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 281 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если при принятии кассационной жа-

лобы установит, что кассационная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства.

Если это обстоятельство установлено после принятия кассационной жалобы к производству, производство по жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

С учетом изложенного производство по кассационным жалобам ООО «Бум», ООО «Бум-Риэлт» и ООО «Регион-52» подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы, связанные с уплатой государственной пошлины с кассационной жалобы ООО «БУМ-Центр», относятся на заявителя.

Государственная пошлина в сумме 1500 рублей, уплаченная по платежному поручению от 15.11.2019 № 14 за подачу кассационной жалобы ООО «Бум-Риэлт», подлежит возврату указанному лицу из федерального бюджета на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ.

Государственная пошлина в сумме 1500 рублей, уплаченная по платежному поручению от 15.11.2019 № 13 за подачу кассационной жалобы ООО «Регион-52», подлежит возврату указанному лицу из федерального бюджета на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.07.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 по делу № А43-34833/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БУМ-Центр» – без удовлетворения.

Производство по кассационным жалобам общества с ограниченной ответственностью «Бум-Риэлт», общества с ограниченной ответственностью «Регион-52» и общества с ограниченной ответственностью «БУМ» прекратить.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БУМ-Центр», отнести на ее заявителя.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Бум-Риэлт» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1500 рублей, уплаченную по платежному поручению от 15.11.2019 № 14.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Регион-52» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1500 рублей, уплаченную по платежному поручению от 15.11.2019 № 13.

Выдать справки на возврат государственных пошлин.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.В. Новиков

Судьи

О.А. Шемякина

Т.В. Шутикова