



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

Дело №А43-23451/2016

г.Нижний Новгород

05 июня 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 05 июня 2017 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Беляниной Евгении Владимировны (шифр 37-580),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Куприяновой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Комплект Кровля" (ОГРН 1125260000843, ИНН 5260321125)

к Инспекции ФНС России по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода

о признании недействительным решения от 02.03.2016 №1,

при участии

от заявителя: Рыбин А.В. (доверенность от 26.11.2015 со сроком действия до 25.11.2018),

от ответчика: Алексева О.А. (доверенность от 17.10.2016 со сроком действия до

17.10.2017), Иванов С.Е. (доверенность от 29.12.2016 со сроком действия до 15.01.2018),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Комплект Кровля" обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода о признании недействительным решения от 02.03.2016 №1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Заявитель указывает на то, что им представлены все надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные Налоговым кодексом РФ для получения

налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость, следовательно, он вправе его получить.

Также заявитель считает неправомерным привлечение его к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса РФ – ввиду серьезного ущемления его прав при истребовании документов для проведения выездной налоговой проверки.

Ответчик заявленные требования отклонил.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Решением Инспекции от 18.08.2015 №61 назначена выездная налоговая проверка заявителя по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2012 по 31.12.2014.

Согласно справке о проведенной выездной налоговой проверке от 18.11.2015 №61 проверка начата 18.08.2015, приостановлена с 08.09.2015, возобновлена с 17.11.2015, окончена 18.11.2015.

15.10.2015 в адрес заявителя направлено требование от 15.10.2015 на 183 листах о представлении документов в количестве 5 218 шт. - товарные накладные, счета-фактуры, счета на оплату и т.п., указанные в выписке по расчетному счету заявителя в качестве основания взаиморасчетов с контрагентами; данное требование направлено по юридическому адресу заявителя (г.Н.Новгород, ул.Костина, д.3) и получено последним 16.11.2015 (согласно информации с официального сайта Почты России).

По результатам выездной налоговой проверки составлен акт от 19.11.2015 №61, где указано на неисполнение заявителем требования от 15.10.2015; данный акт направлен по юридическому адресу заявителя (г.Н.Новгород, ул.Костина, д.3) и по адресу места нахождения ликвидатора Яушева Е.Г. (г.Н.Новгород, ул.Мончегорская, д.6, 1, 45); почтовая корреспонденция возвращена отправителю за истечением срока хранения 23.12.2015 и 21.12.2015 соответственно.

17.12.2015 Инспекцией получено уведомление заявителя о готовности представить документы по требованию на 183 листах (в части документов, обязательных к ведению) по юридическому адресу заявителя с просьбой продлить срок их представления на 30 дней - в связи со значительностью объема истребуемых документов и финансовыми трудностями организации, находящейся в стадии ликвидации; одновременно заявителем представлены оригиналы ряда документов, указанных в данном требовании.

Решением Инспекции от 31.12.2015 №61/3 назначены дополнительные мероприятия налогового контроля; данное решение получено представителем заявителя Рыбиным А.В. 14.01.2016 под расписку.

Также заявителю выставлены требование от 14.01.2016 №97929 о представлении документов - общее (книги покупок, книги продаж, счета-фактуры, договоры, товарные накладные, оборотно-сальдовые ведомости и т.п. - всего 17 позиций) и требование от 14.01.2016 №2, аналогичное требованию от 15.10.2015.

19.01.2016 Инспекцией получено уведомление заявителя о готовности представить документы по требованиям от 14.01.2016 №97929 и от 14.01.2016 №2 по юридическому адресу заявителя с просьбой продлить срок их представления на 30 дней (по аналогичным причинам).

29.01.2016 Инспекцией получены возражения по акту от 19.11.2015 №61, полученному заявителем нарочно 29.01.2016, с приложением первичных документов по взаимоотношениям с ООО «Правильные инвестиции», ООО «Плитком», ООО ТПК «Эксперт», ООО «Стройкомплект», ООО «РегионХаусСтрой».

Решением Инспекции от 02.03.2016 №1 заявителю доначислен налог на добавленную стоимость за 2, 4 кварталы 2014 года в сумме 1 313 085 руб. и начислены пени по налогу в сумме 161 353,29 руб., а также заявитель привлечен к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в сумме 262 617 руб. за неполную уплату налога на добавленную стоимость, по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в сумме 1 043 600 руб. за непредставление в установленный срок в налоговый орган документов в количестве 5 218 шт.

Решением Управления ФНС России по Нижегородской области от 31.05.2016 №09-12/10985@, принятым по апелляционной жалобе заявителя, решение Инспекции от 02.03.2016 №1 оставлено без изменения.

Не согласившись с данным решением налогового органа, заявитель обратился в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Изучив материалы дела, оценив доказательства и доводы, приведенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 93 Налогового кодекса РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы.

В случае нахождения должностного лица налогового органа, проводящего налоговую проверку, на территории проверяемого лица требование о представлении документов передается руководителю ([законному](#) или [уполномоченному представителю](#)) организации лично под расписку. Если указанным способом [требование](#) о представлении документов передать невозможно, оно направляется в порядке, установленном [пунктом 4 статьи 31](#) Налогового кодекса РФ.

Согласно пункту 3 статьи 93 Налогового кодекса РФ документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 **дней** со дня получения соответствующего требования.

В случае, если проверяемое лицо не имеет возможности представить истребуемые документы в течение указанного срока, оно в течение дня, следующего за днем получения требования о представлении документов, письменно уведомляет проверяющих должностных лиц налогового органа о невозможности представления в указанный срок документов с указанием причин, по которым истребуемые документы не могут быть представлены в установленный срок, и о сроках, в течение которых проверяемое лицо может представить истребуемые документы.

В течение двух дней со дня получения такого уведомления руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе на основании этого уведомления продлить сроки представления документов или отказать в продлении сроков, о чем выносится отдельное **решение**.

В силу пункта 4 статьи 93 Налогового кодекса РФ отказ проверяемого лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную **статьей 126** Налогового кодекса РФ.

Пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса РФ предусмотрена ответственность за непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных Налоговым кодексом РФ и иными актами законодательства о налогах и сборах, если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных **статьями 119, 129.4 и 129.6** Налогового кодекса РФ, в виде взыскания штрафа в размере 200 рублей за каждый непредставленный документ.

По смыслу статьи **93** Налогового кодекса РФ требование о представлении необходимых для налоговой проверки документов должно содержать достаточно определенные данные о документах, которые истребуются налоговым органом, а сами истребуемые документы должны иметь отношение к предмету налоговой проверки.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривается ответчиком, Инспекцией затребованы все документы, указанные в выписке по расчетному счету заявителя в качестве основания взаиморасчетов с контрагентами; между тем, доказательств того, что все означенные документы являются первичными документами бухгалтерского и налогового учета, обязательными к ведению и представлению налогоплательщиком, Инспекцией не представлено; соответственно, Инспекцией не доказана обоснованность

привлечения заявителя к ответственности за непредставление в установленный срок в налоговый орган документов в количестве 5 218 шт.

Более того, как разъяснено в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 №57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», согласно [пункту 9 статьи 89](#) Налогового кодекса РФ на период действия срока приостановления проведения выездной налоговой проверки приостанавливаются действия налогового органа по истребованию документов у налогоплательщика, которому в этом случае возвращаются все подлинники, истребованные при проведении проверки, за исключением документов, полученных в ходе проведения выемки, а также приостанавливаются действия налогового органа на территории (в помещении) налогоплательщика, связанные с указанной проверкой.

В то же время налоговый орган не лишен права осуществлять действия вне территории (помещения) налогоплательщика, если они не связаны с истребованием у налогоплательщика документов. Кроме того, налогоплательщик обязан представить налоговому органу те документы, которые были запрошены до момента приостановления проверки.

Как усматривается из материалов дела, требование от 15.10.2015 на 183 листах о представлении документов в количестве 5 218 шт. направлено заявителю в период приостановления проведения выездной налоговой проверки; располагая информацией о дате получения заявителем требования от 15.10.2015 (16.11.2015), ответчик 17.11.2015 возобновляет выездную налоговую проверку и на следующий день, не дожидаясь истечения срока, установленного пунктом 3 статьи 93 Налогового кодекса РФ, ее оканчивает.

По уведомлениям заявителя от 17.12.2015, от 19.01.2016 о невозможности представления в указанный срок документов с указанием достаточно весомых причин (принимая во внимание объем истребованных документов и финансовые сложности организации, находящейся в стадии ликвидации, в плане копирования данных документов) никакого решения, предусмотренного пунктом 3 статьи 93 Налогового кодекса РФ, Инспекцией не принято.

При таких обстоятельствах решение Инспекции от 02.03.2016 №1 в части привлечения заявителя к ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса РФ является незаконным и необоснованным.

Как следует из пункта 2.1 решения Инспекции от 02.03.2016 №1, налоговым органом признано необоснованным применение заявителем налоговых вычетов по налогу

на добавленную стоимость по счетам-фактурам ООО «Правильные инвестиции» за 2 квартал 2014 года в сумме 662 338,99 руб., по счетам-фактурам ООО «Стройкомплект» за 4 квартал 2014 года в сумме 254 135,60 руб., по счетам-фактурам ООО «РегионХаусСтрой» за 2 квартал 2014 года в сумме 396 610,17 руб.

Не оспаривая факта поставки строительных материалов, налоговый орган, с учетом включения названных организаций в ФИР «Риски», полагает, что заявителем создан формальный документооборот.

Между тем, данная позиция Инспекции не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Претензий к документам по взаимоотношениям с названными организациями, представленным заявителем (договоры, товарные накладные, счета-фактуры, доказательства, подтверждающие должную осмотрительность при выборе данных контрагентов), Инспекцией в ходе судебного разбирательства не заявлено.

При таких обстоятельствах решение Инспекции от 02.03.2016 №1 в части, касающейся доначисления налога на добавленную стоимость, должно быть признано недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Судебные расходы, понесенные заявителем и состоящие из государственной пошлины, относятся на ответчика.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 110, 167-170, 180, 201, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району города Нижнего Новгорода от 02.03.2016 №1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району г.Нижнего Новгорода в пользу общества с ограниченной ответственностью "Комплект Кровля" (ОГРН 1125260000843, ИНН 5260321125; зарегистрировано 25.01.2012 Инспекцией ФНС России по Нижегородскому району г.Н.Новгорода; г.Н.Новгород, ул.Костина, д.3) 3 000 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия. Решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через принявший решение арбитражный суд первой инстанции.

Судья

Е.В.Белянина