

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-14024/2019-АК

г. Пермь

01 ноября 2019 года

Дело № А60-35425/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 01 ноября 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Грибиниченко О.Г.,
судей Гладких Е.О., Трефиловой Е.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Багаевой Л.О.,
при участии:

от заявителя, акционерного общества "ЕКАТЕРИНБУРГГАЗ": Черепанова Н.Е.,
паспорт, доверенность № 40 от 15.02.2019;

от заинтересованного лица, Управления Федеральной антимонопольной
службы по Свердловской области: Анисимов Р.Г., удостоверение, доверенность
№ 169 от 08.08.2019;

от заинтересованного лица, Федеральной антимонопольной службы: не
явились,

от третьего лица, Соколова Ивана Борисовича: Соколов И.Б., паспорт,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
заявителя, акционерного общества "ЕКАТЕРИНБУРГГАЗ",
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 20 августа 2019 года по делу № А60-35425/2019,
принятое судьей Хачевым И.В.

по заявлению акционерного общества "ЕКАТЕРИНБУРГГАЗ" (ИНН
6608005130, ОГРН 1026605390668)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской
области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928), Федеральной
антимонопольной службе,

третье лицо: Соколов Иван Борисович,
об оспаривании постановления от 21.12.2018 и решения антимонопольного
органа о рассмотрении жалобы по делу №03-17/224-2018,
установил:

Акционерное общество "ЕКАТЕРИНБУРГГАЗ" (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) от 21.12.2018 и решение Федеральной антимонопольной службы России о рассмотрении жалобы по делу №03-17/224-2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Соколов Иван Борисович.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20 августа 2019 года (резолютивная часть от 14 августа 2019 года) по делу № А60-35425/2019 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявителем приведены доводы о том, что является ошибочным вывод суда о навязывании обществом условий и обязанностей, не предусмотренных Правилами №1314. Считает, что суд искажил смысл и содержание письма от 20.04.2018 от 20.04.2019, искусственно создав условия для вывода о навязывании обществом условий и обязательств, не предусмотренных Правилами № 1314.

Заинтересованное лицо, Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, с жалобой не согласно по основаниям, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу. Решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Заинтересованное лицо, Федеральная антимонопольная служба России, также в своем отзыве просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Третье лицо письменный отзыв на апелляционную жалобу также представило, решение суда считает законным и обоснованным.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции, проведенном в режиме видеоконференц-связи, представитель заявителя придерживался доводов апелляционной жалобы, просит решение суда отменить, принять новый судебный акт.

Представитель заинтересованного лица придерживался доводов отзыва на апелляционную жалобу, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заявитель, третье лицо о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, представителей для участия в заседании суда апелляционной инстанции не направили, что на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела судом.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, УФАС России по Свердловской области возбуждено дело об административном правонарушении и проведено административное расследование в отношении акционерного общества "Екатеринбурггаз", поводом к которому послужила жалоба Соколова И.Б.

Антимонопольным органом сделан вывод о включении в Технические условия №28372д требований о монтаже газопровода и газового оборудования в границах земельного участка Соколова И.Б., а также вывод о проверке выполнения Соколовым И.Б. технических условий в части выполнения работ специализированной организацией, что не предусмотрено Правилами подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения (далее Правила N 1314).

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении УФАС России по Свердловской области в отношении заявителя вынесено постановление от 21.12.2018 по делу №03-17/224-2018 о привлечении к административной ответственности и (часть 1 статьи 9.21 КоАП РФ) с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, общество обжаловало его в вышестоящий антимонопольный орган.

Решением Федеральной антимонопольной службы России от 21.05.2019 по делу №03-17/224-2018 постановление от 21.12.2018 о назначении административного наказания по делу №03-17/224-2018 оставлено без изменения, жалоба АО «Екатеринбурггаз» - без удовлетворения.

Не согласившись с вышеуказанными постановлением и решением, заявитель обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции оснований для удовлетворения заявленных требований не установил.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзывает на нее, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным

нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, в силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции признается доминирующим, а транспортировка газа по трубопроводам в ст. 4 ФЗ от 19.08.1995 № 147-ФЗ "О естественных монополиях" (далее - Закон о естественных монополиях) отнесена к сфере деятельности субъектов естественных монополий. При этом действия по подключению являются составной частью товарного рынка по транспортировке газа.

Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314 утверждены Правила подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения (далее Правила № 1314).

Пунктом п. 3 Правил № 1314 определен порядок подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сети газораспределения.

Подключение объектов капитального строительства к сети газораспределения осуществляется на основании договора о подключении (п. 59 Правил № 1314).

Согласно п. 60 Правил № 1314 по договору о подключении исполнитель обязуется осуществить подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства к сети газораспределения с учетом обеспечения максимальной нагрузки (часового расхода газа), указанной в технических условиях, а заявитель обязуется оплатить услуги по подключению (технологическому присоединению).

Согласно п. 62 Правил № 1314 договор о подключении является публичным и заключается в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, с соблюдением особенностей, определенных настоящими Правилами. Договор о подключении заключается в письменной форме в 2 экземплярах (по одному для каждой из сторон).

Как следует из материалов дела № 03-17/224-2018, между Соколовым И.Б. и АО «Екатеринбурггаз» заключен договор о подключении к системе газоснабжения от 16.09.2016 № 5611.

В соответствии с пунктами 3.1, 3.2 Договора объектом капитального строительства является индивидуальный жилой дом, расположенный по адресу: ул. Кичигинская, д. 16, г. Екатеринбург.

К Договору выданы Технические условия от 15.09.2016 № 28372Д, которые, согласно пункту 3.7. Договора, являются его неотъемлемой частью. Согласно Техническим условиям в отношении мероприятий по подключению (технологическому присоединению), выполняемых заявителем в пределах границ земельного участка (от точки подключения), последний обязан: выполнить проект согласно действующим нормативным документам (пункт 2 Технических условий); проектирование осуществлять в соответствии с действующим законодательством (пункт 3 Технических условий).

Согласно пунктам 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3 Договора заявитель обязан: выполнить в полном объеме установленные в Договоре условия подготовки сети газопотребления и газоиспользующего оборудования к подключению (пункт 4.3.1); на основании технических условий разработать проектную документацию на строительство газопровода от точки подключения на границе земельного участка до газоиспользующего оборудования (пункт 4.3.2); предоставить на безвозмездной основе исполнителю раздел утвержденной в установленном порядке проектной документации (пункт 4.3.3).

При этом в Договоре имеется сноска на то, что проектная документация разрабатывается и предоставляется в случае, если разработка проектной документации предусмотрена законодательством Российской Федерации (стр. 3 Договора).

В соответствии с пунктом 15 Технических условий, проектирование и монтаж газопроводов и газового оборудования в пределах границ земельного участка Заявителя (от точки подключения) необходимо выполнять силами специализированных организаций.

Соколов И.Б. направил в адрес АО «Екатеринбурггаз» письмо (вх. № 198-гс от 14.02.2018) с уведомлением о выполнении им технических условий по договору №5611 от 16.09.2016 с просьбой провести проверку их выполнения.

Письмом от 26.02.2018 (исх. № 2274) Общество ответило Соколову И.Б., что готово провести проверку выполнения им технических условий и выехать на объект для ее осуществления 13.03.2018 с 10.00 до 12.00.

Соколов И.Б. 06.03.2018 повторно направил в АО «Екатеринбурггаз» письмо (вх. № 211-тс) с уведомлением о выполнении им технических условий по Договору с просьбой провести проверку их выполнения.

Письмом от 14.03.2018 (исх. № 2831) Общество ответило Соколову И.Б., что готово провести проверку выполнения им Технических условий и выехать на объект для ее осуществления 23.03.2018 с 10.00 до 12.00.

По результатам проведенной проверки выполнения технических условий по договору № 5611 от 16.09.2016 сторонами составлен и подписан акт от 23.03.2018 проверки выполнения Соколовым И.Б. технических условий № 28372д.

В пункте 11 вышеуказанного акта зафиксировано, что Соколовым И.Б. не исполнен пункт 15 Технических условий № 28372д в части выполнения работ по монтажу газопровода газопотребляющего оборудования специализированными организациями.

Письмом в АО «Екатеринбурггаз» (вх. № 383-гс от 30.03.2018) Соколов И.Б. возражал против фиксации в акте проверки выполнения Соколовым И.Б. технических условий № 28372д в части выполнения работ по монтажу газопровода и газопотребляющего оборудования специализированными организациями (пункт 11 акта проверки выполнения Соколовым И.Б. технических условий № 28372д от 23.03.2018) и предложил АО «Екатеринбурггаз» для урегулирования разногласий заключить дополнительное соглашение к договору №5611 от 16.09.2016.

Письмом от 20.04.2018 (исх. № 4528) Общество направило Соколову И.Б. информацию о нормах законодательства, согласно которым, по мнению АО «Екатеринбурггаз», выполнение работ по монтажу газопровода и газопотребляющего оборудования должно производиться специализированными организациями.

Соколов И.Б. направил в АО «Екатеринбурггаз» письмо (вх. № 635-гс от 18.05.2018), в котором возражал против фиксации в акте проверки выполнения Соколовым И.Б. технических условий № 28372д от 23.03.2018 неисполнения пункта 15 Технических условий в части выполнения работ по монтажу газопровода и газопотребляющего оборудования специализированными организациями (пункт 11 акта от 23.03.2018 проверки выполнения Технических условий) и предложил для урегулирования разногласий заключить дополнительное соглашение к договору № 5611 от 16.09.2016.

АО «Екатеринбурггаз» письмом от 28.05.2018 (исх. № 6066) ответило Соколову И.Б., что с его стороны не в полном объеме выполнены мероприятия, предусмотренные техническими условиями к Договору, что зафиксировано в акте от 23.03.2018 проверки выполнения Технических условий по результатам проведения мониторинга выполнения технических условий.

Таким образом, АО «Екатеринбурггаз» отказалось исключить из акта от 23.03.2018 проверки выполнения Соколовым И.Б. Технических условий пункт 11 (в части выполнения работ по монтажу газопровода и газопотребляющего оборудования специализированными организациями).

В силу пунктов 72, 73 и 104 Правил подключения исполнитель не вправе требовать от заявителя представления сведений и документов, не предусмотренных Правилами; отказ исполнителем в приеме от заявителя заявки о подключении (технологическом присоединении) к рассмотрению при представлении им сведений и документов, указанных в пунктах 65-69 и 71 данных Правил, не допускается; запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, которые не предусмотрены данными Правилами.

В соответствии с пунктом 88 Правил подключения мероприятия по подключению (технологическому присоединению) в пределах границ земельного участка осуществляются заявителем, а мероприятия по подключению (технологическому присоединению) до границы земельного участка осуществляются исполнителем.

Согласно части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ), застройщик вправе осуществлять строительство,

реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не предусмотрено настоящей статьей, либо с привлечением иных лиц по договору строительного подряда.

Согласно пункту 5 части 2.2. статьи 52 ГрК РФ не требуется членство в саморегулируемых организациях в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства физических лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт индивидуального жилого дома, а также лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов, указанных в пунктах 1 — 3 части 17 статьи 51 ГрК РФ.

Таким образом, поскольку в соответствии с градостроительным законодательством не требуется членство в саморегулируемых организациях в области строительства для физических лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт индивидуального жилого дома, возложение АО «Екатеринбурггаз» на Соколова И.Б. обязанности по монтажу газопровода и газопотребляющего оборудования специализированными организациями является нарушением Правил подключения.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Обязанность доказывания вины возложена на административный орган.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых законодательством предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вопрос о наличии вины заявителя в совершении административного правонарушения подробно исследован административным органом в ходе производства по делу об административном правонарушении, в том числе относительно внесения корректировки в проектную документацию и повторного заключения договора с подрядной организацией, что отражено в оспариваемом постановлении о привлечении к административной ответственности.

Доказательств того, что юридическим лицом своевременно предпринимались все зависящие от него меры, направленные на соблюдение требований действующего законодательства, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии в действиях заявителя состава

административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Доводы общества о недоказанности состава вменяемого правонарушения подлежат отклонению, поскольку опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

Существенных нарушений процедуры привлечения к административной ответственности административным органом не допущено.

Постановление о привлечении к административной ответственности принято в пределах установленного ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Наказание назначено в размере санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции также соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что основания для признания правонарушения малозначительным и для применения ст. 2.9 КоАП РФ, отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения были предметом проверки и исследования антимонопольными органами и суда первой инстанции, и обоснованно отклонены по следующим основаниям.

На основании изложенного апелляционный суд полагает, что оснований для признания незаконными и отмены оспариваемых постановления по делу об административном правонарушении и решения у суда первой инстанции не имелось.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют доводы заявителя, изложенные суду первой инстанции, которым дана надлежащая оценка в обжалуемом судебном акте, оснований для изменения которой апелляционный суд по материалам дела не находит.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В силу ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 20 августа 2019 года по делу № А60-35425/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу акционерного общества «ЕКАТЕРИНБУРГГАЗ» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

О.Г. Грибиниченко

Судьи

Е.О. Гладких

Е.М. Трефилова