



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело №А43-10877/2020

г. Нижний Новгород

28 декабря 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2021 года

Полный текст решения составлен 28 декабря 2021 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Верховодова Е.В. (шифр 40-451),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гаджиевым Г.Б.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Грандтраст-НН»

(прежнее наименование общество с ограниченной ответственностью Торговое предприятие «Нижегородец»)

(ОГРН 1025202399518, ИНН 5254017367)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по Нижегородской области

(ОГРН 1045207690527, ИНН 5253001276)

с привлечением к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №19 по Нижегородской области

о признании недействительным решения от 13.09.2019 №2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя – Шехова Д.А., по доверенности от 29.09.2021,

представителей ответчика – Космачевой И.Н., по доверенности от 15.05.2019, Эргешева П.П., по

доверенности от 31.08.2020, Ионова С.М. (специалист, удостоверение от 12.09.2020 №091539),

в отсутствие представителя третьего лица,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью Торговое предприятие «Нижегородец» (новое наименование общество с ограниченной ответственностью «Грандтраст-НН») (далее – заявитель, Общество, налогоплательщик) с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по Нижегородской области (далее – ответчик, Инспекция, Налоговый орган) о признании недействительным решения от 13.09.2019 №2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Мотивируя свою позицию по существу спора, заявитель указывает следующее.

В отношении ООО ТП «Нижегородец» Межрайонной ИФНС России №16 по Нижегородской области была проведена выездная налоговая проверка правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты НДС, акцизов, НДФЛ, налога на прибыль организаций, водный налога, налога на добычу полезных ископаемых, транспортного налога, налога на имущество организаций, земельного налога, страховых взносов за период с 01.01.2016 по 23.03.2018.

Начало налоговой проверки 23 марта 2018, окончание налоговой проверки - 15 марта 2019.

По результатам налоговой проверки проверяющими был составлен Акт от 15.04.2019 №2, дополнение к Акту налоговой проверки от 09.08.2019, и 13 сентября 2019 года принято решение №2 о привлечение к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 3 статьи 122 НК РФ, которым установлено:

- получение необоснованной налоговой выгоды в виде завышения расходов, учитываемых в целях налогообложения прибыли, в сумме 2 585 661 844 рубля и, как следствие, неуплата (неполная уплата) налога на прибыль организаций в размере 388 890 268 рублей (по налогу на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет в размере 58 290 926 руб., по налогу на прибыль, зачисляемого в бюджет субъекта РФ в размере 330 599 342 руб.), завышение убытка по налогу на прибыль организаций в размере 641 210 505 рублей, с наложением штрафа по налогу на прибыль в размере 38 889 027 руб., начисление пени за несвоевременную уплату налога на прибыль в сумме 129 670 758 руб.;

- умышленный характер действий по взаимоотношениям с ООО «Омега», влекущий штраф по налогу на добавленную стоимость в размере 51 251 833 руб.

Указанное решение было обжаловано в УФНС по Нижегородской области. Решением Управления ФНС России по Нижегородской области от 18.12.2019 года №09-12/27725@.

Жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Решение Управления ФНС России по Нижегородской области получено налогоплательщиком 30 декабря 2019 года.

ООО ТП «Нижегородец» с решением от 13.09.2019 №2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения не согласно, считает его незаконным и необоснованным, подлежащим отмене по следующим основаниям.

По эпизоду привлечения ООО ТП "Нижегородец" к налоговой ответственности за неуплату НДС по взаимоотношениям с ООО "Омега".

Обжалуемое Решение в части начисления штрафа по НДС в размере 51 251 833 руб. основано на доводах, изложенных в Акте выездной налоговой проверки от 15.04.2019 №2.

ООО ТП «Нижегородец» в возражениях на Акт налоговой проверки указало на необоснованность и незаконность выводов налогового органа об отсутствии оснований для освобождения налогоплательщика от налоговой ответственности за неуплату НДС по взаимоотношениям с ООО "Омега" вне зависимости от сдачи налогоплательщиком уточненной налоговой декларации. . Налоговый орган, по мнению налогоплательщика, при принятии решения рассмотрел доводы налогоплательщика формально и отклонил их необоснованно.

Следствием данного нарушения, по мнению заявителя, явилось начисление штрафа в связи с несоблюдением условий освобождения ответственности, предусмотренных пунктом 1 части 4 статьи 81 НК РФ, что противоречит налоговому законодательству, поскольку:

а) в силу пункта 3 статьи 81 НК РФ налогоплательщик освобождается от ответственности, если уточненная налоговая декларация была представлена до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом факта неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога, либо о назначении выездной налоговой проверки.

В данном случае, по утверждению заявителя, уточняющая налоговая декларация была подана до обнаружения налоговым органом факта неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, что является самостоятельным основанием для освобождения от ответственности, поскольку закон устанавливает для налогоплательщика альтернативный, а не пресекательный порядок исчисления срока.

При этом, заявитель ссылается на письмо ФНС РФ от 21 февраля 2018 №СА-4-9/3514@ «В соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 81 Налогового Кодекса РФ, если уточненная налоговая декларация представляется в налоговый орган после истечения срока подачи налоговой декларации и срока уплаты налога, то налогоплательщик освобождается от ответственности в

случаях представления уточненной налоговой декларации до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога, либо о назначении выездной налоговой проверки по данному налогу за данный период, при условии, что до представления уточненной налоговой декларации он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени.

Обнаружение налоговым органом неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога, подтверждается актом налоговой проверки, в котором указываются документально подтвержденные факты нарушений законодательства о налогах и сборах.

Направление в адрес налогоплательщика требования о представлении пояснений по выявленным ошибкам в налоговой декларации, по противоречиям между сведениями, содержащимися в представленных документах, по выявленным несоответствиям сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, до составления акта налоговой проверки, не свидетельствует об обнаружении налоговым органом неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога.

В случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации после направления в его адрес указанного требования о представлении пояснений, при условии, что до представления уточненной налоговой декларации он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени, указанный налогоплательщик не привлекается к ответственности за соответствующее правонарушение.

ООО ТП «Нижегородец», по его утверждению, была подана уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за налоговый период 3 квартал 2017 года 25.10.2018 (номер корректировки 2).

Уточненная налоговая декларация (номер корректировки 2) была подана в связи с тем, что по результатам мероприятий внутреннего контроля сторнированы операции по контрагенту ООО «Омега» на сумму 3 351 576 860,17 руб., в том числе: НДС 18% 511 257 478,11 руб. и по контрагенту ООО «Нижегородец» на сумму 8 265 500,00 руб., в том числе НДС 18% 1 260 838,99 руб. 23 октября 2018 ООО ТП «Нижегородец» уплатило недостающую сумму НДС в размере 512 518 326 рублей, т.е. до подачи уточненной налоговой декларации.

Кроме того, по мнению заявителя, в силу статьи 110 НК РФ, вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения.

«Недопустимо обоснование виновности лица на предположениях, на соображениях вероятности тех или иных фактов» (пункт 4 Письма ФНС России от 13 июля 2017 №ЕД-4-2/13650@ «О направлении методических рекомендаций по установлению в ходе налоговых и процессуальных проверок обстоятельств, свидетельствующих об умысле в действиях должностных лиц налогоплательщика, направленном на неуплату налогов (сборов)»).

Вывод налогового органа о преднамеренном характере налогового правонарушения, по мнению налогоплательщика, сделан исключительно на предположениях и вероятностных суждениях.

В материалах налоговой проверки, по мнению заявителя, нет никаких доказательств, указывающих на то, что должностные лица ООО ТП «Нижегородец» имели какое-либо отношение к созданию и деятельности ООО «Омега».

Заключение сделок с ООО «Омега» и формирование отчетности явилось результатом недобросовестных или ошибочных действий отдельных сотрудников. При выявлении факта необоснованного занижения налоговых платежей, руководством ООО ТП «Нижегородец»

незамедлительно были приняты меры по корректировке ранее поданных деклараций и уплате налогов.

23.10.2018 ООО ТП «Нижегородец» полностью уплатило в бюджет сумму НДС в размере 512 518 326 рублей.

Тем не менее, Акт налоговой проверки от 15 апреля 2019 года, и описательная часть Решения №2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 13 сентября 2019 года, по утверждению Общества, посвящены и описывают именно то, что ООО ТП «Нижегородец» завышало величины налоговых вычетов по НДС и сделан вывод о том, что общество необходимо привлечь к ответственности, несмотря на то, что значительно ранее, Обществом (ООО ТП «Нижегородец») уже были поданы уточнённые декларации и полностью уплачена в бюджет указанная сумма.

То есть, на момент составления Акта налоговой проверки от 15.04.2019 года все указанные в нём нарушения, в реальности отсутствовали (все указанные в акте якобы незаконные завышения НДС были полностью уплачены Обществом (ООО ТП «Нижегородец»)) в бюджет.

Таким образом, начисление налоговой инспекцией штрафа по налогу на добавленную стоимость, по мнению заявителя, является незаконным и необоснованным.

Налоговый орган представил письменный отзыв и пояснения по делу, в которых требования заявителя не признал, указав, что оспариваемое решение законное и обоснованное; в удовлетворении требований просил отказать в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд приходит к следующему.

Решением Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Нижегородской области (с 30.04.2019 переименована в Межрайонную ИФНС России №16 по Нижегородской области) №2 от 23.03.2018 назначена выездная налоговая проверка ООО ТП «Нижегородец».

Дата начала налоговой проверки - 23 марта 2018 года.

Предметом данной проверки выступала проверка правильности исчисления и своевременности уплаты налогов (сборов), в том числе и НДС за 3 квартал 2017 года.

В ходе проведения выездной налоговой проверки в адрес ООО ТП «Нижегородец» неоднократно выставлялись требования о представлении документов (информации) по взаимоотношениям с ООО «Омега» (ИНН 5261102461), в том числе требования от 06.06.2018 №3, от 06.06.2018 №4, от 20.06.2018 №7, от 21.06.2018 №8, от 22.06.2018 №9, от 25.06.2018 №10, от 26.06.2018 №Ц, от 18.07.2018 №14, уведомления о вызове налогоплательщика для дачи пояснений по взаимоотношениям с ООО «Омега», в том числе уведомления №01-09/38, №01-09/43, №01-09/48, проводились допросы сотрудников и должностных лиц ООО ТП «Нижегородец» по вопросам взаимоотношений с ООО «Омега».

Таким образом, материалами дела подтверждается, что налогоплательщику был известен тот факт, что одним из проверяемых вопросов у налогового органа является проверка правильности исчисления и своевременности уплаты налогов, связанная с хозяйственными взаимоотношениями ООО ТП «Нижегородец» и ООО «Омега».

Совокупность собранных доказательств в ходе мероприятий налогового контроля позволила инспекции сделать вывод о получении ООО ТП «Нижегородец» необоснованной налоговой выгоды в виде неправомερных налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям с ООО «Омега».

Кроме того, до момента окончания выездной налоговой проверки Следственным комитетом Российской Федерации по Нижегородской области по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, вынесены постановления о возбуждениях уголовных дел по признакам преступления, предусмотренного статьей 199 УК РФ, по факту уклонения неустановленным лицом из числа руководства ООО ТП «Нижегородец» от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией в особо крупном размере:

постановление от 28.09.2018 о возбуждении уголовного дела №11802220054000093 и принятии его к производству.

постановление от 11.09.2018 о возбуждении уголовного дела №11802220054000087 и принятии его к производству.

25.10.2018 Обществом представлена уточненная налоговая декларация по НДС, в соответствии с которой заявителем исключены налоговые вычеты по НДС в размере 512 518 326 руб., из которых 511 257 487 руб. были заявлены по взаимоотношениям с ООО «Омега».

Налогоплательщик представил уточненную налоговую декларацию после истечения срока подачи такой декларации и срока уплаты налога, в период проведения выездной налоговой проверки, а также после обнаружения налоговым органом признаков неуплаты НДС.

В соответствии с пунктом 3 статьи 81 Налогового кодекса российской Федерации если уточненная налоговая декларация представляется в налоговый орган после истечения срока подачи налоговой декларации, но до истечения срока уплаты налога, то налогоплательщик освобождается от ответственности, если уточненная налоговая декларация была представлена до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом факта неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога, либо о назначении выездной налоговой проверки.

Согласно пункту 4 статьи 81 НК РФ если уточненная налоговая декларация представляется в налоговый орган после истечения срока подачи налоговой декларации и срока уплаты налога, то налогоплательщик освобождается от ответственности в случаях:

1) представления уточненной налоговой декларации до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога, либо о назначении выездной налоговой проверки по данному налогу за данный период, при условии, что до представления уточненной налоговой декларации он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени;

2) представления уточненной налоговой декларации после проведения выездной налоговой проверки за соответствующий налоговый период, по результатам которой не были обнаружены неотражение или неполнота отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибки, приводящие к занижению подлежащей уплате суммы налога.

В рассматриваемом случае указанные основания для исключения налоговой ответственности со стороны Общества отсутствуют; налогоплательщиком не выполнены условия освобождения от налоговой ответственности, предусмотренные НК РФ.

Доводы заявителя относительно ссылки общества на пункт 4 Письма ФНС России от 13 июля 2017 года №ЕД-4-2/13650@ и относительно того, что выводы налогового органа о умышленном характере сделок с ООО «Омега», совершенных без намерения осуществления хозяйственной деятельности, построены исключительно на предположениях и соображениях вероятности наличия сговора, судом отклоняются в силу следующего.

Согласно пункту 2 статьи 110 НК РФ налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

Умысел может быть доказан совокупностью обстоятельств совершения налогового правонарушения в их единстве, взаимосвязи и взаимозависимости. Для того чтобы обосновать умышленность совершенного деяния, в акте налоговой проверки требуется в обязательном порядке сформулировать цели и мотивы, которые преследовались конкретным лицом при совершении противоправных действий.

Субъективная сторона устанавливается главным образом косвенными доказательствами, приобретающими в доказывании обстоятельств решающее значение. Как правило, трудность установления субъективной стороны обусловлена отсутствием и (или) ненадежностью прямых

доказательств. К прямым доказательствам относятся показания свидетелей, наличие изъятых документов, раскрывающих фактически намерения лица и их реализацию (записи, документы и (или) файлы «черной бухгалтерии»), видео- и аудиозаписи, результаты прослушивания телефонных и иных переговоров.

Доказывание умысла, таким образом, состоит в выявлении и документальном закреплении обстоятельств, как прямо, так и косвенно указывающих на то, что лицо осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия)...

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией установлено, что ООО «Омега» не выполняло работы (оказывало услуги, поставляло товарно-материальные ценности) в рамках сделок с ООО ТП «Нижегородец».

В своих показаниях учредитель и руководитель ООО «Омега» Зародов Д.Ю. дал пояснения, что к нему обратился Ладагин Герман с просьбой перерегистрировать на имя Зародова Д.Ю. организацию, которая имела название ООО «Омега».

Согласно сведениям ФИР «ЕГРН», «ЕГРЮЛ» Ладагин Г.В. являлся руководителем ООО ПКФ «Леопард» (ИНН 5263055129) в период с 13.07.2012 по 20.07.2015, в период с 05.06.2006 по 19.08.2012 учредителем ООО ПКФ «Леопард» являлся Шапошников МИ. (учредитель ООО ТП «Нижегородец»). Также Ладагин Г.В. в период с 13.07.2012 являлся руководителем организации ООО «Нижегородец Гранд», в которой Гойхман В.А. до 12.07.2012 являлся руководителем и до 18.10.2012 учредителем, соответственно, в период, когда учредителем ООО ПКФ «Леопард» являлся Шапошников М.И., руководителем данной организации был Ладагин Г.В.

Примерно в феврале 2017 года, после того, как ООО «Омега» была перерегистрирована на имя Зародова Д.Ю., к свидетелю снова обратился Ладагин Герман и предложил заработать 150 000 руб. Суть заработка заключалась в том, что свидетель должен был от лица директора ООО «Омега» подписать финансово-хозяйственные документы по взаимоотношениям с ООО ТП «Нижегородец», как свидетель понял, со слов Ладагина Германа, это нужно было для вывода с ООО ТП «Нижегородец» денежных средств и занижения налогооблагаемой базы, поскольку ООО ТП «Нижегородец» планировал ликвидироваться. Ладагин Герман привез Зародова Д.Ю. в офис ООО ТП «Нижегородец», в котором встретила женщина по имени Наталия, ее фамилия Демина, Ладагин представил ее как финансового директора. Наталия объяснила свидетелю, что ему, якобы как директору ООО «Омега», нужно подписать финансово-хозяйственные документы по взаимоотношениям с ООО ТП «Нижегородец», какие именно документы не пояснила, а выложила на стол 2 коробки из-под бумаги формата А4, в которой находились документы.

Таким образом, ООО ТП «Нижегородец» в своих действиях, желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий, как искажение сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговой отчетности в целях уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и суммы налога подлежащего уплате в бюджет. ООО «Омега» привлечено ООО ТП «Нижегородец» для создания фиктивного документооборота. Сделки не имели деловой цели и заключены с целью получения налоговых вычетов по НДС.

Согласно пункту 3 статьи 122 НК РФ действия, которые привели к неуплате или неполной уплате сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 129.3 и 129.5 НК РФ, совершенные умышленно, влекут взыскание штрафа в размере 40 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов).

Поскольку ООО ТП «Нижегородец» (его должностные лица, представители) умышленно совершало действия, направленные на уклонение от уплаты налогов, а его должностные лица осознавали незаконный характер таких действий, желали или допускали возможность наступления

вредных последствий этих действий, что подтверждается материалами дела, то ООО ТП «Нижегородец» привлечено к ответственности по пункту 3 статьи 122 НК РФ за неуплату или неполную уплату налогов путем занижения налогооблагаемой базы или неверного исчисления налогов или иных противозаконных действий (бездействия), совершенных умышленно и подвергнуто штрафу в размере 40 процентов от неуплаченных сумм налога.

Таким образом, привлечение Общества к ответственности в виде штрафа в сумме 51 251 833 руб. признается судом законным и обоснованным; основания для удовлетворения заявленных налогоплательщиком требований в данной части не подлежат удовлетворению.

По эпизоду начисления ООО ТП "Нижегородец" недоимки по налогу на прибыль, а также соответствующих сумм пени и штрафа.

Следующим спорным моментом между сторонами является начисление налоговым органом налога на прибыль в размере 388 890 268 руб., пени за несвоевременную уплату налога на прибыль в размере 129 670 758 руб. и штрафа по налогу на прибыль в размере 38 889 027 руб.

Оспаривая решение налогового органа в данной части, заявитель указывает следующее.

Обжалуемым решением налогового органа ООО ТП «Нижегородец» увеличены внереализационные расходы на суммы ранее не заявленных процентов и штрафов по договорам займа, заключенным с ООО ПКФ «Гармония», в общей сложности на 2 676 121 321 руб.

Заявитель указывает, что, по мнению налоговой инспекции, заключение дополнительных соглашений к договорам займов между ООО ТП «Нижегородец» и ООО ПКФ «Гармония» «не имеют разумной цели, а лишь направлены на уклонение от уплаты налога на прибыль» (стр. 153 Решения).

В качестве доказательства фиктивного, по мнению налоговой инспекции, характера начисленных процентов и штрафа, в решении указаны следующие обстоятельства:

- Взаимозависимость ООО ТП «Нижегородец» и ООО ПКФ «Гармония» (стр. 153 Решения);
- Предоставленные документы отличаются от подлинников (стр. 153 Решения);
- Иск ООО ПКФ «Гармония» к ООО ТП «Нижегородец» имеет согласованный характер, с целью формального признания начисленных процентов и штрафов (стр. 158 Решения);
- Правовая позиция МРУ Росфинмониторинга в рамках гражданского дела № А43-47979/18 соответствует правовой позиции налогового органа (стр. 161 Решения);
- ООО «ПКФ «Гармония» было известно о нарушениях договоров займа (стр. 162 Решения);
- Дополнительные соглашения к договорам займа заключены в целях минимизации налоговых обязательств (стр. 166 Решения);
- Показания должностных лиц ООО ПКФ «Гармония» и ООО ТП «Нижегородец» противоречивы (стр. 192 Решения).

Как указывает Общество, приведенные выше доводы налоговой инспекции были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций в рамках арбитражного дела №А43-47979/18 с участием налогового органа.

Суд первой инстанции в рамках указанного дела отклонил указанные доводы как необоснованные. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и отклонил апелляционную жалобу налоговой инспекции.

При этом суд апелляционной инстанции указал следующее: «Само по себе наличие аффилированности истца и ответчика не является свидетельством злоупотребления правом и при отсутствии других обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестных действиях сторон, не освобождает ответчика от исполнения обязательств по уплате процентов и штрафа по договорам займа и соглашению о новации. Представленные в суде апелляционной инстанции материалы налоговой проверки не содержат документально подтвержденных данных, позволяющих переоценить выводы Арбитражного суда Нижегородской области» (стр. 17 Постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2019 года по делу А43-47979/18).

Поскольку доводы, изложенные в обжалуемом решении, исследованы и опровергнуты судами, они, по мнению Общества, не могли быть основанием для принятия налоговым органом решения о привлечении ООО ТП «Нижегородец» за совершение налогового правонарушения.

По утверждению заявителя, при принятии настоящего решения налоговая инспекция не могла не знать о вступившем в силу судебном акте, поскольку резолютивная часть постановления была объявлена 13 мая 2013 года, а представители налогового органа участвовали в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Обжалуемое решение, помимо того, что оно, по мнению заявителя, является необоснованным и незаконным по существу, также нарушает требования статьи 16 АПК РФ, в соответствии с которой вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Общество ТП «Нижегородец» в установленном порядке направило в адрес налоговой инспекции возражения на Акт налоговой проверки.

Налоговая инспекция дважды назначала дополнительные мероприятия и продлевала срок выездной налоговой проверки в целях проверки доводов налогоплательщика.

Налогоплательщик отмечает, что как непосредственно в процессе выездной проверки, так и в ходе дополнительных мероприятий налоговая инспекция не нашла и не могла найти доводов и доказательств, которые указывали бы на фиктивный характер начисленных по договорам займа пеней и штрафов.

Как результат - доводы налогоплательщика были исследованы формально и отклонены бесосновательно.

В частности, необоснованно были отклонены следующие доводы ООО ТП «Нижегородец»:

1) Выводы о формальности дополнительных соглашений и наличии «незаконных схем» не имеют оснований, противоречат фактическим обстоятельствам и собранным в ходе проверки доказательствам.

Увеличение обязательств Общества в результате начисления процентов и штрафа по договорам займа синхронно учтено контрагентом (ООО ПКФ «Гармония») и соответственно повлекло увеличение его прибыли (п.3 ст. 250 НК РФ, подпункт 4 п.4 ст.271 НК РФ).

При таких обстоятельствах предположение налогового органа о заключении сделок «с целью минимизации налога на прибыль» лишено экономического смысла. В данном случае налог на прибыль не «минимизируется», поскольку баланс доходов и расходов распределяется между участниками сделки в порядке, установленном действующим законодательством. Фискальные интересы государства при этом не затрагиваются, так как возникшие убытки при начислении неустойки у одного участника сделки (ООО ТП «Нижегородец») формируют соответствующую прибыль у другого участника (ООО ПКФ «Гармония»).

2) Вывод налогового органа о неправомерном занижении налоговой базы ООО ПКФ «Гармония» не имеет никакого отношения к результатам проверки.

Указанная компания, по утверждению заявителя, является реальной и успешной компанией, выполняющей налоговые обязательства. Вопрос обоснованности отнесения расходов будущих периодов в учете ООО ПКФ «Гармония» не имеет никакого отношения к деятельности ООО ТП «Нижегородец» и его налоговым обязательствам.

Вывод налогового органа о согласованном характере договоров, по мнению заявителя, противоречит закону. Все сделки в гражданском праве носят согласованный характер, при не достижении согласия сделка считается не заключенной (ст.432 ГК РФ). Переговоры и другие «согласованные действия» при заключении договоров или дополнительных соглашений являются обычной практикой и предусмотрены законом (ст. 434.1 ГК РФ).

Доводы налогового органа об отсутствии экономического интереса в начислении процентов и штрафов, по утверждению Общества, противоречат законодательству и практике гражданского оборота. Экономический интерес в начислении процентов и штрафов направлен на то, чтобы установить баланс интересов сторон с учетом того, что длительное время ООО ТП «Нижегородец» пользовалось денежными средствами по беспроцентному займу. Фактическим пользователем заемных средств являлось Общество, в связи с чем затраты, понесенные им в виде процентов за пользование кредитами и займами, в соответствии с п.п. 2 п. 1 ст. 265 НК РФ в данном случае были включены в состав расходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Таким образом, начисление налоговой инспекцией неустойки, пени и штрафа по налогу на прибыль, по мнению Общества, является также незаконным и необоснованным.

Ознакомившись с доводами сторон в указанной части, суд приходит к следующему.

В ходе проверки, Обществом представлены регистры налогового учета, в соответствии с которыми расходы по сделкам с ООО «Омега» были учтены в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

В результате проведенного анализа представленных документов налоговым органом установлено следующее.

Расходы в рамках договоров от 29.03.2017 №35/17 и от 29.03.2017 №36/17, заключенных между ООО ТП «Нижегородец» и ООО «Омега», учтены Обществом в декларации по налогу на прибыль организаций за 9 месяцев 2017 года и за 2017 год по строке 040 Приложения №3 к Листу 02, то есть как «Остаточная стоимость реализованного амортизируемого имущества и расходы, связанные с его реализацией».

Расходы в рамках договоров от 11.09.2017 №11-09/2017, от 03.07.2017 №45/17, от 03.07.2017 №17-07/2017, от 09.08.2017 №09-08/2017, заключенных между ООО ТП «Нижегородец» и ООО «Омега», в декларациях за проверяемый период не отражены. Согласно представленным регистрам налогового учета расходы по указанным договорам отражены в учете следующим образом:

договор от 11.09.2017 №11-09/2017 - сумма расходов отражена по счету 07 «Оборудование к установке», при исчислении налога на прибыль за проверяемый период не участвует,

договор от 03.07.2017 №45/17 - сумма расходов отражена по счету 08 «Вложения во внеоборотные активы», при исчислении налога на прибыль за проверяемый период не участвует,

договор от 03.07.2017 №17-07/2017 - сумма расходов отражена по счету 10 «Материалы», при исчислении налога на прибыль за проверяемый период не участвует,

договор от 09.08.2017 №09-08/2017 - сумма расходов отражена по счету 41 «Товары», при исчислении налога на прибыль за проверяемый период не участвует.

Совокупность приведенных обстоятельств, указанных в пункте 2.1 решения, по мнению налогового органа, свидетельствует о получении ООО ТП «Нижегородец» по взаимоотношениям с ООО «Омега», необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного завышения расходов, учитываемых в целях налогообложения прибыли, в сумме 1 793 048 917 руб. за период 01.01.2017 - 31.12.2017.

Таким образом, ООО ТП «Нижегородец», представив уточненную налоговую декларацию по НДС за 3 квартал 2017 года, подтверждает, что сделки заключенные с ООО «Омега» носят фиктивный характер, а доказательства, приведенные Инспекцией, подтверждают факт того, что ООО «Омега» привлечено Обществом для создания формального документооборота, с целью получения налогового вычета по НДС и включения в состав расходов необоснованных затрат.

Следовательно, ООО ТП «Нижегородец» необходимо было представить уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль организаций за 2017 год, в которой нужно из состава затрат исключить сумму расходов по взаимоотношениям с ООО «Омега» в размере 1 793 048 917,28 руб., что, соответственно, повлекло бы доначисление в бюджет в размере 358 609 783 руб. (1 793 048 917,28 руб. * 20%).

15 ноября 2018 года и 07 декабря 2018 года, в ходе проверки, ООО ТП «Нижегородец» представлены уточненные декларации по налогу на прибыль организаций за 2016 год (номер корректировки соответственно №1,2) и 2017 год (номер корректировки соответственно №1,2), однако представление указанных уточненных налоговых деклараций не повлекло увеличение налоговых обязательств по налогу на прибыль организаций, а привело к отражению убытка.

15 ноября 2018 года налогоплательщиком представлены письменные пояснения к уточненным налоговым декларациям по налогу на прибыль организаций за 2016 год и 2017 год (номер корректировки - 1), в которых указано следующее.

«При проведении анализа дебиторской и кредиторской задолженности по крупным контрагентам выявлены не проведенные в бухгалтерском и налоговом учете первичные документы по сделкам с ООО ПКФ «Гармония» а именно проценты по займам и штрафы за несвоевременную уплату процентов.

Согласно пункту 1 Соглашения о переходе прав и обязанностей от 31.12.2015, заключенного между ООО ПКФ «Гармония» (Сторона - 1), ООО ТП «Нижегородец» (Сторона - 2) и Шапошниковым М.И. (Сторона - 3), Сторона-1 уступает, а Сторона-3 принимает в полном объеме права (требования) и обязанности Стороны-1 по договорам займа б/н от 19.11.2014, б/н от 20.02.2015, б/н от 21.01.2015, б/н от 23.12.2015, б/н от 10.01.2013, б/н от 11.04.2011, б/н от 12.05.2011, б/н от 12.09.2012, б/н от 17.06.2011, соглашение о новации № 1-ТП от 31.01.2015, заключенным между Стороной-1 и Стороной-2.

В соответствии с пунктом 2 Соглашения о переходе прав и обязанностей от 31.12.2015, Стороны согласовали, что с «01» января 2016 года проценты на Сумму займа составляют 0 (Ноль) процентов годовых.

Согласно пунктом 3 Соглашения о переходе прав и обязанностей от 31.12.2015, Стороны согласовали, что возврат Суммы займа осуществляется в срок до «31» декабря 2020 года.

Согласно пункту 1 Соглашения о расторжении от 01.02.2016 Соглашения о переходе прав и обязанностей от 31.12.2015, заключенного между ООО ПКФ «Гармония» (Сторона-1),

ООО ТП «Нижегородец» (Сторона - 2) и Шапошниковым М.И. (Сторона - 3), Стороны решили Соглашение о переходе прав и обязанностей от 31.12.2015 считать расторгнутым с 01 января 2016 года.

В соответствии с пунктом 3 Соглашения о расторжении от 01.02.2016 Соглашения о переходе прав и обязанностей от 31.12.2015, возврат прав и обязанностей по договорам, указанным в п.1 соглашения о переходе прав и обязанностей от 15.12.2015, происходит к Стороне 1 в момент подписания настоящего Соглашения»

ООО ТП «Нижегородец» представлены дополнительные соглашения от 15.12.2015 к договорам займов: б/н от 10.01.2013, б/н от 11.04.2011, б/н от 12.05.2011, б/н от 12.09.2012, б/н от 17.06.2011, б/н от 19.11.2014, б/н от 20.02.2015, б/н от 21.01.2015, дополнительное соглашение от 31.12.2015 к договору займа б/н от 23.12.2015, дополнительные соглашения от 30.12.2016 к договорам займов: б/н от 27.10.2016, б/н от 07.12.2016, б/н от 27.12.2016, заключенные с ООО ПКФ «Гармония».

Согласно пункту 1 указанных дополнительных соглашений: «Стороны договорились дополнить раздел 4 Договора пунктом 4.2 следующего содержания:

«4.2. В случае если Заемщик не уплатил Заимодавцу причитающиеся согласно пункту 2.1. Договора денежные средства в срок указанный в Договоре, Заемщик уплачивает Заимодавцу штраф в трехкратном размере суммы подлежащей к уплате, при этом сумма начисленных процентов согласно договору остается к уплате Заемщиком в соответствии с условиями настоящего Договора.

Оплата штрафа производится путем перечисления денежных средств на банковский счет Заимодавца либо на любой другой счет по письменному указанию последнего, в срок возврата суммы основного долга, но не позднее срока, указанного в пункте 1.5 настоящего Договора».

В соответствии с пунктом 2 дополнительных соглашений от 15.12.2015 к договорам займов: б/н от 10.01.2013, б/н от 11.04.2011, б/н от 12.05.2011, б/н от 12.09.2012, б/н от 17.06.2011, б/н от 19.11.2014, б/н от 20.02.2015, б/н от 21.01.2015, дополнительного соглашения от 31.12.2015 к договору займа б/н от 23.12.2015: «Стороны договорились, что условия настоящего соглашения вступают в силу и применяются сторонами с 01.01.2016».

Документы, представленные в ходе проверки (дополнительные соглашения), визуально отличаются от тех документов, которые получены в результате выемки. Пояснений относительно отличий между этими документами, Общество не представило.

В результате контрольных мероприятий, проведенных в ходе выездной налоговой проверки, установлено, что Дополнительные соглашения от 15.12.2015 к договорам займов: б/н от 10.01.2013, б/н от 11.04.2011, б/н от 12.05.2011, б/н от 12.09.2012, б/н от 17.06.2011, б/н от 19.11.2014, б/н от 20.02.2015, б/н от 21.01.2015, дополнительное соглашение от 31.12.2015 к договору займа б/н от 23.12.2015, дополнительные соглашения от 30.12.2016 к договорам займов: б/н от 27.10.2016, б/н от 07.12.2016, б/н от 27.12.2016, заключенные между ООО ПКФ «Гармония» и ООО ТП «Нижегородец», составлены формально исключительно с целью минимизации налоговых обязательств по налогу на прибыль организаций.

Действия налогоплательщика по заключению указанных выше дополнительных соглашений к договорам займов, согласно которым в случае неуплаты процентов по договорам займов, ООО ТП «Нижегородец» уплачивает ООО ПКФ «Гармония» штраф в трехкратном размере, не имеют разумной цели, а лишь направлены на уклонение от уплаты налога на прибыль организаций, путем включения процентов и штрафов за неуплату процентов по договорам займов с ООО ПКФ «Гармония» в состав внереализационных расходов в декларации по налогу на прибыль организаций.

В ходе проверки инспекцией установлен факт взаимозависимости и подконтрольности ООО ТП «Нижегородец» и ООО ПКФ «Гармония»

Согласно сведениям ФИР «ЕГРН», «ЕГРЮЛ» уставный капитал Общества составляет 10 000 000 руб. (дата внесения записи в ЕГРЮЛ - 13.06.2012), учредителями ООО ТП «Нижегородец» являются следующие лица:

- Шапошников Максим Игоревич (размер уставного капитала - 4 899 000, или 48,99%);
- Гойхман Владимир Александрович (размер уставного капитала - 3 434 000, или 34,34%);
- Фахуртдинова Алсу Эмировна (размер уставного капитала - 1 667 000, или 16,67%).

Согласно сведениям ФИР «ЕГРН», «ЕГРЮЛ» уставный капитал ООО ПКФ «Гармония» составляет 10 000 000 рублей (дата внесения записи в ЕГРЮЛ - 16.12.2005), учредителями ООО ПКФ «Гармония» являются следующие лица:

- Шапошников Максим Игоревич (размер уставного капитала - 5 000 000, или 50%);
 - Терехин Олег Леонидович (размер уставного капитала - 5 000 000, или 50%).
- Таким образом, доля участия Шапошникова М.И. в ООО ТП «Нижегородец» и ООО ПКФ «Гармония» составляет более 25%, следовательно, ООО ПКФ «Гармония» и ООО ТП «Нижегородец» являются взаимозависимыми.

Инспекцией в адрес Общества выставлено требование о представлении документов (информации) от 17.01.2019 № 30, в котором затребованы письменные пояснения по следующим вопросам:

- пункт 2.1 - По каким причинам в ответ на требование о представлении документов (информации) от 21.11.2018 №25 ООО ТП «Нижегородец» представлены дополнительные соглашения от 15.12.2015 к договорам займов от 10.01.2013, 11.04.2011, 12.05.2011, 12.09.2012, 17.06.2011, 19.11.2014, 20.02.2015, 21.01.2015, дополнительное соглашение от 31.12.2015 к договору займа от 23.12.2015, заключенные между ООО ТП «Нижегородец» и ООО «ПКФ «Гармония» без оттиска «дубликат», а при производстве выемки, изъятия документов и предметов (Протокол от 27.12.2018 №2/1 о производстве выемки, изъятия

документов и предметов) ООО ТП «Нижегородец» представлены вышеуказанные документы с оттиском «дубликат»?;

- пункт 2.2 - По каким причинам при производстве выемки, изъятия документов и предметов (Протокол от 27.12.2018 №2/1 о производстве выемки, изъятия документов и предметов) ООО ТП «Нижегородец» не представлены оригиналы документов, а представлены дубликаты?

В ответ на требование (вх. от 31.01.2019 №716/В) ООО ТП «Нижегородец» сообщает, что письменные пояснения по пункту 2.1 и 2.2 предоставить в настоящий момент не имеем возможности, т.к. ликвидатор Смирнов В.В. в данный момент находится в отпуске.

28.11.2018 в арбитражный суд Нижегородской области поступило исковое заявление о взыскании процентов за пользование заемными денежными средствами по договорам займов (Истец: ООО ПКФ «Гармония», ответчик: ООО ТП «Нижегородец», Цена иска: 2 585 661 843,68 руб.).

21.12.2018 в арбитражный суд Нижегородской области ООО ТП «Нижегородец» представлен отзыв на исковое заявление о взыскании процентов за пользование заемными денежными средствами по договорам займа, штрафов за просрочку исполнения обязательств по уплате процентов за пользование заемными денежными средствами.

В соответствии с отзывом ООО ТП «Нижегородец» признает наличие задолженности по неуплаченным процентам за пользование заемными денежными средствами в размере 669 030 330 руб. 50 коп., а также задолженность по неуплаченным штрафам в размере 1 916 631 513 руб. 18 коп. и считает иск обоснованным в полном объеме.

13 марта 2019 года требования ООО ПКФ «Гармония» удовлетворены в полном объеме, ООО ТП «Нижегородец» признало иски требования (дело №А43-47979/2018). Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В адрес Общества выставлено требование о представлении документов (информации) от 26.12.2018 №28, в том числе: переписка (заявки, письма) по вопросам заключения и выполнения условий договоров, письма (ответы) ООО ТП «Нижегородец» на претензии ООО ПКФ «Гармония» по договорам займов.

Обществом представлены следующие пояснения: «Переписка между ООО ПКФ «Гармония» и ООО ТП «Нижегородец» по вопросам заключения и выполнения условий по договорам займа (соглашений), указанных в требовании отсутствует в связи с истечением срока давности хранения документов».

Получены свидетельские показания руководителя департамента по юридическому сопровождению сделок с недвижимым имуществом и строительной деятельностью ООО ПКФ «Гармония» Селиверстовой Т.В. (протокол допроса свидетеля от 12.02.2019 б/н), которая также является представителем ООО ПКФ «Гармония» в арбитражном суде Нижегородской области (по делу №А43-47979/2018 по исковому заявлению ООО ПКФ «Гармония» к ООО ТП «Нижегородец»). На вопрос: «Укажите ФИО, должность лица, кто передавал Вам документы для составления искового заявления о взыскании процентов и штрафов за пользование заемными денежными средствами по договорам займов? Какие документы передавались для составления искового заявления?», свидетелем дан ответ: «Моторкин С.В. Договоры займов с дополнительными соглашениями, акт сверки взаимных расчетов (имеется в судебном деле), расчет процентов и штрафов. Все документы переданы мне в подлинниках на бумаге». На вопрос: «Предпринимались ли ООО ПКФ «Гармония» какие-либо действия по взысканию с ООО ТП «Нижегородец» процентов и штрафов за пользование заемными денежными средствами по договорам займов в 2016 году? 2017 году? Если да, то укажите какие», свидетелем дан следующий ответ: «Писали претензии в адрес ООО ТП «Нижегородец», отвечало ли ООО ТП «Нижегородец» на претензии, не знаю, так как в предоставленном мне Моторкиным С.В. комплекте документов для составления искового заявления ответов нет», на вопрос: «Направляло ли ООО ПКФ

«Гармония» в адрес ООО ТП «Нижегородец» претензии по неуплате процентов по договорам займов б/н от 10.01.2013, б/н от 11.04.2011, б/н от 12.05.2011, б/н от 12.09.2012, б/н от 17.06.2011, б/н от 19.11.2014, б/н от 20.02.2015, б/н от 21.01.2015, б/н от 23.2.2015, б/н от 07.12.2016, б/н от 27.10.2016, б/н от 27.12.2016? В какой период?», свидетелем даны показания: «Направляли пред судебную претензию в конце 2018 года (предположительно сентябрь-октябрь). Предсудебную претензию подготавливала я. Далее передала ее Мотор кину СВ. (Моторкин СВ. передал претензию возможно лично, либо с курьером, так как в претензии стоит подпись Смирнова В.В.)», на вопрос: «По каким причинам ООО ПКФ «Гармония» не предпринимало никаких действий по взысканию процентов с заемщика ООО ТП «Нижегородец» за период 2016-2018 гг., а направили претензию лишь в 2018 году?», дан следующий ответ: «Направлялись в адрес ООО ТП «Нижегородец» претензии. Почему не обращались в суд ранее, не знаю, так как данные решения принимает руководство ООО ПКФ «Гармония»».

Учредителем ООО ПКФ «Гармония» Шапошниковым М.И. даны поручения о заключении дополнительных соглашений к договорам займов и учредителем ООО ТП «Нижегородец» Шапошниковым М.И. вынесен вопрос о принятии решения о предоставлении согласия на одобрение крупной сделки (признание иска).

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией получены свидетельские показания учредителей ООО ТП «Нижегородец» Гойхмана В.А. (Протокол допроса свидетеля от 14.02.2019 б/н) и Фахуртдиновой А.Э. (Протокол допроса свидетеля от 20.02.2019 б/н), суть показаний сводится к тому, что решения принимались непосредственно Смирновым В.В., но утверждать конкретно, что именно Смирнов В.В. свидетель не может, так как не имеет никакого отношения к финансово-хозяйственной деятельности ООО ТП «Нижегородец». Из показаний Фахуртдиновой А.Э.: инициатором проведения внеочередного собрания участников ООО ТП «Нижегородец» по вопросу принятия решения о предоставлении согласия на одобрение крупной сделки ((признание иска) в дальнейшем зафиксировано в протоколе внеочередного собрания участников ООО ТП «Нижегородец» от 07.12.2018) являлся Смирнов В.В. Кто внес в повестку внеочередного собрания участников ООО ТП «Нижегородец» вопрос о принятии решения о предоставлении согласия на одобрение крупной сделки ((признание иска) в дальнейшем зафиксировано в протоколе внеочередного собрания участников ООО ТП «Нижегородец» от 07.12.2018), свидетель не помнит.

В своих пояснениях налоговый орган также обращал внимание, что, проведя 07 декабря 2018 года собрание участников Общества и составив протокол, в котором зафиксировано решение о предоставлении согласия на одобрение крупной сделки, ООО ТП «Нижегородец» признало долг именно 07.12.2018.

Согласно пп. 8 п. 7 ст. 272 НК РФ датой осуществления внереализационных расходов в виде сумм штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также в виде сумм возмещения убытков (ущерба) признается дата признания должником либо дата вступления в законную силу решения суда.

Таким образом, даже с учетом формального признания суммы долга, расходы в виде штрафных санкций, начисленных по договорам, заключенным с ООО ПКФ «Гармония», не могут быть отражены в налоговой декларации по налогу на прибыль организаций, ранее, чем за налоговый период - 2018 год.

Таким образом, исковое заявление ООО ПКФ «Гармония» о взыскании процентов и штрафных санкций по договорам займов носит формальный характер. Мер по взысканию процентов и штрафов по договорам займов в 2016 году, 2017 году с ООО ТП «Нижегородец» не предпринималось. По требованию налогового органа обществом и ООО ПКФ Гармония не представлены документы, свидетельствующие о применении мер к получению спорной задолженности. Досудебная претензия направлялась лишь в сентябре-октябре 2018 года, то есть в ходе проведения выездной налоговой проверки.

Целью инициирования судебного разбирательства (в рамках гражданского дела №А43-47979/2018) является именно факт формального признания долга, а не получение реальной возможности взыскания в дальнейшем с ответчика (ООО ТП «Нижегородец») в пользу ООО ПКФ «Гармония» сумм процентов и штрафных санкций, начисленных по договорам займов.

По мнению МРУ Росфинмониторинга по ПФО (письмо от 05.02.2019 №17-04-09/1018 (вх. от 05.02.2019 № 824/В) с приложением позиции в рамках гражданского дела №А43-47979/2018 по исковому заявлению ООО ПКФ «Гармония» к ООО ТП «Нижегородец» о взыскании процентов и штрафов за пользование заемными денежными средствами по договорам займа), ситуация, описанная в исковом заявлении ООО ПКФ «Гармония», связанная с невыплатой процентов со стороны ООО ТП «Нижегородец» в соответствии с договорами займов в течение семи лет и как следствие ростом суммы штрафов до уровня 1,9 млрд. руб. (по состоянию на 31.12.2017), с учетом взаимозависимости данных коммерческих организаций может указывать на преднамеренное создание условий, влекущих неспособность ООО ТП «Нижегородец» в полной мере погасить обязательства перед кредитором, что выразилось, в том числе в непринятии руководством ООО ПКФ «Гармония» в течение длительного периода мер к возмещению просроченной задолженности по процентам по выданным займам ООО ТП «Нижегородец». МРУ Росфинмониторинга по ПФО считает, что в рамках указанного дела целесообразно установить, какие меры предпринимались со стороны ООО ПКФ «Гармония» с 2011 года к взысканию просроченной задолженности, а также объективность и экономическую целесообразность, наличие должной осмотрительности и осторожности продолжения выдачи займов компании ООО ТП «Нижегородец» при продолжающемся росте кредиторской задолженности по аналогичным договорам займов.

Установлено, что на фоне роста задолженности по процентам по договорам займов, выданных ООО ТП «Нижегородец», ООО ПКФ «Гармония» осуществило выдачу займов, в том числе беспроцентных, в пользу иных организаций, входящих в группу компаний «Нижегородец», к которой в том числе относится ООО ТП «Нижегородец».

Исковые требования ООО ПКФ «Гармония» не содержат требований по возврату основного долга, так согласно позиции истца срок уплаты основного долга не наступил, а содержат требования по уплате процентов по займам в размере 669 030 330 руб., а также штрафных санкций в размере 1,9 млрд. руб., которые сформировались как трехкратная сумма подлежащих уплате процентов.

По мнению МРУ Росфинмониторинга по ПФО, заключенный договор, содержащий пункт о трехкратных штрафных санкциях, имеет признаки кабальной сделки, при указанных условиях позиция ООО ТП «Нижегородец», выраженная в полном согласии с суммой иска и заявленными требованиями также указывает на согласованность действий сторон.

В ходе проверки установлено, что ООО ПКФ «Гармония», являясь поручителем по договору от 10.07.2014 №НКЛ-1935 об открытии невозобновляемой кредитной линии в ОАО «Сбербанк», знало о существовании данного договора и заключило с ООО ТП «Нижегородец» дополнительное соглашение от 24.08.2015 №6 к договору займа б/н от 10.01.2013, дополнительное соглашение от 24.08.2015 к договору займа б/н от 12.05.2011, дополнительное соглашение от 24.08.2015 к договору займа б/н от 11.04.2011, дополнительное соглашение от 24.08.2015 к договору займа б/н от 21.01.2015, дополнительное соглашение от 24.08.2015 к договору займа б/н от 17.06.2011, дополнительное соглашение от 24.08.2015 к договору займа б/н от 19.11.2014, дополнительное соглашение №7 от 24.08.2015 к договору займа б/н от 12.09.2012, в соответствии с которыми погашение основного долга по договорам займов производится только после полного выполнения Заемщиком своих обязательств перед ОАО «Сбербанк России».

Таким образом, ООО ПКФ «Гармония» располагало информацией о том, что погашение основного долга возможно только после полного выполнения обязательств перед ОАО «Сбербанк».

Инспекцией в адрес СУ СК РФ по Нижегородской области направлен запрос от 11.02.2019 № 01-15/000640 о предоставлении протокола осмотра предметов и документов.

В ответ на запрос СУ СК РФ по Нижегородской области предоставлена (ответ от 12.02.2019 №201/3-000108-18) копия протокола осмотра и предметов и документов от 08.02.2019, в соответствии с которым объектом осмотра является прозрачный файл с пояснительной надписью, опечатанный оттиском печати. Внутри файла находится флеш-накопитель... При подключении к компьютеру на флеш-накопителе обнаруживается файл ICv8.dt. Затем специалистом при помощи программного комплекса 1С Предприятие производится загрузка сведений о бухгалтерском учете из указанного файла. Установлено, что в загруженном файле ICv8.dt присутствуют сведения о бухгалтерском и налоговом учете ООО ПКФ «Гармония» и других организаций. Журнал операций ООО ПКФ «Гармония» отражен за 31.01.2013 по 31.12.2018. При формировании анализа субконто по контрагентам и договорам, в частности по взаимоотношениям с ООО ТП «Нижегородец», обнаружено, что между организациями заключены 25 договоров (в том числе писем)...

В указанном списке присутствуют 13 договоров, копии которых предоставлены в налоговый орган ООО ТП «Нижегородец».

При анализе данных, содержащихся в базе 1С ООО ПКФ «Гармония», установлено, что по вышеперечисленным договорам займа дебиторская задолженность перед ООО ТП «Нижегородец» составляет 2 942 223 195,80 руб. (то есть ООО ТП «Нижегородец» имеет задолженность перед ООО ПКФ «Гармония» на указанную сумму по состоянию на 31.12.2018), в том числе по договору «1-ТП от 31.01.2015» составляет 2 678 867 606,00 руб. Кроме того, при анализе карточки счета 58 (Финансовые вложения) по контрагенту ООО ТП «Нижегородец» и договору «1-ТП от 31.01.2015» 01.10.2018 в 15 часов 15 минут отражена операция на сумму 2 676 121 322,00 руб. с проводками.

Инспекцией получены свидетельские показания привлеченного специалиста Каленкина А.И. (показания которого занесены в протокол допроса свидетеля от 27.02.2019 б/н). На вопрос: «В анализе субконто ООО ПКФ «Гармония» (ИНН 5257015978) за период с 01.01.2013 по 31.12.2018 в разрезе договоров займа между ООО ПКФ «Гармония» (ИНН 5257015978) и ООО ТП «Нижегородец» (ИНН 5254017367) по договору 1-ТП от 31.01.2015 на 76 счете бухгалтерского учета (расчеты с разными дебиторами и кредиторами) отражается сумма 2 687 867 606,00 руб. Каким пользователем были сделаны проводки образующие данную сумму на этом счете?», свидетелем даны следующие показания: «Ответственное лицо за данную проводку Ступина Е.В., достоверно определить дату внесения операции не представляется возможным», на вопрос: «Какая последняя операция (проводка) была внесена в базу 1С бухгалтерия предприятия в редакции 3.0 ООО ПКФ «Гармония»?», свидетелем даны показания: «...операция 000-000689 от 29.11.2018 на сумму 7 573 110,98 руб. (ответственный Кубарева Е.Б.); операция 000-000690 от 01.10.2018 на сумму 2 676 121 322,00 руб. (ответственный Ступина Е.В.)...так как №690 больше, чем №689, можно сделать следующий вывод о том, что операция 000-000690 от 01.10.2018 на сумму 2 676 121 322,00 руб. (ответственный Ступина Е.В.) позже операции 000-000689 от 29.11.2018 на сумму 7 573 110,98 руб. (ответственный Кубарева Е.Б.)».

Так как номер операции в программе 1С бухгалтерия предприятия идет по порядку, следовательно, операция 000-000690 от 01.10.2018 внесена позже операции 000-000689 от 29.11.2018

В ходе проведения выездной налоговой проверки проведен допрос свидетеля главного бухгалтера ООО ПКФ «Гармония» Ступиной Е.В. (показания которого занесены в протокол допроса свидетеля от 31.01.2019 б/н), из которого следует, что изменения в представленную уточненную декларацию по налогу на прибыль организаций за 2016,2017 годы внесены согласно предоставленным финансовым отчетом расчетов процентов и штрафных санкций по договорам займов. У ООО ТП «Нижегородец» увеличилась задолженность перед ООО ПКФ «Гармония». ООО ПКФ «Гармония» отразило сумму процентов и штрафных санкций во внереализационных доходах. Во внереализационных расходах ООО ПКФ «Гармония» - отражены расходы будущих периодов (проценты по договорам займов с банками).

По правилам бухгалтерского учета в балансе расходы будущих периодов отражают в строке 1190 «Прочие внеоборотные активы» или в строке 1260 «Прочие оборотные активы».

Однако, согласно бухгалтерской отчетности расходы будущих периодов у ООО ПКФ «Гармония» по состоянию на 31.12.2016 и по состоянию на 31.12.2017 отсутствуют.

В ходе дополнительных мероприятий налогового контроля по запросу налогового органа, ИФНС по Канавинскому району г. Н. Новгорода представлены материалы возражений на акт камеральной налоговой проверки уточненных налоговых деклараций по налогу на прибыль, представленных ООО ПКФ «Гармония».

В ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля в инспекцию по месту учета ООО ПКФ «Гармония» направлено поручение от 24.06.2019 №610 об истребовании документов (информации):

- подтверждающих документов и документов-оснований (бухгалтерская справка, приказы руководителя, иные аналогичные документы, в соответствии с которыми внесены изменения в уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль организаций, представленной ООО ПКФ «Гармония» в налоговый орган 14.11.2018 за 2016 год (номер корректировки - 2);

- подтверждающих документов и документов-оснований (бухгалтерская справка, приказы руководителя, иные аналогичные документы, в соответствии с которыми внесены изменения в уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль организаций, представленной ООО ПКФ «Гармония» в налоговый орган 14.11.2018 за 2017 год (номер корректировки - 1);

- документов, подтверждающих величину внереализационных расходов, заявленных в уточненной налоговой декларации по налогу на прибыль организаций, представленной ООО ПКФ «Гармония» в налоговый орган 14.11.2018 за 2016 год (номер корректировки - 2);

- документов, подтверждающих величину внереализационных расходов, заявленных в уточненной налоговой декларации по налогу на прибыль организаций, представленной ООО ПКФ «Гармония» в налоговый орган 14.11.2018 за 2017 год (номер корректировки - 1);

- письменные пояснения по вопросу представления уточненных налоговых деклараций по налогу на прибыль организаций (с указанием причин представления уточненных налоговых деклараций), представленных ООО ПКФ «Гармония» в налоговый орган 14.11.2018 за 2016 год (номер корректировки - 2), за 2017 год (номер корректировки - 1);

- период, в котором выявлены факты не отражения в регистрах налогового учета сумм процентов и штрафных санкций по договорам займов, заключенным с ООО ТП «Нижегородец»;

- при каких обстоятельствах неточность установлена (подписание акта сверки, проведение внутреннего аудита и пр.) (с приложением документов-оснований, в том числе протоколов, приказов иных аналогичных документов).

ООО ПКФ «Гармония» в ответ на требование сообщило, что не располагает документами, декларациями, приказами, информацией, которые касаются деятельности ООО ТП «Нижегородец» в связи с выездной налоговой проверкой.

Из Инспекции ФНС России по Канавинскому району г. Н. Новгорода получены пояснения и документы, касающиеся дополнительно заявленных ООО ПКФ «Гармония» затрат во внереализационных расходах в уточненных налоговых декларациях по налогу на прибыль организаций за 2016 и 2017 годы. Указанные пояснения ООО ПКФ «Гармония» представлены на акты камеральных налоговых проверок по декларациям по налогу на прибыль организаций за 2016 и 2017 годы.

На основании изложенных пояснений, следует, что дополнительно заявленные затраты во внереализационных расходах в уточненных налоговых декларациях по налогу на прибыль организаций за 2016 и 2017 годы состоят из таких затрат как проценты по пользование кредитами и займами, маркетинговые услуги, премии покупателям, услуги банка и прочие расходы, что не характерно для отнесения данных затрат к расходам будущих периодов.

К пояснениям ООО ПКФ «Гармония» приложило оборотно-сальдовые ведомости за 2016 и 2017 годы без подтверждающих первичных и иных документов (договоров, справок, актов, товарных накладных, УПД, отчетов и пр.).

По запросу налогового органа, ИФНС по Канавинскому району г. Н. Новгорода представлены материалы возражений на акт камеральной налоговой проверки уточненных налоговых деклараций по налогу на прибыль, представленных ООО ПКФ «Гармония».

Представленные ООО ПКФ «Гармония» сведения проанализированы и показатели, влияющие на изменение налоговой базы по налогу на прибыль, сопоставлены с данными полученными при анализе данных базы 1С Бухгалтерия ООО ПКФ «Гармония». В ходе анализа установлено следующее:

1. Расшифровки по счету 97.21 не соответствуют данным базы 1С,

2. Имеются расхождения в разрезе статей расходов, а именно:

За 2016 год в базе 1С отсутствуют:

проценты за пользование кредитами и займами в сумме 208 829,9 тыс.руб.,

проценты банка в сумме 618 418,9 тыс.руб.,

услуги банка в сумме 76 696,9 тыс.руб.,

услуги оплаченные, начисленные покупателям, маркетинговые услуги - 1 033 363,6 тыс.руб.

За 2017 год в базе 1С отсутствуют:

проценты банка в сумме 517 286,9 тыс.руб.

услуги, оплаченные, начисленные покупателям, маркетинговые услуги - 376 739,6 тыс.руб.

списание дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности - 365 619,9 тыс.руб.

Таким образом, в налоговых декларациях по налогу на прибыль организаций ООО ПКФ «Гармония» за 2016 и 2017 годы налоговая база для исчисления налога на прибыль не изменилась, что, в свою очередь, не повлекло доплаты налога в бюджет.

В рамках дополнительных мероприятий налогового контроля проведены допросы свидетелей Ступиной Елены Владимировны и Богомоловой Елены Васильевны.

Главный бухгалтер ООО ПКФ «Гармония» (Ступина Е.В.) в ходе допроса не смогла объяснить причины расхождений регистров бухгалтерского учета, период признания процентов и штрафных санкций ООО ТП «Нижегородец», пояснила, что внесены изменения в Учетную политику организации в части использования бухгалтерского счета 97, начиная с 2014 года. На сч.97 отражаются операции бухгалтерского учета на основании документов. Какие конкретно операции отражаются на сч.97, затрудняется ответить.

По результатам проведенного анализа данных, отраженных в оборотно-сальдовой ведомости по сч. 97.21, установлено, что маркетинговые и прочие услуги якобы оказывают ООО ПКФ «Гармония» такие контрагенты как ООО «Апстрой» (ИНН 9701015883) на сумму 176 747 203 руб. за 2016 год, ООО «Комтрейд» (ИНН 5260418582) на сумму 173 253 983 руб. за 2016 год, ООО «Люмарк» (ИНН 7729483670) на сумму 622 215 253 руб. (за 2016 - 316 661 016 руб.; за 2017 - 305 554 237 руб.).

В ходе дополнительных мероприятий налогового контроля установлено, что вышеуказанные организации имеют признаки «сомнительных» контрагентов, отсутствует численность для выполнения маркетинговых услуг, заявленные лица в качестве руководителей организаций либо воспользовались статьей 51 Конституции РФ, либо являются номинальными директорами.

В ходе дополнительных мероприятий налогового контроля проведен анализ расчетных счетов Алексева Александра Николаевича и Шапошникова Максима Игоревича за период 2016-2018, по результатам проведенного анализа установлены значительные перечисления средств с р/с ООО ПКФ Гармония на счета указанных физических лиц.

В ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля Инспекцией направлен запрос от 08.07.2019 № 01-15/002702 в СУ СК РФ по Нижегородской области о предоставлении возможности для ознакомления с документами, изъятыми в АО «Альфа-Банк», ПАО «Сбербанк», ПАО Банк «ФК Открытие», АО КБ «Ассоциация», ФАКБ «Российский капитал» (ПАО) «Нижегородский».

Документы, изъятые у банков, свидетельствуют об отсутствии у ООО ТП «Нижегородец» задолженности перед ООО ПКФ «Гармония» в сумме 1 171 712 499,52руб., на которую начисляются штрафные санкции и проценты и прочей задолженности в сопоставимой сумме.

Таким образом, сведения, представленные по ООО ПКФ «Гармония» в банк (бухгалтерские документы, расшифровки), не соответствуют информации, представленной в ходе выездной налоговой проверки по показателям отраженным в уточненных налоговых декларациях.

Необходимо отметить, что величина заявленных внереализационных расходов (в виде процентов и штрафных санкций по договорам займов, заключенным с ООО ПКФ «Гармония»), указанных в актуальных налоговых декларациях по налогу на прибыль организаций за 2016 год и 2017 год, представленных 07.12.2018 ООО ТП «Нижегородец», не соответствует величине дополнительно заявленных внереализационных доходов, указанных в уточненной налоговой декларации ООО ПКФ «Гармония», представленной 14.11.2018.

Из свидетельских показаний должностных лиц ООО ТП «Нижегородец» и ООО ПКФ «Гармония» не удалось достоверно установить, кто являлся инициатором заключения договоров займов, а также дополнительных соглашений, которыми были установлены штрафные санкции в трехкратном размере от неуплаченных сумм процентов, поскольку показания свидетелей противоречивы.

Сведения, полученные налоговым органом в ходе проведения мероприятий налогового контроля, рассмотрены и оценены в совокупности и взаимосвязи.

В ходе выездной налоговой проверки исследованы не отдельно взятые факты, а совокупность взаимосвязанных фактов, подтвержденных материалами проведенных мероприятий налогового контроля и иными материалами, имеющимися в распоряжении налогового органа, свидетельствующими о злоупотреблении правами ООО ТП «Нижегородец», а также невыполнении условий, которые должны быть соблюдены для возможности учесть расходы по сделкам (операциям).

Согласно пункту 1 статьи 54.1 НК РФ не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

Обстоятельства, установленные по результатам выездной налоговой проверки, свидетельствуют о следующем:

- отсутствие деловой цели при заключении дополнительных соглашений, предусматривающих штрафные санкции в трехкратном размере от неуплаченных сумм процентов. Соответственно, единственной целью этих финансовых взаимоотношений является создание формальных условий для применения положений ст. 252, 272 НК РФ. Указанные действия носят технический характер, учитывая принадлежность организаций к одной группе компаний;

- документы, представленные ООО ТП «Нижегородец» в подтверждение понесенных затрат и их правомерности для целей налогообложения, носят формальный характер, содержат недостоверную информацию об обязательствах общества и направлены на создание видимости совершения хозяйственных операций и формирование их стоимости;

- наличие согласованных действий с ООО ПКФ «Гармония» в силу взаимозависимости: доля участия Шапошникова М.И. в ООО ТП «Нижегородец» и ООО ПКФ «Гармония» составляет более 25%, следовательно, ООО ПКФ «Гармония» и ООО ТП «Нижегородец» являются взаимозависимыми;

- бенефициары посредством использования иных компаний, входящих в одну группу компаний, имели возможность определять действия сторон сделки;

- Шапошников М.И., как один из учредителей ООО ПКФ «Гармония» и ООО ТП «Нижегородец», собственник автодилерского направления ГК Гармония, заинтересован в успешной деятельности организаций, в связи с чем, внесение в якобы заключенные дополнительные соглашения условий о штрафных санкциях, объективно не соответствует целям систематического получения прибыли от предпринимательской деятельности;

- в обычных условиях хозяйственной деятельности учредители коммерческих организаций заинтересованы в успешной деятельности организаций, соответственно, разумно действующая организация стала бы оспаривать такой значительный размер штрафных санкций, а не признавать сумму штрафа. Указанные обстоятельства свидетельствуют о действиях ООО ТП «Нижегородец» в ущерб собственным целям и интересам.

Таким образом, заключение дополнительных соглашений не имело реального экономического смысла. Фактически единственным положительным их следствием являлась возможность отражения дополнительно заявленных расходов при исчислении налога на прибыль организаций.

В совокупности и взаимосвязи, установленные обстоятельства свидетельствуют о совершении проверяемым налогоплательщиком совместно с иными лицами виновных, умышленных согласованных действий, направленных исключительно на уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и суммы подлежащей уплаты в бюджет путем уменьшения соответствующей налоговой обязанности и уклонения от ее исполнения посредством включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений.

Иного налогоплательщик не доказал, доводы налогового органа надлежащими доказательствами не опроверг.

Кроме того, подлежит отклонению довод заявителя, изложенный в пояснениях налогоплательщика от 18.10.2021, 25.11.2021, 30.11.2021, относительно изменения действительных налоговых обязательств налогоплательщика по налогу на прибыль организаций за 3 квартал 2017 года в связи с выводами Канавинского районного суда о природе сделки по реализации налогоплательщиком недвижимого имущества ООО "Верус Групп", содержащимися в приговоре по делу №22-5539, и поданной в связи с этим уточненной декларации за указанный период.

Как указывает заявитель в данных пояснениях, 02 июня 2021 года Канавинским районным судом города Нижнего Новгорода вынесен приговор по делу №1-45/2021 в отношении подсудимого Ремизова В.В. (директор ООО «Верус Групп»), апелляционным определением от 24.09.2021 года по делу №22-5539 измененным лишь в части указания во вводной части приговора, что уголовное дело в отношении Ремизова В.В. рассмотрено с участием представителя потерпевшего Марининой Н.С., и зачёта Ремизову В.В. времени содержания под домашним арестом в период с 10.04.2019 по 30.12.2019 включительно из расчета один день содержания под домашним арестом за один день лишения свободы. В остальной части приговор в отношении Ремизова В.В. оставлен без изменения.

Заявитель считает, что указанным приговором суда установлены обстоятельства (имели место определенные действия, совершенные определенными лицами), которые имеют значение для рассмотрения настоящего спора и в соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязательны для Арбитражного суда Нижегородской области при вынесении решения по настоящему спору.

Приговором Канавинского районного суда от 02.06.2021 года, вступившим в силу 24.09.2021 года установлено следующее:

- «суд считает, что сделки купли-продажи имущества ООО ТП «Нижегородец» носили формальный характер» (абз. 6 стр. 43 Приговора);

- «суд считает, что заключенные сделки купли-продажи... (между ООО «Верус Групп» и ООО ТП «Нижегородец»)... (на момент заключения) не имели под собой не единого экономически-выгодного обоснования и противоречили основным целям предпринимательской деятельности - как то, извлечение прибыли» (абз 1 стр. 44 Приговора);

- «суд установил, что на основе указанных документов бухгалтерского учета ООО «Верус Групп», формально отражающих (на момент заключения) сделку купли-продажи недвижимого имущества и оборудования ООО «Верус Групп» у ООО ТП «Нижегородец», в период времени до 13.11.2017 года, в неустановленном месте, Ремизовым В.В. и его соучастниками преступления, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство, была изготовлена налоговая декларация ООО «Верус Групп» по НДС за 3 квартал 2017 года, в которую включены сведения с указанной общей суммой НДС. подлежащего возмещению из бюджета в размере, установленном судом» (абз. 5 стр. 46 Приговора).

Однако оспариваемым в настоящем деле решением налогового органа от 13.09.2019 №2, по мнению Общества, указанные спорные сделки по реализации имущества не были признаны недействительными.

Канавинским районным судом города Нижнего Новгорода признана формальность совершенных между ООО «Верус Групп» и ООО ТП «Нижегородец» сделок купли-продажи недвижимого имущества и оборудования, что не соответствует выводам налогового органа, изложенным в оспариваемом решении по результатам выездной налоговой проверки ООО ТП «Нижегородец». Данные обстоятельства инспекцией в рамках проверки не устанавливались. В тоже время, в ходе проверки, налоговому органу надлежало установить истинные налоговые обязательства налогоплательщика по налогу на прибыль по данным операциям, что не было сделано инспекторами, т.е. налоговым органом при проведении налоговой проверки не устанавливались действительные размеры налоговых обязательств налогоплательщика.

В обязанности налогового органа, по утверждению заявителя, входит установление всех фактических обстоятельств, связанных с правильностью исчисления налогоплательщиком и своевременностью уплаты им налогов. Налогоплательщику не может быть вменена обязанность уплачивать налоги без установления фактических размеров налоговых обязательств.

В рассматриваемом случае налоговым органом фактический размер налоговых обязательств ООО ТП «Нижегородец» не устанавливался.

Таким образом, приговором Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода от 02.06.2021 года по делу №1-45/2021 года установлена формальность сделок по реализации имущества от ООО ТП «Нижегородец» в ООО «Верус Групп», которую налоговый орган должен был установить при надлежащем проведении выездной налоговой проверки. Ввиду формальности указанных сделок налоговый орган в силу требований статьи 89 НК РФ был обязан, по мнению налогоплательщика, в рамках проверки установить действительный объем налоговых обязательств ООО ТП «Нижегородец», уменьшив налоговую базу по налогу на прибыль на сумму сделок по реализации имущества в размере 3 000 100 000,00 руб., и исключить из расчета налога на прибыль соответствующую сумму налога в размере 600 020 000 руб.

Указанное изменение налоговых обязательств было отражено налогоплательщиком в уточненной налоговой декларации по налогу на прибыль за 3 квартал 2017 года направленной в налоговый орган 30.11.2021. В связи с чем налогоплательщик полагает необходимым при

принятии решения по существу спора учитывать его действительные налоговые обязательства за проверяемый период.

Рассмотрев данный довод Общества, суд приходит к следующему.

В соответствии с Договором купли-продажи недвижимого имущества б/н, заключенным 29.09.2017 между Обществом, в лице генерального директора Смирнова Вадима Владимировича, и ООО «Верус групп», в лице директора Ремизова Василия Вадимовича, продавец ООО «ТП «Нижегородец» передает в собственность ООО «Верус групп» объекты недвижимости (здания, помещения и земельные участки), а также иное имущество (оборудование) согласно Приложению №1 к данному договору.

Государственная регистрация перехода права собственности на недвижимое имущество проведена в 4 квартале 2017 года.

Ранее вышеуказанные объекты принадлежали ООО «ТП «Нижегородец» на праве собственности.

Согласно данным книги продаж ООО ТП «Нижегородец» за 3 квартал 2017 года общая сумма реализации составила 3 926 827 597,41 руб., в т.ч. НДС 587 760 191,88 руб., при этом, сумма реализации в адрес ООО «Верус групп» составила 3 000 100 000 руб., в т.ч. НДС 457 642 373 руб.

ООО «Верус групп» 13.11.2017 представило в налоговый орган по месту постановки на учет налоговую декларацию по НДС за 3 квартал 2017 года, в которой Общество заявило сумму налоговых вычетов в размере 457 652 454 рубля, при этом сумма НДС от реализации товаров (работ, услуг) составила 218 902 рубля. В результате налогоплательщиком исчислена сумма налога, подлежащая возмещению из бюджета, в размере 457 433 552 рубля.

Таким образом, реализация имущества оформлена документально, результаты реализации имущества нашли отражение в налоговой отчетности участников сделок. Переход права собственности к ООО «Верус групп» зарегистрирован в установленном законом порядке. Амортизация на имущество начисляется с момента его постановки на учет у ООО «Верус групп». На настоящий момент собственник имущества не изменился.

Проанализировав формулировки суда общей юрисдикции, изложенные в приговоре от 02.06.2021 года по делу №1-45/2021, суд усматривает, что сделка с ООО ТП «Нижегородец» была признана совершенной формально, в целях, не связанных с достижением экономической выгоды, но не была признана недействительной (в смысле ст.166 ГК РФ), что в данной ситуации не предполагает возникновения соответствующих юридических последствий.

Сделки фактически совершены, имущество фактически передано новому собственнику, переход права собственности зарегистрирован в установленном порядке.

По смыслу статьи 54 НК РФ налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые сделки, а совершаемые в их исполнение финансово-хозяйственные операции, отражаемые в бухгалтерском учете. При этом налогообложению подвергается финансовый результат, формируемый по итогам налогового (отчетного) периода на основе данных регистров бухгалтерского учета, в том числе совокупности совершенных в этом периоде названных операций.

Налогоплательщик имеет право отразить возврат реализованного ранее имущества в порядке реституции и уменьшить доходную часть налоговой базы только после фактического его получения и только в том периоде, в котором будут осуществлены операции по возврату.

При этом корректировка в любом случае должна быть произведена в том году, когда имел место новый факт хозяйственной деятельности, к примеру - возврат имущества. В спорной ситуации налоговые обязательства за период совершения сделки не подлежат корректировке ни у продавца, ни у покупателя.

Данная позиция сформирована в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 №148 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации», постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 №12992/12, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 26.03.2015 №305-КГ15-965, от 09.10.2014 №309-КГ14-2300.

В связи с чем, основания для корректировки налоговых обязательств за 3 квартал 2017 у налогоплательщика отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, ссылка налогоплательщика на приговор суда от 02.06.2021 и представленную уточненную декларацию по налогу на прибыль за 3 квартал 2017 года как на основание изменения действительных налоговых обязательств за проверяемый период не состоятельна, поскольку установлено отсутствие каких-либо событий финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, влияющих на изменение его налоговых обязательств.

Таким образом, суд, исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы сторон по существу спора как изложенные в письменных документах, так и заявленные представителями сторон в судебном заседании, не усматривает оснований для удовлетворения требований заявителя о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по Нижегородской области от 13.09.2019 №2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного кодекса РФ при отказе в удовлетворении требований судебные расходы подлежат отнесению на заявителя.

Учитывая вышеизложенное и, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении требований заявителя отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Первый арбитражный апелляционный суд (г. Владимир) в течение месяца со дня его принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 АПК РФ.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течении двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 АПК РФ при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы (в том числе и в электронном виде) подаются через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

Е.В.Верховодов