



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
15 мая 2024 года

Дело № А41-6043/2024

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2024 года.
Решение изготовлено в полном объеме 15 мая 2024 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Морозовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Н. Мухортых, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (ИНН 7710305514, ОГРН 1047702057765) к ООО "ТОРГ" (ИНН 5047028515, ОГРН 1035009550070), Fami Limited (Ирландия), (регистрационный номер:344312), лица, участвующие в деле: Генеральная прокуратура Российской Федерации, ООО «Маркет. Трейд», АО «Райффайзенбанк» о признании недействительной сделки по перечислению ООО "ТОРГ" в адрес Fami Limited (Ирландия) денежных средств в размере 12 922 136 942, 45 руб., применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО "ТОРГ" в доход Российской Федерации 12 922 136 942, 45 руб.,

при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания.

УСТАНОВИЛ:

МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, уточнения приняты судом) к обществу с ограниченной ответственностью "ТОРГ", Fami Limited (Ирландия) (далее – ответчики) о признании недействительной сделки по перечислению ООО "ТОРГ" в адрес Fami Limited (Ирландия) денежных средств в размере 12 922 136 942, 45 руб., применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО "ТОРГ" в доход Российской Федерации 12 922 136 942, 45 руб.

В обоснование заявленных требований, истец указал, что в ходе контрольных мероприятий Инспекция установила, что в результате цепочки последовательных действий ответчиков в обход введенных в Российской Федерации специальных экономических мер, а именно, в нарушение порядка исполнения обязательств перед иностранными кредиторами, предусмотренного Указом Президента Российской Федерации от 05.03.2022 №95, в адрес компании Fami Limited (резидент Ирландии, недружественного государства) перечислены 12 922 136 942, 45 руб., что явилось основанием для обращения Инспекции в суд с настоящим иском.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представители ответчика ООО «ТОРГ» в судебном заседании возражали против заявленных требований, представили письменную позицию, просили в удовлетворении заявленных требований отказать.

Возражая против заявленных требований, ООО «ТОРГ» указало на то, что оснований для удовлетворения заявленных в иске требований не имеется, поскольку, по мнению ООО «ТОРГ», платеж в размере 12 922 136 942 руб. 45 коп. не использовался для погашения договора займа с компанией Fami Limited (Ирландия); Указ Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 (далее Указ № 95) не предусматривает последствий признания сделки недействительной; в основе оспариваемого платежа лежал договор поставки товара с ООО «Маркет. Трейд», меновые сделки не нарушают Указ № 95; у истца отсутствует право на иск, поскольку защита публичных интересов в сфере применения специальных экономических мер в компетенцию налогового органа не входит; отсутствуют основания для признания оспариваемого платежа недействительным в соответствии со ст. ст. 10, 168, 169 ГК РФ.

Судом отклонены ходатайства ответчика ООО «ТОРГ» об истребовании доказательств, об установлении содержания норм иностранного права, поскольку суд не усмотрел оснований для их удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, Генеральная прокуратура Российской Федерации, ООО «Маркет. Трейд», АО «Райффайзенбанк» представили свои письменные позиции по делу.

ООО «Маркет. Трейд» в своей письменной позиции указало, что ООО «Маркет. Трейд» не нарушало Указ президента № 95, оплата совершена ООО «Маркет. Трейд» во исполнение обязательства перед российским юридическим лицом; ООО «Маркет. Трейд» не знало и могло знать о заключении договора залога, не давало согласия на его заключение, также ООО «Маркет. Трейд» не знало и могло знать об обращении взыскания по договору залога, не давало согласия на обращение взыскания.

АО «Райффайзенбанк» в своем письменном отзыве на иск указало, что АО «Райффайзенбанк» не было очевидно известно о незаконном характере совершаемой сделки, поскольку ООО «ТОРГ» до совершения спорных перечислений не информировало АО «Райффайзенбанк» об их действительной цели, как оказалось в последующем, направленной на исполнение заемных обязательств перед Fami Limited (Ирландия). АО «Райффайзенбанк» оставило рассмотрение настоящего дела на усмотрение суда.

Генеральная прокуратура Российской Федерации заявленные требования поддержала, просила их удовлетворить. В письменной позиции Генеральная прокуратура Российской Федерации указала, что оспариваемая сделка, совершенная в результате последовательных сделок и действий и создания видимости добросовестного поведения, осуществлена для преодоления введенных специальных экономических мер и вывода из России в ущерб экономике государства денежных средств в размере 12 922 136 942, 45 руб., в связи с чем заключена с целью, противной основам правопорядка или нравственности, считается ничтожной и влечет последствия, установленные статьей 167 ГК РФ.

Представитель Fami Limited (Ирландия) явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, извещался судом надлежащим образом в порядке, предусмотренном ст. 123, 253 АПК РФ, позицию по делу не представил. Извещение иностранному участнику процесса осуществлено в соответствии с положениями пункта а) статьи 10 Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам 1965 года, которая предусматривает возможность непосредственно посылать по почте судебные документы лицам, находящимся за границей. В соответствии с пунктом 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом» в отсутствие достоверных сведений о месте нахождения иностранного лица, участвующего в деле, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному месту его нахождения или месту жительства ответчика (третьего лица) ([часть 5 статьи 123](#), [пункт 3 части 2 статьи 125 АПК РФ](#), [часть 1 статьи 253 АПК РФ](#)).

Таким образом, судом приняты предусмотренные действующим международным договором и российским законодательством меры для надлежащего извещения иностранного участника процесса.

Поскольку представитель компании Fami Limited (Ирландия) явку не обеспечил, надлежащим образом извещен, суд рассмотрел дело в его отсутствие в порядке, предусмотренном статьей 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы искового заявления, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителей сторон, лиц, участвующих в деле, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Как установлено материалами дела, между ООО «Торг» (заемщик) и компанией Fami Limited (Ирландия) (кредитор) заключено соглашение о кредитной линии № 1 от 30.06.2016 (далее – Соглашение № 1 от 30.06.2016) (т. 1 л.д. 89-136, т. 2 л.д. 6-29), в соответствии с которым кредитор выдал займ заемщику в размере 9 600 000 000 руб. в 2020 году. Часть долга займа была погашена ООО «Торг» в 2021 году в размере 1 500 000 000 руб.

Впоследствии ООО «Торг» заключил договор поставки № 15.11/2022 от 15.11.2022 с ООО «Маркет.Трейд» ИНН 9705171890 (Покупатель) на поставку потребительских товаров на сумму 12 922 136 942, 45 руб. (т. 1 л.д. 148-183, т. 3 л.д. 1-38).

По поручению ООО «Торг» (т. 2 л.д. 42-69, т. 3 л.д. 39-66) ООО «Маркет.Трейд» перечислило денежные средства за приобретенные товары в размере 12 922 136 942, 45 руб. в адрес компании Fami Limited (Ирландия) (операции с 21.11.2022 по 15.12.2022 на счет компании Fami Limited (Ирландия).

Как указывает истец и не опровергается материалами дела, материнской компанией ООО «Торг» с прямым участием и долей в уставном капитале 100% является Ingka Holding Europe B.V. (Нидерланды) (торговая группа ИКЕА), которой в свою очередь владеет Ingka Holding B.V. (Нидерланды) с долей прямого участия 100%. Ingka Holding B.V. (Нидерланды) имеет долю прямого участия 100% в Fami Limited (Ирландия). Ingka Holding Europe B.V. (Нидерланды) и Ingka Holding B.V. (Нидерланды) имеют одного собственника - STICHTING INGKA FOUNDATION (Нидерланды) с долей прямого участия 100%.

Таким образом, заемщик и кредитор по соглашению о кредитной линии № 1 от 30.06.2016 входят в группу компаний, возглавляемую материнской компанией STICHTING INGKA FOUNDATION (Нидерланды).

Взаимозависимость между ООО «Торг» и компанией Fami Limited (Ирландия) также подтверждается Уведомлением о контролируемых сделках за 2022 год, представленным ООО «Торг» 17.05.2023 (т. 2 л.д. 1-5).

В соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц» Нидерланды и Ирландия включены в Перечень иностранных государств, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, а также российских юридических и физических лиц (т. 1 л.д. 34-48).

С 04.03.2022 года работа розничных магазинов ИКЕА в Российской Федерации приостановлена, а с 15.06.2022 компания покинула российский рынок.

В целях защиты национальных интересов Российской Федерации, обеспечения ее финансовой стабильности Указом Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами» (далее - Президента Российской Федерации №95) приняты специальные меры экономического характера для противодействия действиям недружественных действий США и иных иностранных государств (т. 1 л.д. 34-48).

Указ Президента Российской Федерации № 95 принят в соответствии и во исполнение Федеральных законов от 30.12.2006 № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах и принудительных мерах» (далее - Закон № 281), от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» и от 04.06.2018 № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия

Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств» (далее - Закон № 127) (т. 1 л.д. 34- 48).

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона № 281 предусмотрено, что специальные экономические меры применяются в случаях возникновения совокупности обстоятельств, требующих безотлагательной реакции на международно-противоправное деяние либо недружественное действие иностранного государства или его органов и должностных лиц, представляющие угрозу интересам и безопасности Российской Федерации и (или) нарушающие права и свободы ее граждан.

Согласно части 2 статьи 3 Закона № 281 к специальным экономическим мерам относятся запрет на совершение действий в отношении иностранного государства и (или) иностранных организаций и граждан, а также лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории иностранного государства, и (или) возложение обязанности совершения указанных действий и иные ограничения. Такие меры могут быть направлены, в том числе на запрещение финансовых операций или установление ограничений на их осуществление.

Исходя из положений статей 4 и 5 Закона № 281 решение и срок о применении специальных экономических мер принимается Президентом Российской Федерации на основе предложений Совета Безопасности Российской Федерации.

Как следует из пункта 1 Указа Президента Российской Федерации № 95, устанавливается временный порядок исполнения Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, резидентами (далее также - должники) обязательств по кредитам и займам, финансовым инструментам перед иностранными кредиторами, являющимися иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (в том числе, если такие иностранные лица имеют гражданство этих государств, местом их регистрации, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности являются эти государства), или лицами, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, независимо от места их регистрации (за исключением случаев, если местом их регистрации является Российская Федерация) или места преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности (далее - иностранные кредиторы).

В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации № 95 порядок исполнения обязательств, установленный настоящим Указом, распространяется на исполнение обязательств в размере, превышающем 10 млн. рублей в календарный месяц, или в размере, превышающем эквивалент этой суммы в иностранной валюте по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации, установленному на 1-е число каждого месяца.

Согласно пункту 3 Указа Президента Российской Федерации № 95 в целях исполнения обязательств, названных в пункте 1 настоящего Указа, должник вправе направить в российскую кредитную организацию заявление об открытии на имя иностранного кредитора или иностранной организации, имеющей право в соответствии с ее личным законом осуществлять учет и переход прав на ценные бумаги (иностранной номинальный держатель), в отношении которых осуществляется исполнение обязательств, счета типа "С", предназначенного для проведения расчетов по данным обязательствам. В целях исполнения обязательств, связанных с эмиссией ценных бумаг, должник вправе направить такое заявление в небанковскую кредитную организацию, являющуюся центральным депозитарием в соответствии с Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 414-ФЗ «О центральном депозитарии».

Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 295 «Об утверждении Правил выдачи Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации разрешений в целях реализации дополнительных временных мер экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации и иных разрешений, предусмотренных отдельными указами Президента

Российской Федерации» установлен порядок выдачи разрешений на сделки, указанные в подпункте "б" пункта 1 Указа № 81.

При этом, решением Совета директоров Банка России от 21.11.2022 «Об установлении режима счетов типа «С» для проведения расчетов и осуществления (исполнения) сделок (операций), на которые распространяется порядок исполнения обязательств, предусмотренный Указом Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами» установлен закрытый перечень оснований, позволяющих резиденту недружественного государства списывать денежные средства со счета типа «С».

Как следует из материалов дела, спорная сделка представляет собой платеж на сумму 12 922 136 942, 45 руб. на счет компании Fami Limited (Ирландия) в Юникредит Банк Австрия и Райффайзенбанк Интернейшнл АГ), а именно, по поручению ООО «Торг» (т. 2 л.д. 42-69, т. 3 л.д. 39-66) ООО «Маркет.Трейд» перечислило денежные средства (т. 2 л.д. 70-76, т. 3 л.д. 80, 93-99) за приобретенные товары в размере 12 922 136 942, 45 руб. в адрес компании Fami Limited (Ирландия) (операции с 21.11.2022 по 15.12.2022).

Поскольку сумма денежных средств, переведенных по спорной сделке одновременно, превышает 10 млн. руб., кредитором является юридическое лицо иностранного государства, подпадающего по перечень государств, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, а также российских юридических и физических лиц, утвержденного Распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 430-р, суд приходит к выводу, что к спорной сделке подлежат применению положения Указа Президента Российской Федерации № 95, стороны сделки должны были получить разрешение, выдаваемое Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации и при необходимости содержащих условия осуществления (исполнения) таких сделок (операций), а также осуществить расчеты по спорной сделке с использованием счета типа «С», тогда как указанные условия заключения сделки не были соблюдены сторонами.

При этом, судом принято внимание также следующее.

Из Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 08.07.2020 г.) следует, что обход участниками гражданского оборота положений законодательства в противоправных целях, связанных с совершением незаконных финансовых операций, является основанием для вывода о недействительности сделки.

Оценивая действия сторон на предмет добросовестности, суд учитывает, что Указ Президента Российской Федерации № 95 официально опубликован, находится в открытом доступе, в связи с чем приходит к выводу о том, что стороны оспариваемой сделки действовали в обход закона и требований нормативных актов, регулирующих спорные правоотношения, действующих на момент совершения сделки.

После принятия Указа Президента Российской Федерации № 95 между ответчиками заключено дополнительное соглашение № 1 от 01.08.2022 к соглашению о займе №1 от 30.06.2016, предусматривающее отсрочку платежа и отказ от начисления процентов в течение периода приостановки, при условии принятия на себя заемщиком ипотечного обязательства в пользу кредитора.

Впоследствии ООО «Торг» заключил договор поставки № 15.11/2022 от 15.11.2022 с ООО «Маркет.Трейд» ИНН 9705171890 (Покупатель) на поставку потребительских товаров на сумму 12 922 136 942, 45 руб. (т. 1 л.д. 148-183, т. 3 л.д. 1-38).

По поручению ООО «Торг» (т. 2 л.д. 42-69, т. 3 л.д. 39-66) ООО «Маркет.Трейд» перечислило денежные средства (т. 2 л.д. 70-76, т. 3 л.д. 80, 93-99) за приобретенные товары в размере 12 922 136 942, 45 руб. в адрес компании Fami Limited (Ирландия) (операции с 21.11.2022 по 15.12.2022 на счет компании Fami Limited (Ирландия) в Юникредит Банк Австрия и Райффайзенбанк Интернейшнл АГ).

Учтено также, что после осуществления платежа в размере 12 922 136 942, 45 руб., ООО «Торг» (Заемщик) и компания Fami Limited (Ирландия) (Кредитор) оформили договор залога прав от 25.01.2023 (т. 2 л.д. 81-110, т. 3 л.д. 100-129) в связи с Соглашением и в целях обеспечения исполнения обязательств залогодателя (закладываемый договор поставки № 15.11/2022 от 15.11.2022 - право требовать или получать какие-либо текущие или будущие платежи, штрафные проценты, неустойки (пени), возмещение ущерба или иные платежи).

В договоре залога прав от 25.01.2023 (т. 2 л.д. 81-110, т. 3 л.д. 100-129) указано, что «права» означают любые существующие и будущие права Залогодателя по Закладываемому Договору (договор поставки № 15.11/2022 от 15.11.2022, заключенный с ООО «Маркет.Трейд») или в связи с ним, включая, помимо прочего, права требовать или получать какие-либо текущие или будущие платежи, штрафные проценты, неустойки (пени), возмещение ущерба или иные платежи, которые могут время от времени возникать по Закладываемому договору и/или в связи с ним.

Также было оформлено уведомление об обращении взыскания от 10.02.2023 (т.2 л.д. 111-112) от компании Fami Limited (Ирландия) к договору залога прав от 25.01.2023 в отношении выручки от продаж по договору поставки № 15.11/2022 от 15.11.2022, заключенному с ООО «Маркет.Трейд» (Закладываемый договор). Согласно данному уведомлению, закладываемый договор исполнен ООО «Маркет.Трейд» перед залогодержателем в полном объеме, и сумма, полученная залогодержателем, составляет 12 922 136 942, 45 руб.

По данным ведомости банковского контроля погашение долга отражено по сроку 10.02.2023 в размере 8 100 000 000 руб. (заем погашен в полном объеме) (т. 2 л.д. 78-80).

10.03.2023 между сторонами подписан акт об исполнении, согласно которому задолженность ООО «Торг» перед Fami Limited (Ирландия) по соглашению о кредитной линии № 1 от 30.06.2016 полностью погашена.

По данным анализа банковских документов в назначении оспариваемого платежа указывалось «для дальнейшего зачисления в пользу: ФАМИ Лимитед» без привязки к действительному основанию перечисления денежных средств.

При этом, ООО «Торг» не представил доказательств невозможности самостоятельного принятия исполнения от ООО «Маркет.Трейд» по договору поставки № 15.11/2022 от 15.11.2022.

Не представлено также доказательств того, что у Общества не имелось возможности погашения задолженности перед иностранным заемщиком – компанией Fami Limited (Ирландия), в порядке, предусмотренном Указом № 95, а именно с использованием счета типа «С».

Исходя из установленных обстоятельств, суд приходит к выводу, что за счет последовательных сделок и действий через оспариваемую сделку осуществлен вывод денежных средств с территории Российской Федерации в значительном размере в обход действующих ограничений.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Суд полагает, что в рассматриваемой ситуации действия ООО «Торг» по организации перечисления денежных средств в юрисдикцию недружественного государства в пользу иностранной компании - резидента недружественного государства с участием третьего лица - ООО «Маркет.Трейд», направлены на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, следовательно, в силу положений статьи 153 ГК РФ признаются сделками.

Конституционный Суд РФ разъяснил, что при возникновении спора об отнесении к сделкам тех или иных конкретных действий участников гражданского оборота, в т.ч. осуществляемых в целях исполнения обязательств по ранее заключенным договорам, суды общей и арбитражной юрисдикции на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и с учетом характера и направленности указанных действий самостоятельно

дают им соответствующую правовую оценку (определение от 24.02.2005 № 95-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «АКБ «Первый инвестиционный» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Конституционный Суд РФ в определении от 21.12.2006 № 576-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябовой Веры Сергеевны на нарушение ее конституционных прав статьей 153, положением пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и положениями части шестой статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что суды допускают неправильное истолкование названной нормы, когда к понятию сделки не относят действия, в т.ч. неправомерные, влекущие за собой установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей у других лиц.

Кроме того, в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - пленум ВС РФ № 25) разъяснено, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки и т.д.).

Таким образом, оспариваемый платеж, осуществленный ООО «Маркет.Трейд» с 21.11.2022 по 15.12.2022 в адрес Fami Limited (Ирландия) по указанию ООО «Торг» во исполнение его обязательств по Соглашению и учтенных по согласованной воле двух сторон (ООО «ТОРГ» и Fami Limited (Ирландия)) в счет погашения займа являются сделкой, подлежащей оценке на предмет ее действительности в соответствии с положениями действующего гражданского законодательства.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу пункта 1 статьи 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно статье 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 ГК РФ. В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

Конституционный Суд РФ в определении от 08.06.2004 № 226-0 разъяснил, что статья 169 ГК Российской Федерации особо выделяет опасную для общества группу недействительных сделок - антисоциальные сделки, противоречащие основам правопорядка и нравственности, признает такие сделки ничтожными и определяет последствия их недействительности: при наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае ее исполнения обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все полученное по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного; при наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации.

Статья 169 ГК Российской Федерации указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки,

дающая суду право применять данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий».

Также, Конституционный Суд РФ в определении от 27.06.2023 № 1660-0 разъяснил, что статья 169 ГК Российской Федерации направлена на поддержание основ правопорядка и нравственности и недопущение совершения антисоциальных сделок (определения от 24 сентября 2012 года № 1775-0, от 24 сентября 2013 года № 1256-0, от 23 октября 2014 года № 2460-0, от 24 ноября 2016 года № 2444-0, от 25 октября 2018 года № 2572-0 и др.), при этом антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий (Определение от 8 июня 2004 года № 226-0)».

Обход участниками гражданского оборота положений законодательства в противоправных целях, путем совершения незаконных финансовых операций является основанием для вывода о недействительности сделки и применении последствий, установленных статьей 169 ГК РФ.

В абзацах 2 и 4 пункта 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 разъяснено, что в качестве сделок, совершенных с указанной целью, могут быть квалифицированы сделки, которые нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои. Для применения статьи 169 ГК РФ необходимо установить, что цель сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности, и хотя бы одна из сторон сделки действовала умышленно.

Государство в лице уполномоченных органов, обращаясь в суд с иском, преследует цель защиты публичного интереса. Публичный интерес возникает в том случае, когда в соответствующих правоотношениях государство выступает как субъект публично-правовых отношений, а также когда частно-правовые отношения государства существенно затрагивают осуществление им своих публично-правовых функций, публичный интерес связан с защитой основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц (не являющихся участниками спорного правоотношения), обеспечения обороны страны и безопасности государства. Такой перечень публичных интересов установлен частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации и статьей 2 ГК РФ, а толкование статьи 55 Конституции Российской Федерации как устанавливающей перечень публичных интересов дано Конституционным Судом Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.06.2002 № 133-0). Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.06.2020 № 1106-О, реализация экономической свободы не должна противоречить, в том числе, публичным интересам общества и государства, связанным, в частности, с сохранением экономического суверенитета, обеспечением обороны страны и безопасности государства, в том числе экологической, а федеральный законодатель, руководствуясь целями защиты такого рода интересов, вправе устанавливать определенные условия осуществления и ограничения экономических прав.

При этом, устойчивое развитие финансовой системы является одним из основных направлений государственной политики (п.15 Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной Указом Президента РФ от 13.05.2017 № 208). Реализация Стратегии зависит, в том числе от соблюдения специальных мер и имеет целью обеспечение экономического суверенитета Российской Федерации и устойчивости национальной экономики к внешним и внутренним вызовам и угрозам (п. 38).

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 115 под легализацией (отмыванием) доходов понимается придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению

денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления.

При этом в соответствии с положениями Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 08.07.2020, понятие «легализация» включает в себя не только действия недобросовестных участников гражданского оборота в отношении преступно нажитого имущества, но также имущества, полученного незаконным путем по ничтожным сделкам, сомнительным финансовым операциям и т.д.

В силу пункта 6 Обзора от 08.07.2020, обстоятельства, возникающие из гражданских отношений, свидетельствующие о направленности действий участников оборота на придание правомерного вида доходам, полученным незаконным путем, могут являться основанием для вывода о ничтожности соответствующих сделок как нарушающих публичные интересы и применении последствий их недействительности.

Совокупность вышеизложенных обстоятельств, указывает на то, что ООО «Торг» было известно о специальных экономических мерах, принятых в условиях санкций, что подтверждается содержанием дополнительного соглашения № 1 от 01.08.2022, в котором ООО «Торг» указывает на невозможность выполнения своих платежных обязательств, при этом, заведомо осознавая необходимость соблюдения данных норм, действовало недобросовестно в обход принятых специальных экономических мер.

Совершенная сделка по перечислению денежных средств по указанию ООО «Торг» в адрес Fami Limited (Ирландия), направлена на несоблюдение российского правопорядка в сфере экономики, вступление в противоречие с публичными интересами государства, создание препятствий в обеспечении безопасности государства, на утрату возможности сохранения национальных интересов, имеющих особую значимость, противоречит основам правопорядка.

Поскольку оспариваемая в рамках настоящего дела сделка совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка, защита которого обеспечивается, в том числе, применением специальных экономических мер, что предопределяет возможность применения к такой сделке специальных последствий, предусмотренных статьей 169 ГК РФ.

Учитывая, что истцом представлены доказательства того, что оспариваемая сделка совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, в ущерб финансовой стабильности государства, требования заявлены исключительно в связи с необходимостью защиты интересов государства, все полученное по такой сделке подлежит взысканию в доход Российской Федерации по правилам статьи 169 ГК РФ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные сторонами в материалы дела доказательства, руководствуясь нормами гражданского законодательства, учитывая конкретные обстоятельства спора, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчиков (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Признать сделку по перечислению ООО «Торг» (ИНН 5047028515, ОГРН 1035009550070) в адрес Fami Limited (Ирландия) денежных средств в размере 12 922 136 942, 45 руб. недействительной.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Торг» (ИНН 5047028515, ОГРН 1035009550070) в доход Российской Федерации 12 922 136 942, 45 руб.

Взыскать с ООО "ТОРГ" (ИНН 5047028515, ОГРН 1035009550070) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 100 000 руб. 00 коп.

Взыскать с Fami Limited (Ирландия) (регистрационный номер:344312) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 100 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е.А. Морозова