

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09 декабря 2015 года в г. Бор мировой судья судебного участка № 6 Борского судебного района Нижегородской области Старкова С.В., с участием истца Трутнева О.Ф., ответчика Павлова А.Г., при секретаре Яковлевой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Трутнева Олега Федоровича к ИП Павлову Андрею Германовичу о расторжении договора выполненных работ, возврате денежных средств, возмещении убытков, выплате неустойки и компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Трутнев О.Ф. обратился в суд с иском к ИП Павлову Андрею Германовичу о расторжении договора выполненных работ, возврате денежных средств, возмещении убытков, выплате неустойки и компенсации морального вреда.

В судебном заседании истец Трутнев О.Ф. исковые требования поддержал и пояснил, что 17 октября 2014 года между ним и ИП Павловым А.Г. заключен договор на ремонт ванны посредством установки акрилового вкладыша размером 170 см. Цена договора составляет 5300 рублей, в соответствии с договором эта сумма была оплачена им после выполнения работ, о чем свидетельствует Акт сдачи-приемки выполненных работ от 17 октября 2014 года. Так как в паспорте на изделие рекомендована установка акрилового вкладыша специалистом, он принял решение пригласить мастера от ИП Павлова А.Г., оплатив 500 рублей за вызов и 600 рублей за герметизацию трех бортов ванны, после чего были проведены работы по установке акрилового вкладыша. Через какое то время на вкладыше в ванной от отверстия верхнего перелива вниз образовалась трещина. В соответствии с пунктом 7 договора гарантия на работы составляет 1 год с момента установки, в связи с чем он обратился к исполнителю с требованием устранения выявленного недостатка. Недостаток был устранен безвозмездно с оплатой за выезд мастера в размере 500 рублей. Несмотря на проведенные работы по устранению образовавшейся трещины, в феврале 2015 года тот же самый недостаток проявился вновь, после чего он обратился к ответчику с претензией с требованием о замене акрилового вкладыша, на что ему был дан устный отказ. Также пояснил, что данная трещина на вкладыше произошла в связи с неправильной установкой данного вкладыша работниками ответчика.

Ответчик Павлов А.Г. в судебном заседании исковые требования Трутнева О.Ф. не признал, указывая, что данная трещина произошла в результате неправильной эксплуатации вкладыша самим истцом, возможно, причиной данной трещины послужил удар.

В судебном заседании от ответчика Павлова А.Г. поступило ходатайство о назначении по делу судебной товароведческой экспертизы спорного акрилового вкладыша в ванну, производство которой поручить Независимой экспертизе Автозаводского района. На разрешение данной экспертизы поставить вопрос о том, были ли соблюдены истцом правила эксплуатации акрилового вкладыша? Производство экспертизы согласен оплатить.