



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-6723/2009
16-178

г. Нижний Новгород
года

08 мая 2009

Резолютивная часть решения объявлена 04 мая 2009 года.

Решение изготовлено в полном объеме 08 мая 2009 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Мукабенова Игоря Юрьевича
при ведении протокола судебного заседания судьей Мукабеновым И.Ю.,
при участии в заседании представителей:
от заявителя: Ханявина Л.И., доверенность № 18 от 04.04.2009;

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление

закрытого акционерного общества «Компания «ЭР-Телеком», г. Нижний Новгород, (далее – общество, заявитель) об отмене постановления от 11.03.2009, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области, г. Нижний Новгород, (далее – административный орган, управление, Роспотребнадзор) по делу об административном правонарушении № 011141 о привлечении заявителя к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Управление, надлежащим образом уведомленное о времени и месте проведения судебного разбирательства, явку своего представителя не обеспечило. В связи с этим и на

основании пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заседание проведено в отсутствие указанного участника процесса.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленное требование, указав на отсутствие в действиях общества состава вмененного административного правонарушения, а также на составление административным органом протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении без участия законного представителя общества, не извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола и рассмотрения административного дела. Как поясняет заявитель, в соответствии с решением единственного акционера общества от 29.12.2007 и договором № 14 от 29.12.2007 полномочия единоличного исполнительного органа ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» были переданы управляющей компании – ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», располагающейся в г. Пермь, в связи с чем законным представителем заявителя является генеральный директор ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг», тогда как Управление Роспотребнадзора известило о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения административного дела ЗАО «Компания «ЭР-Телеком», расположенное в г. Нижний Новгород.

В судебном заседании, проводившемся 29.04.2009, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 04.05.2009, после чего рассмотрение дела продолжено.

Проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении в отношении заявителя, порядок фиксации признаков административного правонарушения, полномочия должностных лиц, осуществлявших производство по делу об административном правонарушении, сроки давности привлечения к административной ответственности, изучив материалы дела и заслушав доводы представителя заявителя, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленных требований ввиду следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения заместителя руководителя управления о проведении мероприятий по государственному контролю от 04.02.2009 № 46 (л.д. 13, 14), специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора в период с 11.02.2009 по 02.03.2009 проведен анализ договора на предоставление услуг связи, заключенного 06.11.2008 между ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» (оператор связи) и потребителем Орленковым А.В. (абонент) (л.д. 27-30).

При рассмотрении данного договора и примечания к условиям акции «Система скидок» управлением выявлены нарушения прав потребителя в части включения в договор

условий, ущемляющих установленные законом права потребителей, а именно: пункт 3 условий акции «Система скидок» противоречит действующему законодательству в сфере защиты прав потребителей. 06.11.2008 абонентом кроме договора подписан заказ на услуги связи «Доступ в Интернет «ДОМ. Ru» (л.д. 31). Договор подписан потребителем на условиях акции «Система скидок» (л.д. 33), которые являются неотъемлемой частью договора, так как содержат информацию об услуге, обеспечивающую возможность потребителю правильного выбора. Заказ к договору на предоставление услуг связи содержит ссылку на условия акции «Система скидок», пункт 3 которой расширяет пункт 7.4 договора, где указано, что абонент при условии оплаты фактически понесенных оператором связи расходов по оказанию услуг, а также оплаты потребленных услуг до момента расторжения договора, вправе расторгнуть договор в любое время в одностороннем порядке путем письменного заявления оператору связи о расторжении не позднее, чем за 10 дней до момента расторжения договора, то есть содержит дополнительные условия расторжения договора. Так, в пункте 3 условия акции «Система скидок» определено, что в случае прекращения действия договора до истечения 12 месяцев с момента предоставления абоненту доступа к услугам связи и подписания соответствующего акта сдачи-приемки услуг по предоставлению доступа к услугам связи абонент уплачивает в момент прекращения действия договора штраф в размере 1 500 рублей.

По факту выявленных нарушений должностным лицом управления в пределах, предоставленных статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях полномочий, 02.03.2009 составлен протокол об административном правонарушении № 011141 (л.д. 20-22). Данный протокол составлен в присутствии представителя (защитника) общества – Ханявиной Л.И., действовавшей на основании доверенности № 8 от 04.04.2008 (л.д. 12). Права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представителю заявителя были разъяснены, что отражено в протоколе об административном правонарушении. Законный представитель заявителя был заранее извещен о месте и времени составления протокола уведомлением от 25.02.2009, полученным обществом, согласно отметке о принятии (штампу), 02.03.2009 и зарегистрированным под входящим номером 25 (л.д. 15).

Усматривая в действиях общества состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместителем руководителя управления – заместителем главного государственного санитарного врача по Нижегородской области

11.03.2009 вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 011141 о привлечении заявителя к административной ответственности и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей (л.д. 23-26). Дело об административном правонарушении рассмотрено при участии представителя (защитника) общества – Ханявиной Л.И., действовавшей на основании доверенности № 8 от 04.04.2008. При этом законный представитель заявителя был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения административного дела определением от 02.03.2009 № 011141, полученным обществом 02.03.2009, что подтверждается штампом о принятии заявителем указанного документа с присвоением ему входящего номера 26.

Доводы заявителя относительно нарушения административным органом процессуальных требований при составлении протокола и вынесении постановления по делу об административном правонарушении не могут быть приняты судом во внимание в силу следующих обстоятельств.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Из представленных материалов административного дела усматривается, что уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении были вручены нарочным непосредственно в месте расположения ЗАО «Компания «ЭР-Телеком». Общество обязано было обеспечить вручение этих извещений своему единоличному исполнительному органу, кем бы он ни являлся – генеральным директором в качестве должностного лица, либо управляющей компанией, то есть, как в рассматриваемом случае – ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг». В данном случае к административной ответственности привлекается непосредственно само общество – ЗАО «Компания «ЭР-Телеком», а не его управляющая компания, и, соответственно,

направление административным органом извещений о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении по месту его нахождения в г. Нижний Новгород является обоснованным.

Следовательно, при производстве по делу об административном правонарушении заявитель не был лишен прав, предоставленных ему частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ – возможности квалифицированно возражать и давать объяснения по существу предъявленных обвинений, а также воспользоваться помощью защитника.

Таким образом, процессуальных нарушений, влекущих ущемление прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении управлением допущено не было.

В силу статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Ущемляющими признаются те условия договора, которые ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, объективная сторона вмененного административного правонарушения характеризуется действием и выражается в рассматриваемом случае во включении в договор на предоставление услуг связи условий, ущемляющих установленные Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и Правилами оказания телематических услуг связи права потребителя.

Основные положения об условиях и порядке заключения договоров установлены Гражданским кодексом Российской Федерации, а также федеральными законами, иными правовыми актами об отдельных видах договоров.

Статьей 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом (пункт 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей.

В силу статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» применяются к отдельным видам гражданско-правовых договоров в части, не противоречащей Гражданскому кодексу Российской Федерации. В тех случаях, когда отдельные виды гражданско-правовых отношений, кроме норм Гражданского кодекса Российской Федерации, регулируются и специальными законами Российской Федерации, к которым относится и договор оказания услуг связи, к отношениям с участием потребителей, вытекающим из таких договоров Закон РФ «О защите прав потребителей» применяется в части, не противоречащей Гражданскому кодексу Российской Федерации и специальному закону.

Правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации и на находящихся под юрисдикцией Российской Федерации территориях, полномочия органов государственной власти в области связи, а также права и обязанности

лиц, участвующих в указанной деятельности или пользующихся услугами связи, устанавливает Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи».

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Федерального закона «О связи» на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Правила оказания услуг связи утверждаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение Федерального закона «О связи» и Закона РФ «О защите прав потребителей» Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 № 575 утверждены Правила оказания телематических услуг связи.

Пунктом 46 названных правил предусмотрено, что абонент вправе в любое время в одностороннем порядке расторгнуть договор при условии оплаты им понесенных оператором связи расходов по оказанию ему телематических услуг связи. Порядок одностороннего отказа от исполнения договора определяется договором.

Как следует из содержания договора от 06.11.2008 на предоставление обществом абоненту – Орленкову А.В. – услуг связи, указанный договор подписан потребителем на условиях акции «Система скидок», которые являются неотъемлемой частью заключенного договора. Данный факт подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

Между тем, в нарушение пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пункта 46 Правил оказания телематических услуг связи в пункт 3 условий акции «Система скидок» к договору от 06.11.2008 на предоставление услуг связи внесено положение, согласно которому в случае прекращения действия договора до истечения 12 месяцев с момента предоставления абоненту доступа к услугам связи и подписания соответствующего акта сдачи-приемки услуг по предоставлению доступа к услугам связи абонент уплачивает в момент прекращения действия договора штраф в размере 1 500 рублей.

Договор заключен абонентом по тарифу «Стандарт», предусматривающему стоимость подключения в размере 650 рублей. При этом в соответствии с условиями акции «Система скидок» стоимость подключения абонента к сети Интернет «ДОМ. Ru» фактически составила 10 рублей.

Соответственно в случае расторжения договора до истечения 12 месяцев с момента предоставления абоненту доступа к услугам связи, потребитель оказывается в худшем положении, чем при условии, если бы при заключении договора он не воспользовался акцией «Система скидок».

Поскольку применение штрафных санкций за досрочное расторжение договора заявителем ничем не обосновано, суд не может прийти к выводу о том, что сумма 1 500 рублей является фактически понесенными оператором связи расходами, возмещение которых предусмотрено действующим законодательством РФ в случае расторжения абонентом договора в одностороннем порядке.

Таким образом, установив ограничения при расторжении договора до истечения 12 месяцев с момента предоставления абоненту доступа к услугам связи в виде условия об уплате им штрафа в размере 1 500 рублей, общество нарушило установленные законодательством права потребителя.

Следовательно, административный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность за совершение данного правонарушения влечет назначение административного наказания в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не усматривается в силу следующих обстоятельств.

На основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Общество обязано было не допустить при осуществлении деятельности по предоставлению населению услуг связи нарушения установленных действующим законодательством РФ прав потребителей.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Суд, оценив конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения. Доказательств наличия в рассматриваемом случае исключительных обстоятельств заявителем суду не представлено.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Совершенное обществом административное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, возникающим в процессе заключения потребителем договоров оказания услуг, посягает на установленные законом права, законные интересы и гарантии прав потребителей.

При таких условиях совершенное заявителем правонарушение не может квалифицироваться судом в качестве малозначительного.

Санкция в оспариваемом постановлении назначена по низшему пределу, установленному вменяемой статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о фактически учтенных административным органом обстоятельствах совершения правонарушения.

На основании изложенного, требование заявителя об отмене постановления административного органа о привлечении общества к административной ответственности удовлетворению не подлежит.

Согласно пункту 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Соответственно в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской

Федерации уплаченная заявителем государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требования закрытого акционерного общества «Компания «ЭР-Телеком», г. Нижний Новгород, об отмене постановления от 11.03.2009, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области, г. Нижний Новгород, по делу об административном правонарушении № 011141 о привлечении заявителя к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, **отказать.**

Возвратить из федерального бюджета закрытому акционерному обществу «Компания «ЭР-Телеком», г. Нижний Новгород, государственную пошлину в сумме 2000 рублей, перечисленную по платежному поручению № 48209 от 20.03.2009.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И.Ю. Мукабенов

Лобанова
439-10-93