

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://www.kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

Дело № А28-15934/2009

507/15

г. Киров

13 января 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 декабря 2009 года

В полном объеме решение изготовлено 13 января 2010 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Едоминой С. А., при ведении протокола судебного заседания судьей Едоминой С. А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества “Компания “ЭР-Телеком” к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области об оспаривании постановления о назначении административного наказания от 08.10.2009 № 91722

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя: Чарушиной Е. В., по доверенности от 15.07.2009 № 16;

ответчика: Пономарева А. В., по доверенности от 26.01.2009 № 16;

установил:

в заявлении закрытого акционерного общества “Компания “ЭР-Телеком” (далее по тексту – заявитель, общество) содержится требование о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области (далее по тексту - ответчик, Управление Роспотребнадзора по Кировской области, административный орган) от 08.10.2009 № 91722, в соответствии с которым заявитель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

В судебном заседании представитель заявителя настаивает на удовлетворении заявленного требования.

Ответчик в письменном отзыве на заявление, дополнении к нему и представитель ответчика в судебном заседании с требованиями заявителя не согласен, считает вынесенное постановление законным и обоснованным, в удовлетворении требований просит отказать.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 24 декабря 2009 года объявлялся перерыв до 10 часов 00 минут 29 декабря 2009 года.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав представленные документы, суд установил следующие фактические обстоятельства.

05.08.2009 в Управление Роспотребнадзора по Кировской области поступила жалоба Митрохиной Л.В. на действия ЗАО «Компания «ЭР-Телеком», в которой потребитель указала, что ею был заключен договор с обществом, при расторжении которого ей было предъявлено требование об оплате штрафа в размере 1481 руб.

На основании данного заявления было издано распоряжение от 07.08.2009 № 959 о проведении внеплановой документарной проверки, в соответствии с которым в период с 07.08.2009 по 26.08.2009 сотрудниками отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Кировской области проведена документарная проверка в отношении ЗАО «Компания «ЭР-Телеком».

В ходе проверки были исследованы представленный ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» типовой договор на предоставление услуг связи, утвержденный приказом исполнительного директора Управляющей компании ЗАО «Компания «ЭР-Телеком Холдинг» в г. Кирове Дряхловой О. П., договор на предоставление услуг связи от 09.03.2009, заключенный с гр. Митрохиной Л. В., условия заказа на услуги связи «Доступ в Интернет «Дом.ru». Проверкой установлено, что условия договора, заключенного с Митрохиной Л. В. идентичны представленному типовому договору. При исследовании договоров установлено, что в договор включены условия, ущемляющие права потребителя.

По результатам документарной проверки составлен акт № 0959 от 26.08.2009, выдано предписание № 479 от 26.08.2009 о прекращении нарушений прав потребителей, в котором с учетом уточнения от 18.09.2009, указано на обязанность общества в срок до 1 октября 2009 привести в соответствие с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Правил оказания телематических услуг связи», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 N 575, пункты 4.1.2, 4.4.4, 5.5, 7.3, 7.6 типового договора на предоставление услуг связи и условия оказания услуги связи «Доступ в Интернет «Дом.ru» в части установления для абонентов штрафа в размере 1500 рублей за отказ от исполнения договора до истечения 12 месяцев с момента его заключения. Решением Арбитражного суда Кировской области от 29.10.2009 по делу № А28-14727/2009-476/12 предписание Управления Роспотребнадзора по Кировской области о прекращении нарушений прав потребителей от 26.08.2009 № 479 (в ред. от 18.09.2009) признано недействительным в части, обязывающей привести в соответствие с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Правил оказания телематических услуг связи», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 N 575, пункты 4.1.2, 7.4 типового договора на предоставление услуг связи, утвержденного приказом исполнительного директора Управляющей компании ЗАО «Компания «ЭР-Телеком Холдинг» в г. Кирове Дряхловой О. П. от 03.02.2009 № 57.

17.09.2009 ведущим специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Пономаревым А. В. в отношении закрытого акционерного общества «Компания «Эр-Телеком» составлен протокол об административном правонарушении

по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ за включение в договор на предоставление услуг связи и условия заказа на услуги связи “Доступ в Интернет “Дом.ru” условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении ЗАО “Компания “Эр-Телеком” признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с постановлением о назначении административного наказания от 08.10.2009 № 91722, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о его отмене.

Вышеуказанные обстоятельства дела позволяют суду прийти к следующим выводам.

По смыслу частей 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Как следует из материалов дела, ответчиком был установлен факт включения в договор на предоставление услуг связи условий, ущемляющих права потребителя. При проведении проверки ответчик исследовал договор на предоставление услуг связи для абонентов физических лиц, утвержденный приказом исполнительного директора Управляющей компании ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» в г. Кирове от 03.02.2009 № 53. В ходе проверки установлено, что данная типовая форма была использована при заключении договора на предоставление услуг связи с гражданином-потребителем Митрохиной Л.В., обращение которой в Управление Роспотребнадзора послужило поводом для проведения проверки. Вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда Кировской области от 29.10.2009 по делу № А28-14727/2009-476/12 дана правовая оценка условиям договора на предоставление услуг связи для абонентов физических лиц, утвержденного приказом исполнительного директора Управляющей компании ЗАО «ЭР-Телеком Холдинг» в г. Кирове от 03.02.2009 № 53. В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу № А28-14727/2009-476/12 имеет преюдициальное значение по данному делу.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что в договор на предоставление услуг связи включены условия (пункты 7.6, 4.4.4, 7.3, 5.5 договора), ограничивающие права потребителя, установленные положениями статей

310, 426, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 32, 37 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», пункта 2 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», пункта 48 Правил оказания телематических услуг связи», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575. Условие заказа на услуги связи «Доступ в Интернет «Дом.ру», предусматривающее взимание штрафа за отказ потребителя от исполнения договора до истечения 12 месяцев с момента его заключения, ущемляет права потребителя, предусмотренные статьей 32 Закона о защите прав потребителей, статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассматривая в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о наличии в действиях закрытого акционерного общества «Компания «Эр-Телеком» события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Общество привлечено к административной ответственности с соблюдением срока, предусмотренного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, наказание назначено в пределах санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, в минимальном размере. Процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении судом не установлено.

На основании изложенного, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Вопрос по государственной пошлине судом не рассматривался, поскольку заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности в силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении требований закрытого акционерного общества «Компания «Эр-Телеком» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области от 08.10.2009 № 91722, которым ЗАО «Компания «Эр-Телеком» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Решение по делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

С. А. Едомина