

А.Ю.Сотников

УКРАДЕННАЯ ВЛАСТЬ

§§§

**ПРАВОВОЙ ШАНТАЖ КАК МЕТОД
ФОРМИРОВАНИЯ РЫНКА ВЗЯТОК**

Москва
2008

ББК 67.401 Б99
УДК 342.9:352
С67

Сотников А.Ю. Украденная власть // Правовой шантаж как метод формирования рынка взяток.– М. – 2008 – 176 с.
ISBN 978-5-863888-152-2

Книга состоит из двух частей. В 1-й части рассматриваются примеры злоупотребления властью местными чиновниками, деятельность которых приводит к невозможности реализации прав граждан.

Во 2-й части рассматриваются эволюция представлений о злоупотребления правом и примеры таких злоупотреблений в налоговых органах с целью формирования рынка взяток.

Все права на книгу принадлежат автору.

ISBN 978-5-863888-152-2

© Сотников А.Ю., 2008

Автор благодарит:

АНЦУПОВА Анатолия Яковлевича – доктора психологических наук, профессора Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, автора более 40 печатных работ, в том числе первого в России и странах СНГ базового учебника «Конфликтология» (совместно с А.И.Шипиловым), книги «Российская конфликтология: аналитический обзор 607 диссертаций XX века» (совместно с С.Л.Прошановым).

Им разработаны системная концепция конфликтов, ситуационный метод изучения конфликтов любого уровня, модульный социотест комплексной оценки конфликтов, взаимоотношений и особенностей персонала организации. Весьма признателен моему научному руководителю за согласие работать по индивидуальному графику со мной, учитывая мою большую занятость при подготовке к защите моей диссертации по теме «Коррупция».

За методологическую направляющую помощь для фиксирования и расшифровки глубинных значений конфликта как философского, социального и научного явления. За необыкновенную человеческую терпимость по отношению к несовершенствам своего ученика и просто доброту, за потраченное время.

Моего старого друга – доктора психиатрии, эксперта-криминалиста.

В превосходной степени благодарен своему старому другу («старому» в том смысле, что мы давно знакомы) за помощь в формировании реалистичного взгляда на фрустрирующие социальные аспекты современной истории России, за терпеливую передачу своего неценно важного опыта.

ГУСЕВА Александра Петровича – доктора юридических наук.

ОВСЯННИКОВА Владимира Анатольевича – депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва.

С Владимиром Анатольевичем я работал в качестве советника по вопросам «правового шантажа» при проведении депутатских расследований. В ходе депутатских расследований, под руководством Владимира Анатольевича, был получен неопределимый, по значимости для российской конфликтологической науки, материал по психологии «местного чиновника», методов по насилию над гражданином и федеральным законодательством этой консолидированной субкультуры, несущей в себе смертельную опасность для дальнейшего существования России.

Я безмерно благодарен ему за бескомпромиссную гражданскую позицию в борьбе с этой опасностью, и одновременно с этим за необыкновенную отзывчивость и доброту, внимание к проблемам простых граждан. Без совместной работы при депутатских расследованиях написание работы «Правовой шантаж как метод формирования взяток» было бы просто невозможно. Подобный социальный срез взаимоотношений между чиновником и гражданином можно увидеть только благодаря внимательному анализу ежедневной деятельности со стороны настоящего патриота, избранника народа.

СУББОТИНА Михаила Леонидовича – исполнительного директора координационного центра «Управляемый термоядерный синтез центр – международные ресурсы, физика».

Идея взрыва чайника и его связь с социальными процессами – это его идея. Причем совсем недавно его идея совершенно неожиданно была подтверждена выступлением С.П.Капицы в передаче «Имя Россия». Оказывается, Менделеев был уверен, что социальные процессы можно описывать как физико-химические процессы, и имел довольно обширные взгляды по этому поводу. Такое необыкновенное

совпадение восприятия лишней раз подтверждает существование универсальных законов мироздания, которым подчиняются, казалось бы, никак не связанные между собой процессы. И констатация этого факта даёт бесспорные новые научные подходы в изучении социальных явлений.

ТАСКАЕВА Владимира Павловича – депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.

Его монография (в соавторстве с К.И.Зубковым и В.Г.Поповым) «Корпоративная природа политической партии: социологический анализ» в основных концептуальных посылах подтверждает выводы, к которым я пришёл в рамках этого конфликтологического исследования.

И, конечно же, важно отметить, что профильный интерес Владимира Павловича совпадает с моим, – это научное изучение опаснейшего социального явления – коррупции.

Надеюсь, наша совместная научная работа по изучению этого социального феномена принесёт значительную пользу российской науке и государству.

Некоторые авторы тратят много времени и энергии на разработку и защиту своих теорий, критику других систем и использование научных методов для проведения экспериментов, подтверждающих валидность теорий.

Я (А.С.) этим не занимаюсь.

УКРАДЕННАЯ ВЛАСТЬ*

*Работа «Украденная власть» была написана летом 2007 и частично опубликована в Федеральном журнале «Сила Номер Три».

Оглавление

Предисловие	9
1. Последствия для гражданина	13
2. Государство	16
3. Правовой шантаж (местный чиновник)	18
4. Немного о коррупции	24
4.1 Источники информации	27
4.2. Целеполагание	28
4.3 Силы и средства	30
5. Примеры	41

Предисловие

Предотвращение или смягчение последствий угроз для экономической безопасности Российской Федерации требует определения и мониторинга факторов, подрывающих устойчивость социально-экономической системы государства.

(Основные положения государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации)

Поскольку материал даётся в сжатом виде, он будет подан тезисно, картина будет написана крупными мазками. Начну строками из гениальной книги профессора Н.А.Бернштейна «О ловкости и её развитии»: *«Расположите на одной прямой три бильярдных шара, по 25 мм радиусом, на расстоянии метра один от другого, и затем ударьте первый шар так, чтобы он, стукнув «в лоб» второй шар, послал его точно так же «в лоб» третьему. Расчёт показывает, что если первый шар отклонится от идеального направления на одну тысячную, или на 3,5 угловой минуты, то второй даст ошибку уже в одну пятидесятую, или больше градуса, а третий отклонится от прямого направления уже на целых 25 градусов, т.е. более чем на четверть прямого угла».*

Подобное же лавинообразное нарастание последствий как будто ничтожного обстоятельства имеет место и на том этапе истории, о котором я собираюсь рассказать. Ни для кого не секрет, что современная Россия находится в тяжелейшем состоянии формирования демократического законодательства. К сожалению, это объективная ситуация, законодательство развитых мировых держав формировалось достаточно длительное время. Кстати сказать, развитые демократические государства начали реальное развитие демократии с фобии, возникшей в результате свержения го-

сударственного строя в России большевиками. Проще говоря, своими демократическими достижениями демократические страны обязаны России и той катастрофе, которая произошла с Российским государством с приходом коммунистического режима.

Коммунисты оставили в наследство законодательство, ориентированное на насильственное принуждение гражданина, полное отсутствие законодательной возможности защиты его прав и в совершенстве сформированный местный исполнительный аппарат для реализации этих насильственных целей. Управление государством и защита прав гражданина осуществлялись только с использованием административного ресурса – если партийные товарищи соизволят принять решение. Сразу хочу обратить внимание, что решение проблем не по закону, а с использованием административного ресурса (с помощью связей, знакомств, взяток, жалоб и т.д.) является наследственной особенностью российского правового поля.

За довольно короткий исторический период Российское государство дважды разрушают почти под корень. Свержение государственного строя носит в себе глубокие корни, закладывающиеся насильственными способами управления. Последнее и главное последствие насильственных процессов управления – это насильственное свержение государственной власти, в том числе и по сценарию «цветных революций». Одно из главных качеств насильственных процессов управления – качество накопления. Что же в этом случае накапливается? В физике накопление вызывает процесс блокировки. Это выглядит, как, например, пробка, затыкающая кипящий сосуд: рано или поздно накопится давление пара, и пробку выбьет, а ещё лучше сосуд запаять, и тогда его просто разорвёт. Процессы блокирования получения субъектом (гражданином, социальными прослойками, юридическими лицами) своих законных прав, которые озвучиваются государством (конституция, федеральные законы), накапливают в обществе сначала раздражение, потом озлобленность и социальную агрессию.

Далее эта ситуация воспитывает в обществе криминальный менталитет – в первую очередь у людей, готовых бороться за человеческие условия жизни, так как у людей слабых возникает, напротив, социальная апатия. Всё это, в виде социальной внутренней агрессии, складывается и копится до появления очередного политического негодяя, который, с группой лиц, устраивает взрыв и начинает управлять накопленной социальной энергией.

Для того чтобы произвести этот взрыв негодяю просто достаточно декларировать свою любовь к гражданам и призывать к «свободе, равенству и братству». Популистские призывы, в состоянии крайнего озлобления основной массы граждан, как катализатор (взрыватель), являются пусковым механизмом взрыва. Особенно эффективны популистские призывы среди малообразованной массы населения, маргинальной массы, лишенной фундаментальных нравственных и религиозных устоев.

В этом механизме накопления отрицательной социальной энергии и кроется секрет «беспощадного, бессмысленного русского бунта». Когда этот «беспощадный, бессмысленный русский бунт» всё-таки происходит, то это выглядит просто как кратковременный выплеск накопленной социальной энергии, не имеющей под собой глубоких мировоззренческих позиций. Основная масса населения в России – так сложилось исторически – не имеет образования или имеет недостаточное образование и поэтому легко попадает на удочку «вождей», которые, легко овладев волной протестной социальной энергии, создавали «шоки будущего».

Бунт – это тот самый выход энергии, когда из кипящего сосуда выбивает пробку; при этом энергия выходит взрыво-подобно и быстро исчерпывается. Выход этой энергии крайне разрушителен. И вот тут искусство негодяя заключается как раз в том, может ли он лично оседлать эту энергию. Как показывает история, не может; либо на очень короткий период, после чего он эту энергию упускает. Далее лавинообразно наступает хаотический неуправляемый процесс, при котором энергию перехватывают ещё большие негодяи.

Причём этот процесс неизбежен. Негодяи имеют свою специфику и узкую специализацию. Первые – разрушители внешнего врага – идеально годятся для уничтожения и разрушения, и после того как они выигрывают в «справедливой борьбе за чьё-то благо», то неизбежно становятся объектами охоты других негодяев. У этих (вторых) негодяев – другая психологическая специализация, эта специализация сложнее, она направлена на уничтожение себе подобных. Но они бесспорно сильнее своей беспринципностью, подлее, а потому эффективнее (очень модное сейчас слово). В деятельности этих двух групп негодяев отсутствует мотив оценки рисков для государства от результатов их деятельности в ходе борьбы за личную власть, учёт этих факторов снижает их личную эффективность, что является недопустимой роскошью для их личной эффективности.

1. Последствия для гражданина

В результате деятельности этих негодяев, на пути к личной власти, возникает огромное количество непредсказуемых для населения, страны разрушительных событий. Поскольку эти события на самом деле вполне управляемы, и как следствие вполне предсказуемы, назовём их спланированными «шоками будущего».

«Шоки будущего» представляют собой серию событий, которые происходят так быстро, что человеческий мозг оказывается не в состоянии осмыслить информацию. Доказано, что сознание имеет чёткие пределы осмысления как в отношении количества изменений, так и в отношении их природы. Эти пределы для каждого индивидуума свои, так как чем ниже уровень образования, чем ниже глубинные, религиозные, нравственные устои, тем быстрее достигаются эти самые пределы. Когда основная часть населения формирует свою мотивацию из простых соображений, например, хочется есть, и нужно отнять собственность у других, тогда такой массой легко управлять с помощью простых популистских лозунгов.

После серии непрерывных шоков целевая группа населения входит в такое состояние, когда её члены более неспособны делать выбор в меняющихся обстоятельствах. Ими овладевает апатия, которой часто предшествуют бессмысленные насилия. После вступления в стадию социальной апатии в человеке запускаются механизмы самоуничтожения (алкоголизм, наркомания, мотивация к преступному поведению как форме социального протеста, в том числе и мотивация к терроризму). «Шоки будущего» представляют

собой физический и психологический надлом, возникающий вследствие перенапряжения той части человеческого сознания, которая отвечает за принятие осмысленных решений. Подобно тому, как в перегруженной электрической сети перегорает предохранитель, точно так же перегорают «предохранители» у людей. Медицина начинает приближаться к пониманию этого синдрома, хотя Джон Роулинг Риз проводил эксперименты в этой области ещё в двадцатых годах прошлого столетия. Установлено, что если у обработанной целевой группы «предохранители» готовы «перегореть», то члены этой группы начинают принимать наркотики или алкоголь как средство ухода от постоянной необходимости делать осмысленный выбор.

Подобного рода поведение является защитной реакцией от стресса, который возникает из-за внутренней психологической неразрешимости ситуативных трудностей целевой группы. Именно поэтому популистские попытки бороться с алкоголизмом и наркоманией насильственными методами приводят лишь к усилению этих тенденций. Что собственно и продемонстрировала коммунистическая антиалкогольная кампания.

Вот от чего в России так стремительно распространяется наркомания и алкоголизм. А это уже следующее страшное последствие насильственных процессов управления.

Невозможность реализовать гражданские права по закону стимулирует существование параллельной системы регулирования человеческих отношений, именно поэтому значительная часть населения живёт «по понятиям» как альтернативной системе социального регулирования. И как не ужасно такое констатировать, эта система регулирования социальных отношений часто бывает справедливее. Простая статистическая оценка количества населения, которое вынуждено, либо уже привычно живет «по понятиям», указывает на степень недоверия населения, равно как и на степень реальной эффективности законодательства.

Гражданин, не понимающий, не видящий источник насилия над собой, накапливает стресс и агрессию, что вылива-

ется в бытовое насилие. Подобные исследования уже давно проведены в области изучения зооконфликтов. Широко известен опыт: когда на пол в клетку с крысами подают электричество, они начинают кусать друг друга. Крысы не понимают, что источником насилия над ними является учёный, и они вымещают агрессию друг на друга.

Вспомните постыдные документальные кадры 60-х годов, когда в период всеобщего дефицита открываются двери в продуктовый магазин, и толпа врывается, люди дерутся, расталкивают друг друга. В момент этого удручающего действия люди воспринимают друг друга, как врага, соперника. В этот момент они не способны критически относиться к происходящему, так как степень насилия над гражданином сузила его восприятие действительности до действия животных инстинктов. И в этом есть определённая безысходность: «шибко культурные», уважающие себя граждане, заранее были обречены на социальный проигрыш особям, по своему состоянию близким к животным. Именно так коммунистами закладывались эволюционные законы развития общества в целом – чем меньше в человеке человеческого достоинства, тем легче он продвигается по социальной лестнице. Именно поэтому в России существует огромное количество уголовных преступлений на бытовой почве, и как следствие, – уголовников. Эти преступления раскрывать значительно легче, чем распутывать хитросплетения деятельности местных чиновников. Возникает удручающая ситуация: сначала гражданина долго, изощённо насилуют, потом он выдаёт неадекватную реакцию (неадекватную с точки зрения закона, но с точки зрения психологии вполне естественную), и вот тут к нему применяют Уголовный кодекс.

2. Государство

Два последних разрушения Российского государства (большевистская революция, развал СССР) являются результатом накопления энергии обманутых социальных ожиданий. Попробуем рассмотреть, каким образом процесс накопления работает в социальных отношениях. Начнём с модели восприятия гражданином власти. Этот момент явился самым драматичным для двух последних субъектов верховной власти (монархия, КПСС).

Гражданин привык относить к ответственности федеральной (верховой) власти всё, что происходит с ним, с его окружением, о чём он имеет информацию. Это происходит с подавляющим количеством обывателей. Правда, бывают редкие попытки сообщить о своей нелёгкой доле верховной власти. Но система информации, поступающей к субъектам верховной власти, жестко дозируется местной властью.

Мало кто понимает и принимает модель, где федеральная власть задаёт вектор развития страны, а местная власть ответственна за исполнение законов. Именно здесь появляется интересующий нас субъект – местная власть, местный чиновник, который подправляет этот вектор, делая его удобнее для себя. Недооценка этого социального феномена верховной властью привела и к гибели царизма, и к гибели СССР как двух супердержав (империй).

Давайте сознательно абстрагируемся от социальных совершенств и несовершенств обоих строев, а будем рассматривать простую модель: верховная власть – местный чиновник – гражданин. Из этой триады местный чиновник находится, в эволюционном смысле, в самом затруднительном положении, и соответственно, ему приходится быть ловчее других. А именно, ему необходимо имитировать пе-

ред федеральной властью соответствие вектору развития страны, демонстрировать свою управленческую эффективность, и при этом заставлять гражданина работать эффективно уже на себя.

У федеральной власти задачи глобальные: во внешней политике – конкурентоспособность государства в мире (чтобы государство существовало в принципе), а во внутренней – стремление к соответствию социальным ожиданиям граждан. Федеральная власть должна управлять страной сама, не отдавая эти важнейшие полномочия местным любителям поуправлять конкретным гражданином.

У гражданина же задача совсем простая: он просто хочет жить спокойно и счастливо, воспитывать детей, чувствовать себя свободным человеком, которого не угнетают, не шельмуют и не используют как рабочий скот для реализации великих задач. Обычный гражданин просто хочет жить счастливо без насилия над ним, его родными, его законными идеалами.

3. Правовой шантаж (местный чиновник)

Каким же способом местный чиновник как социальный феномен «выживает» в столь сложных условиях, находясь в тисках между федеральной властью и гражданином? Для этого существует великолепное изобретение – правовой шантаж. Правовой шантаж – удивительно универсальное социальное явление. Правовой шантаж позволяет имитировать управленческую эффективность перед федеральной властью и перед обществом, одновременно лишая гражданина того, что ему гарантируют Конституция страны и федеральные законы. Правовой шантаж является отправной точкой, управленческим инструментом выстраивания коррупционных процессов, инструментом «взлома» федеральных законов.

В момент «взлома» федерального закона местный чиновник начинает формировать своё собственное виртуальное законодательство, по которому он заставляет жить гражданина. Под термином «взлом» подразумевается соответствие действиям хакера, который вторгается в чужую управленческую структуру и начинает «управлять» ею по своему образу и подобию.

Самое опасное для государства и для общества состоит в том, что правовой шантаж является, по сути, инструментом устранения институтов Президента и Федерального собрания. Практически на глазах у всех осуществляются самые опасные преступления, массовые преступления против государственной власти. Только это происходит незаметно, «по миллиметру». Местный чиновник сам знает, как нужно управлять гражданскими процессами, он не нуждается в федеральных законах, ему безразличны усилия президентской команды, усилия депутатов Государственной Думы, Со-

вета Федерации. Фактически, правовой шантаж позволяет устанавливать свои локальные законы в зависимости от сферы интересов и сфер влияния конкретного чиновника. Именно в этот момент, в момент возникновения правового шантажа, и происходит кража власти. Тем самым запускается процесс накопления той самой социальной энергии, которая в недавнем прошлом дважды разрушила российское государство.

Опасность этого явления заключается, прежде всего, в том, что социальная реакция на него носит сильно отсроченный, накопительный характер. Насилует гражданина (и даже несколько поколений граждан) целая армия чичиковых; насилует очень долго, часто малыми и как бы не очень болезненными дозами. А расплачивается в итоге федеральная власть, государственный строй, страна в лице народа, национальная территория, национальное хозяйство в целом. Позволю себе несколько очевидных утверждений.

Первое, и самое главное утверждение: никакая верховная власть не желает собственного свержения, тем более насильственного.

Второе утверждение: уничтожение и царизма, и коммунизма было произведено с использованием в обоих случаях больших масс граждан, с помощью огромной накопленной социальной энергии.

Теперь необходимо понять, почему в обоих случаях возникла такая колоссальная энергия, для управления которой сразу появились негодяи. Кто создал такую колоссальную консолидацию огромных социальных слоёв? А создал эту энергию как раз местный чиновник. Этот социальный феномен до последнего времени оставался совершенно незаметным для федеральной власти, хотя именно этот субъект является фактором, формирующим процесс «блокировки» (значение термина см. выше) в социальных отношениях. Каким же образом огромное количество мелких чиновников, незнакомых друг с другом, «завалило» Российскую империю и СССР? Что это – супермасонский, супермассовый заговор чичиковых?

Всегда ли подобное поведение местного чиновничества было столь осудительным? В истории человечества подобного рода поведение местной власти было нормальным при феодализме. Верховную власть интересовали исключительно макроэкономические, макрополитические факторы существования государства. Местный феодал в этой системе отвечал перед государём только по макроэкономическим, ресурсным показателям: взносы в казну, определённое количество солдат под реализацию общегосударственных целей и т.д. Его властные полномочия в собственной вотчине были абсолютны.

При монархическом строе, как при хронологически следующем эволюционном этапе развития государства, местная власть рассматривала свою службу как доходное место. Но всё-таки это была уже служба государю, хотя стереотип обращения с «подчинённым населением» всё ещё носил признаки феодальных управленческих стереотипов. Степень контроля уездного чиновника верховной властью не превышала здесь той критической планки, за которой уже учитывался фактор накопления критической массы социальной протестной энергии.

Секрет прост: государство не рассматривало гражданина как главную ценность в вопросе существования государства, как источник потенциальной угрозы для существующей власти. Отсутствие реального интереса к правам гражданина и явилось причиной невнимания к скрытой социальной деятельности местного чиновника.

Если кратко, жизнь гражданина воспринимается в макроэкономических и других макропоказателях, при этом упускаются важнейшие качественные показатели, которые незаметно создают макроситуацию, природа которой, верховной власти долгое время не очевидна. А когда природа этой новой революционной макроситуации становится очевидной, остаются только насильственные способы её решения, потому что к этому моменту накапливается огромная агрессивная энергия, управление которой тонко и аккуратно уже невозможно.

Дальнейшая эволюция развития общественных отношений в России привела к временной победе коммунистического строя. На этом этапе смены идеологии власти произошла самая страшная трагедия во всей истории России: коммунисты произвели тотальное физическое уничтожение генофонда России. Они уничтожили результаты многовекового эволюционного развития российского общества, которое фактически было лишено главных носителей интеллекта, нравственности, гуманистических достижений. Значительную часть элиты выгнали из страны, но ещё большую часть физически уничтожили. Уничтожили самый экономически дееспособный средний класс – как в провинции, так и в городе. Произошла тотальная люмпенизация генофонда России, но, что самое страшное, при этом произошла и тотальная люмпенизация управленческого аппарата. Люмпены, лишённые общечеловеческих нравственных, гуманистических качеств, по праву рождения стали носителями общегосударственной политики.

Люмпен – это не печать происхождения, это модель мировосприятия. Много достойнейших российских сынов происходят из простых семей. Ментальная модель люмпена – дуалистичность (биполярность) восприятия мира. Люмпен может существовать только в диаде: барин – холоп, начальник – подчиненный, хозяин – раб, вождь – «винтик», пастух – стадо. Люмпен – всё-таки несчастный человек, и нулевая точка отсчета благополучия у него начинается исходя из того, что ему хорошо.

Эту нулевую точку он переносит на других. Именно поэтому в ответ на требования нормальных людей он говорит: «Да мы по двадцать человек жили в землянках и ничего», – таким образом, своё неблагополучие от рождения он переносит на людей, судьба которых зависит от него, он подсознательно мстит за своё неблагополучие.

Хотя если его внимательно изучить, последствия его собственного неблагополучия очевидны для людей образованных, хотя бы элементарно разбирающихся в психологии. Особую социальную опасность несут «крепкие хозяйствен-

ники» из этой среды, именно по причине его, люмпена, нулевой точки отсчёта благополучия жизни.

Необходимость рабоче-крестьянского происхождения, при назначении на ключевые должности во всех областях, привела к формированию местного чиновника – нового, коммунистического, типа. Эволюция общественных отношений в России при коммунистическом режиме такова, что на этот раз государственный строй декларирует гражданина как высшую ценность, но на самом деле гражданин становится рабом люмпенизированной партийной элиты. Очень удачно описал эволюцию формирования таких социальных отношений Д. Оруэлл в своём произведении «Скотный двор». Для поддержания такого порядка и был создан местный чиновник нового типа, практически лишенный духовных и гуманитарных нравственных корней, наполненный ложью и вероломством.

При этом местный чиновник новой формации к гражданину относится фактически так же, как и чиновник прежней формации, так как гражданин воспринимался властью коммунистов как рабочий скот, как материал для преодоления последствий необоснованных управленческих решений, для «великих» достижений. Таким образом, получается, что природа отношения местного чиновника к гражданину при царизме и при коммунистическом строе была по внешним признакам идентична. Весь сегодняшний местный управленческий аппарат страны достался в наследство от коммунистов; интеллектуально и нравственно он ориентирован на получение управленческого результата без учёта комплекса нравственно-этических деталей во взаимоотношениях с гражданином. Но при этом местный чиновник в совершенстве владеет искусством люмпено-коммунистического социального подлога.

Психологическими причинами конфликтогенных решений на современном этапе развития России является низкое качество обоснования управленческих решений, а также неглубокая, неполная характеристика правового шантажа, либо отсутствие восприятия этого социального феномена,

отсутствие научного объективного изучения социальной субкультуры «местный чиновник». В стране, в лучшем случае, существует неполная описательная модель коррупционного процесса; и она, как правило, заключается в простой констатации того факта, что существуют административные барьеры, что «взятки берут». После этого предлагается система мероприятий по уголовному преследованию, либо по «закручиванию гаек».

Следует сказать, что согласно уголовному законодательству существует один лишь только взяточник как таковой. Однако при этом нет никаких научных исследований, как именно местный чиновник приходит к тому, что становится и коррупционером, для общества, и специалистом по «взлому» общероссийских законов в целях имитации управленческой эффективности перед федеральной властью.

4. Немного о коррупции

Начну с анекдота, чтобы немного снять драматичность описываемых событий.

Борцы с коррупцией в нашей стране делятся на героев, помощников и ассенизаторов. Герои стоят по колено в луже нечистот и ловят вылетающих из неё мух. Помощники стоят поодаль, чтобы не испачкаться, и дают советы героям. Ассенизаторы скромно, незаметно пытаются убрать эту лужу.

Так вот, ассенизатор в этой компании самая полезная, однако и самая непочетная роль (при этом с точки зрения результатов работы и с точки зрения здравого смысла – это самая необходимая роль). От эффективности и количества ассенизаторов зависит, сколько понадобится героев и помощников; чем лучше работают ассенизаторы, тем меньше требуется героев, а помощники, возможно, и вовсе не понадобятся. Но с точки зрения славы и общественного признания - героем, конечно, быть выгоднее.

Основная проблема в борьбе с коррупцией заключается в том, что коррупция является вторичным явлением. Именно непонимание этого факта сводит на нет основную часть усилий по борьбе с коррупцией. Но даже в рамках привычного восприятия этого явления делаются очевидные странные ошибки, которые перечеркивают искренность всех деклараций по борьбе с коррупцией.

Коррупция – одно из главных последствий правового шантажа. Коррупция – намного более тонкое по методам, и намного более массовое явление, чем это квалифицируется рамками Уголовного кодекса. Преследуя взяточников, государство и общество оставляют без должного внимания основное количество коррупционеров, так как основная масса «айсберга», подводная его часть, находится в сфере гражд-

данских правоотношений. Взяточников же рассматривают исключительно в рамках уголовного права. Попавшиеся с поличным взяточники – это или самостоятельные «лузеры», или выбившиеся из «системы» дерзкие «предприниматели от власти». Современное преследование взяточников ведёт лишь к дальнейшему совершенствованию их методов, приводя к «цеховой» консолидации. То есть, стимулируется развитие системности этого явления. Основная же часть процессов, предшествующих факту получения взятки, лежит в плоскости гражданских правоотношений. Осознание этого факта в странах с развитой демократией является достоянием всего общества.

Существует «Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию» (принята Советом Европы 27.01.99); существует также «Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию» (принята Советом Европы 4.11.99 в Страсбурге). Сразу хочу обратить внимание на тот, казалось бы, мало примечательный факт, что определение коррупции есть только в «Конвенции о гражданско-правовой ответственности за коррупцию».

Статья 2. Определение коррупции:

«Для целей настоящей Конвенции «коррупция» означает просьбу, предложение, дачу или принятие, прямо или косвенно, взятки или любого другого ненадлежащего преимущества или обещания такового, которые искажают нормальное выполнение любой обязанности или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового».

При небольшом логическом усилии можно догадаться, что в рамках Уголовного кодекса (УК) описать коррупцию в полной мере невозможно, в рамках УК рассматривается только взяточничество, как часть коррупционного процесса, а, следовательно, эффективно бороться с этим явлением также невозможно. Вот только странно, что с коррупцией у нас борются исключительно с помощью УК.

Воспользуемся приёмом аналогий. Чтобы взятку получить, необходимо, чтобы кто-то её захотел дать. Думаю,

что никому не придет в голову подозревать огромное количество дееспособных граждан в том, что они рождаются с мечтой, по достижении трудового возраста зарабатывать деньги для улучшения жизненного уровня чиновника и его родственников, а уж тем более для того, чтобы восхищаться его (чиновника) управленческой эффективностью, достигнутой за счет граждан. Для этого гражданина необходимо принудить оторвать деньги от своей семьи и отдать их какому-то негодяю. Более подробно на этом я остановлюсь в своей работе «Правовой шантаж как метод формирования рынка взяток».

На примере кипящего чайника с заткнутым носиком и соответствующего развития конфликтных социальных ситуаций можно прийти к мысли об универсальности настоящих знаний (законов мироздания).

Напомню сравнение коррупции с айсбергом. Большинство читателей знает, что над водой находится примерно одна десятая его часть, остальное – под водой, так работают законы природы. Причем наиболее опасна для судоходства именно подводная часть, так как она может быть совершенно непредсказуемой формы. Именно об эту подводную часть разбиваются корабли. Так вот надводная часть айсберга и есть предмет изучения коррупции и борьбы с ней в рамках Уголовного кодекса, а подводная, наиболее опасная часть, лежит в рамках гражданского законодательства.

Попробуем провести эксперимент, как бы отсечь верхушку айсберга. Результат прост, подводная часть мгновенно выставит над водой почти такую же верхнюю часть, которая была до этого. Так вот, основные коррупционные процессы происходят в рамках гражданского законодательства (эти процессы скрыты от глаз «героев» и их помощников и недоступны их пониманию, но они не устают ловить мух), а именно: массовое понуждение к даче взятки обеспечивается правовым шантажом, что наказать в рамках Уголовного кодекса невозможно. А подготовка преступления получения взятки происходит при массовых злоупотреблениях со стороны «местного чиновника» в рамках гражданских пра-

воотношений. Реально препятствовать этим злоупотреблениям может только Прокуратура, выполняя свои надзорные функции перед гражданином и государством. Российская судебная система не приспособлена для защиты гражданина, она защищает интересы «местного чиновника», так как формально он – представитель государства. Кроме этого, судебный путь защиты своих прав, по объективным причинам, реально доступен лишь небольшому количеству граждан (наличие образования, денег, свободного времени, понимания приёмов «местного чиновника» и т.д.). К тому же судебный путь защиты прав гражданина самим гражданином, на мой взгляд, является неконституционным, так как, если какой-то чиновник, используя государство как инструмент, нарушает права гражданина, то государство и должно бороться с этими негативными явлениями. Столь подробно объясняю это для оппонентов, у которых, что называется, плохо с образным мышлением.

Таким путем вырисовывается интересная картина формирования коррупционной среды в России. Государство и общество прилагают большие усилия для борьбы с коррупцией в рамках Уголовного кодекса, а результатов что-то не очень заметно. Попробую сформулировать своё концептуальное видение коррупции. Прежде всего, хотя мы и обращаемся к чужому опыту, необходимо понимать, что коррупция – это всегда сугубо национальное блюдо. Для изучения способов его приготовления необходимо учитывать все национальные ингредиенты. Поэтому мы не сможем воспользоваться чужим опытом, механически перенесённым на нашу почву, рецептуру придется определять самим.

4.1. Источники информации

Очевидно, что институт верховной власти в России имеет необъективную, существенно искаженную информацию о коррупционных процессах. Думаю, что не сделаю большого научного открытия, если буду утверждать, что управлять можно только теми процессами, которые детально описаны

во всех их проявлениях. Прежде всего, коррупция в этом смысле воспринимается как взяточничество.

Но взяточничество – это лишь небольшая часть коррупционных процессов (надеюсь, в предыдущих строках мне удалось это донести до читателя). Если обратиться к данным отчетов Госкомстата, то это просто строчка: «взяточничество», по сведениям правоохранительных органов. И никакой другой информации общество не имеет. Поэтому говорить об объективности восприятия процесса «Коррупция» попросту не приходится, а, следовательно, и оказывать на него хоть какое-то управляющее воздействие.

Очевидно, что отношение к этой проблеме сформировано на ненаучных принципах. Отношение к коррупции нельзя назвать даже односторонним, и даже четвертьбоким. Дальнейшие сравнения просто невозможно описывать в вежливых выражениях. Какие же нужны объективные показатели?

Их очень много, и из них состоит сложное уравнение, но мы учитываем только одно, а дальше пытаемся это сложное уравнение решить эмпирическим путём, и каждый раз не получается. Так может продолжаться бесконечно долго. Именно это и нужно «партнерам» России: процесс идет, результатов нет.

Можно будет нас бесконечно журить и поощрять, заставлять стараться ради какого-то места в их рейтингах – великодушная манипуляция. Подробнее написать об источниках информации в рамках этой работы невозможно – очень много тяжеловесных, скучных, научных слов.

Самая главная констатация – это то, что источников должно быть несколько, они должны быть разносторонними, они должны корреспондироваться между собой, но при этом давать динамически контролируруемую единую картину.

4.2. Целеполагание

Итак, борьба только с взяточником – совершенно бесперспективное дело, если эта борьба ведется только с помощью Уголовного кодекса. Это приведет только к усилению

коррупции в правоохранительных органах, так как дать взятку за свою свободу не откажется никакой коррупционер. В дальнейшем этот процесс плавно перетечет в «крышевание» коррупционеров отдельными представителями правоохранительных органов, и цикл борьбы с коррупцией в государстве начнется снова. Могу понять, что заинтересованных сторон в этой цикличности много, и они очень влиятельны. Но все-таки пренебречь их интересами выгодно и гражданину, и государству.

Целью борьбы с коррупцией в первую очередь должно быть усиление и государства, и гражданина, то есть, методичное и окончательное устранение тех последствий, которые создаются коррупционными процессами. Так как коррупционная среда возникает в тот момент, когда гражданин не может осуществлять свои законные права, мы снова возвращаемся к проблеме правового шантажа, и к субкультуре «местный чиновник». И опять необходимо констатировать, что с этой проблемой может справиться только прокуратура в рамках надзорного производства.

И уже во вторую очередь, а может быть и в третью, необходимо уделять внимание личности коррупционера.

Проблему можно сформулировать еще проще и короче. Необходимо перестать воспринимать жизнь гражданина в макроэкономических и прочих макропоказателях. И тогда сразу станет понятно, что законы необходимо писать не как декларации о добрых намерениях. Что у законов, касающихся прав граждан, должны быть механизмы исполнения (регламенты). Что за неисполнение законов (регламентов) чиновник должен быть наказуем каждый раз.

Законы, касающиеся прав граждан, должны быть прописаны так же детально как, например, Налоговый кодекс. Возьмем, например, 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 21 апреля 2006 года; этот документ – вызов и здравому смыслу, и гражданину. Этот закон чиновнику даже невозможно нарушить, насколько он декларативен. Можно ничего не делать для гражданина, и чиновник все равно его как бы исполнит, и

уж тем более не понесёт за это никакой ответственности. И, наконец, самое главное, – за исполнением законов необходим постоянный надзор. Подчеркиваю, постоянный надзор. И вот тут мы переходим к самому главному.

4.3 Силы и средства

С научной точки зрения получается, что единственный государственный орган, способный бороться с коррупцией, это прокуратура, причем с полным перечнем полномочий, – от надзора до возбуждения административных и уголовных дел. Причём, хочу обратить внимание, что при эффективной борьбе с коррупцией административных дел будет в десятки, в сотни раз больше, чем уголовных. Если реально осуществлять надзор, то после многих надзорных производств возникнет необходимость возбуждать уголовные дела по причине существенного нарушения прав граждан и юридических лиц. Если оценивать современную правоприменительную практику, то именно она способствует усилению коррупционных процессов, является благодатной почвой по созданию всё новых и новых способов понуждения к даче взяток (подробнее – см. работу «Правовой шантаж как метод формирования рынка взяток»).

Прокуратура – единственный государственный орган, потенциально способный подойти к решению этой сложнейшей задачи комплексно. Все остальные структуры могут быть только помощниками, либо предоставлять дополнительные источники информации.

В рамках следующей работы будут продемонстрированы научные доказательства этим утверждениям. В рамках же этой работы не стоят задачи доказательства моим утверждениям, но некоторые, особенно очевидные доводы, будут приведены.

Давайте попробуем понять, почему столь совершенный механизм насилия (Прокуратура) не может справиться с коррупцией. Главное понятно – ищут не там. Но этого замечания недостаточно, ведь и сейчас прокуратура, как важ-

нейший для государственной безопасности орган, обязана заниматься надзором, и она занимается. Вопрос, справляется ли? Ответ очевиден – нет, не справляется. В некоторых случаях очевидно попросту уклоняется. Почему? Этот факт на самом деле многим известен, но он не афишируется. Попробуем проанализировать причины. Причины бывают субъективные и объективные.

Субъективные:

1. Личные хорошие отношения с местной исполнительной властью в лице ее руководителя;

2. Зависимость прокуратуры от местной исполнительной власти. Как вы думаете, будет ли прокурор, который ждет квартиру от префекта, эффективно надзирать за художествами префекта на его территории, как он будет относиться к критикам префекта? Ответы очевидны. Как следствие, для подтверждения своей управленческой эффективности он должен компенсировать свою активность на гражданах, чтобы не испортить объективных показателей;

3. Реальная физическая перегрузка сотрудников прокуратуры;

4. Другие, возможно коррупционные, причины.

Объективные:

1. Исторически непривычная роль для прокуратуры. Всю историю России прокуратура являлась инструментом насилия над гражданином, а тут – на тебе, необходимо надзирать за соблюдением прав гражданина и законов, написанных для защиты прав гражданина.

2. Психологический дискомфорт при надзоре в конфликте гражданин – «местный чиновник». Где-то там глубоко, внутри работает стереотип, что «местный чиновник» возможно, представляет интересы государства, а прокурорский работник боится занять сторону гражданина, пытаясь либо отписаться, либо перевести конфликт на уровень судебных гражданских правоотношений. Это самый распространенный приём сотрудников прокуратуры для избавления от своей работы и от гражданина. На этом этапе возникает наиболее массовый фактор в общей системе понуждения к даче

взяток. Прокурорский работник, избавившись от головной боли, отправив гражданина судиться с чиновником, не замечает, что он выталкивает слабого гражданина против армии тренированных «местных чиновников». Парадоксально, но зарплату чиновнику, который насилует гражданина, платит сам гражданин.

3. Прокуратура, как социальный институт, проиграла информационную войну «местному чиновнику». Похоже, что прокуратура и вовсе не замечает, что против нее ведется необъявленная информационная война. Практически эта причина носит самый существенный характер из всех факторов, способствующих стремительному росту и совершенствованию коррупционных процессов в России. Мечтать о преодолении коррупции без устранения этого фактора – просто утопия.

4. Немного подробнее. Если посмотреть на Таблицу №1 и провести несложные расчёты нагрузки, возникающей у прокурорских работников для постоянного мониторинга быстро меняющегося законодательства, становится понятно, что в том численном составе, в котором находится сегодня прокурорский корпус, справиться с надзором физически невозможно. Это то, что касается физических показателей. Теперь по качественным показателям. Прокурор по надзору в значительной степени должен быть полиглотом, то есть ориентироваться в вопросах, иногда значительно удалённых от права, ему противостоит целая армия «местных чиновников», занимающихся узкопрофильной деятельностью. Борьба явно неравная.

При узкопрофильной деятельности высокая степень компетенции достигается быстрее, а при условии быстрой трансформации количества и содержания нормативных актов проигрыш прокурорского работника автоматически запрограммирован в надзорном производстве. Ещё хочу обратить внимание на то, что в Таблице №1 приведены только новые документы, на самом деле изменений в документах ещё больше. Изменения, внесенные в документ, иногда могут полностью поменять правоприменительную практику.

На мой взгляд, необходим постоянный мониторинг интеллектуальной и физической нагрузки, которую создаёт законодатель для прокурорских сотрудников. От этого зависит качество надзорной деятельности всей прокуратуры. Кроме того, хочу обратить внимание на количество документов, которые создают местные исполнительные и законодательные органы, в некоторых случаях их больше, чем в федеральной базе; изменяются они со страшной скоростью.

Эту проблему можно быстро решить, для этого в Российской академии государственной службы есть все необходимые специалисты. Совместно с НИИ прокуратуры эту проблему необходимо описать в развернутом виде. После ее развернутого описания возникнет реальная возможность определить количество сотрудников прокуратуры, необходимых для эффективной надзорной деятельности. В моем представлении, количество работников прокуратуры, необходимых для такой деятельности, требуется увеличить в 8–9 раз.

5. Вторым по значимости фактором, снижающим эффективность надзорной деятельности прокуратуры, является безнаказанность незаконной деятельности, либо бездействия «местного чиновника» в рамках гражданских правоотношений. Прокурорский работник может потратить огромное количество сил и времени на свою надзорную деятельность, вынести представление либо протест, а «местный чиновник» либо это проигнорирует, либо выпустит другой документ, либо отправит юриста в суд спорить с прокуратурой за счёт гражданина и государства. Совершенно очевидно, что и в этой ситуации прокурорский работник проигрывает в своей профессиональной эффективности.

Эта проблема решается до удивительного просто. Необходимы поправки в Административный кодекс, введение административных штрафов за несоблюдение законодательства, за изготовление документов, нарушающих федеральное законодательство и прав граждан. При выполнении этой задачи автоматически возникает уникальный информационный источник, позволяющий получить статистику

ку по количеству и качеству нарушений законодательства «местным чиновником».

Следующая очень важная проблема – это проблема неадекватной системы оплаты труда. Прокурорский корпус – особая социальная прослойка, от её нравственно-этической и материальной мотивации практически зависит, как будут соблюдаться законы; как следствие, – эффективность государства в целом. Злоупотребление высокими нравственными и этическими качествами сотрудников прокуратуры – недалновидная позиция; оно сильно повышает ротацию кадров.

На мой взгляд, по отношению к прокурорскому корпусу требуется отдельная программа социальной защиты. В условиях рыночной экономики необходима особая государственная ипотечная программа (беспроцентная) на длительное время, с целью закрепления квалифицированных кадров и снятия зависимости от «местного чиновника». Уверен, что зарплата районного прокурора должна позволять, например, взять автокредит на машину среднего класса. При введении административных штрафов по результатам надзорной деятельности часть штрафов следует направлять на оплату сотрудников прокуратуры.

Таким образом, мы рассадим в разные лодки «местного чиновника» и прокурорского работника, так как сейчас они сидят в одной. Как только это произойдет, работник прокуратуры будет заинтересован помочь гражданину, повысить эффективность государства и, соответственно, улучшить собственное материальное положение; пропадет необходимость дружить с местной исполнительной властью. Таким образом, будет устранен один из массовых коррупционно-образующих факторов, а именно: при рассмотрении жалоб граждан сотрудники прокуратуры их не будут отправлять судиться с «местным чиновником». Государство в лице прокуратуры должно защищать гражданина от произвола чиновника. Соответственно, оплата работника прокуратуры должна напрямую зависеть от количества раскрытых административных дел без учета отношений с начальством.

Таблица 1.
Количество новых документов, внесенных в правовую систему «Консультант+» в 2007 году.*

	Ян-варь	Фев-раль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август
Федеральное законо- дательство (Проф.)	631	636	779	632	644	650	830	791
Эксперт-приложение	1682	1622	2323	2150	1661	1663	4125	2471
Москва	721	795	746	793	463	865	1069	940
Московская область	606	942	876	769	731	680	969	1291
Верховный Суд	404	490	420	401	310	590	894	703
Московский арби- тражный суд	1016	870	858	959	568	940	981	1650

*Количество изменений за тот же период значительно больше.

Интересно, что при этом дополнительных серьёзных затрат не потребуется, произойдёт только конкурентное перераспределение средств внутри бюджета.

Таким образом, прокуратура, если она будет выполнять свои надзорные функции, в ближайшее время может стать крупнейшей правозащитной организацией!

Следующая большая проблема – это качество работы законодателя. Рискну напомнить слова В.В.Путина, сказанные в 2004 г., о том, что коррупция начинается не с нарушения закона, а раньше – когда формулируются статьи этих законов. И это на самом деле так. Коррупция, как явление социальное, начинается в профильных комитетах Государственной Думы. Давайте еще раз сравним 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 21 апреля 2006 года и Налоговый кодекс. Что сразу бросается в глаза: постоянная неустанная работа над Налоговым кодексом, большое количество поправок, очень хорошая детализация, большое количество подвохов, которые можно трактовать; а трактовать можно только тому, у кого сила.

Тем не менее 59-ФЗ является одним из важнейшим законов в противостоянии коррупции. Он должен быть законом прямого действия: с детальной регламентацией действий чиновника, с прямой административной и уголовной ответственностями в случае неисполнения либо неправильного исполнения. Если этот закон заработает, то значительную часть антикоррупционной работы сделает сам гражданин (бесплатно)! Таких законов, существенно затрагивающих интересы граждан, достаточно много, и они написаны так, что исполнять их попросту не обязательно. Сейчас гражданин, как субъект права, фактически исключён из борьбы с этим злом, лишён реальных законных возможностей, именно этим и объясняется такая беспрецедентная массовость коррупции. Количество изменений за тот же период значительно больше.

Теперь отдельно о личности коррупционера. Массовость коррупционных процессов говорит об очевидном факте, что в них вовлечено огромное количество чиновников. За-

думайтесь, каким образом формируется мотивация коррупционера. Почему масса молодых предприимчивых людей пошла в таможеню, милицию, другие органы власти на заведомо скромные зарплаты. Видимо, есть какие-то объективные социальные причины, убедившие предприимчивых людей стать чиновниками.

Излишнее усердие в борьбе с коррупцией с помощью УК может привести к формированию латентной гражданской войны, где общество разделится на два лагеря. Врагам России было бы очень выгодно такое развитие ситуации в стране, когда большое количество интеллектуальных людей будет посажено, а их семьи разрушены. Зато нас похвалят за старательную борьбу с коррупцией. Надо понимать, что коррупционер – это, по сути, предприниматель, только он использует государство как рабочий инструмент в своих личных целях. Необходимо создавать препятствия, разрушающие у людей предприимчивого склада мотивацию идти на чиновничью должность.

В рамках гражданских правоотношений можно создать, с помощью административных штрафов, систему «выдавливания» с государственной службы «предпринимателей» – пусть идут заниматься настоящим бизнесом со всеми вытекающими рисками и хлопотами.

Попробуем описать ситуацию, в которой мы находимся к концу 2008 года. Значительная часть сегодняшних российских законов показывает, что векторы государственного строительства в значительной степени совпадают с европейской конвенцией. Однако качество реализации федеральных законов местным чиновником не позволяет рассчитывать на положительный исход работы огромного количества настоящих государственных служащих. Хочу обратить внимание читателя, что я разделяю понятия Государственный служащий и чиновник.

Таким образом, «лечение» от коррупции в современном виде выглядит как истерическое удаление метастаз без диагностирования рака. Существует китайская мудрость: «Если вы хотите излечить собаку от бешенства, надо отрубить ей

хвост по самые уши». К сожалению, уровень современного научного познания коррупции в нашей стране предельно близок к столь радикальным методам.

Ярко выраженный технократический подход к управлению социальными и социотехническими системами является основной причиной возможности существования субкультуры под названием «местный чиновник» и правового шантажа как инструмента насилия над федеральным законодательством (и как следствие – над гражданином).

Благополучие гражданина – как главная причина, как главная цель существования государства, – благополучие конкретного Человека, о необходимости чего упоминается в Конституции, быстро тает. Уже на уровне законодательств субъектов федерации оно становится ширмой, за которой происходит значительное искривление федеральных законов. А на уровне мэров городов (тем более, префектов) речи о соблюдении законов не идёт вовсе, и население страны живёт фактически по распоряжениям местного «феодала».

В России гражданин всегда воспринимался как скот, который можно доить, стричь, забивать на мясо, использовать в качестве рабочего инструмента. Инструмента для поддержания наследной власти при царизме или для «великих» свершений (переброски рек и т.п.) при коммунизме.

Отсутствие в головах технократов участка мозга, отвечающего за элементарные человеческие ценности, приводит к тяжелейшим политическим и гуманитарным последствиям для государства. Эти последствия в значительной своей части носят косвенный и отсроченный характер, поэтому их прогнозирование осложнено, и до недавнего времени власть не затрудняла себя такими прогнозами.

Талантливые, «крепкие» хозяйственники для повышения собственной управленческой эффективности с лёгкостью игнорируют федеральные законы (к сожалению, пока несовершенные), а иногда их просто отменяют – системой местных постановлений, распоряжений, что приводит к массовым нарушениям прав гражданина. По сведениям ведущего российского конфликтолога А. Анцупова, в США и Японии

до 80 процентов высшего управленческого персонала имеют ту или иную гуманитарную подготовку. У нас примерно такой же процент высших руководителей организаций вовсе не имеет гуманитарного образования. Управленец-хозяйственник обязательно должен контролироваться гражданином, который знает, например, что никакие сооружения не стоят жизни сотен тысяч людей и не могут строиться ценой рабского труда, ценой несчастной жизни семей этих работников. При этом чиновник думает, прежде всего, о собственной эффективности и персональных достижениях. В этой ситуации конфликт интересов общества и государства с конечной мотивацией конкретного управленца – налицо.

Никто из наших российских мыслителей почему-то никогда не обращал внимания на важную деталь: из борьбы с коррупцией, законодательно, всегда был исключён пострадавший (конкретный гражданин), поэтому гражданину невозможно было бороться за свои права посредством закона. Отсюда возникает волонтаризм чиновника как форма поведения самонадеянного управленца, который, окрылённый своими хозяйственными успехами, точно знает, как распорядиться свободным временем гражданина, его деньгами, его планами на будущее.

5. Примеры

Приведу всего два практических примера блокирования федеральной власти «местным чиновником», которые показывают степень организованности, разветвлённости и степени консолидации опаснейшей для государства субкультуры – «местный чиновник».

1. Реализация Федерального закона №122 от 22.08.04 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации, в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», – для местного чиновника оказалась одной из самых болезненных.

Этот закон, по своей точности, является для современного состояния законодательства удивительным: у местного чиновника одним махом отняли деньги. Одним ударом были уничтожены «лекарственные» и «транспортные» мафии, которые формировались благодаря местному административному ресурсу. Реакция региональной власти была показательной, произошёл всероссийский саботаж местных администраторов: раздражённый местный чиновник толкнул (спровоцировал) значительную часть населения страны на прямые действия против федеральной власти. Ситуацией мгновенно воспользовались коммунисты и радикальные либералы, правые и левые деструктивные болтуны, рвущиеся к власти.

И опять проявление относительно небольшого всплеска социальной энергии гарантированно привлекло к себе группы конкурирующих негодяев. Столь агрессивная реакция местного чиновника произошла по причине того, что ФЗ №122 оказался самым точным, по цели, законом, отнявшим огромные «откатные» деньги у коммерческих структур, созданных местной властью.

2. Следующий эпизод, на примере одного конкретно взятого города, показывает степень и глубину коррупционных механизмов, которые полностью блокируют действие федеральных законов на конкретной территории. Этот эпизод показывает глубину интеграции и консолидации различных ветвей местной власти и монопольных структур.

Примером разгула коррупционного сговора местных чиновников на этот раз будет город Химки. Приведу пример депутатского расследования. Депутатами Государственной Думы РФ проводилось расследование массовой системы коррупционных вымогательств, связанных с подключением к электросетям в Московской области. (Кстати, именно в Химках реализация федерального закона №122 привела к наиболее массовым народным волнениям, которые были спровоцированы местной исполнительной властью; этими самыми волнениями и воспользовались коммунисты. Эффективность и социальная опасность этих выступлений нам была продемонстрирована центральным телевидением.)

Конфликт с коррупционным дном всегда выглядит внешне незатейливо. Гражданин покупает участок в районе Сходня города Химки для индивидуального жилищного строительства. К гражданину сразу же подходит сосед по участку и спрашивает: электричество нужно? Гражданин отвечает: конечно, нужно. Без электричества нельзя ни строить, ни жить, благо местная сеть проходит рядом с участком. Сосед – безработный, бывший выходец из Таджикистана славянского происхождения, бывший боксёр (на эти факты следует обратить внимание, в дальнейшем рассказе они начнут проявляться как суммарная характеристика ментальности) говорит: давай 10 000 долларов США, и я тебя быстро под-

ключу. Гражданин, неискушенный в сложностях подключения к электросетям, отдаёт 10 000 долларов США и получает расписку, которая одновременно является разрешением на подключение. Тут наш законопослушный интеллигент расслабляется, считая, что за десять тысяч ему правильно оформят все документы, поставят счётчик, и он официально начнёт платить за электроэнергию.

Но расслабляться слишком рано. Через некоторое время бывший боксёр из Таджикистана приходит вновь (видимо, потому, что он без работы и ему нужны деньги) и назначает нашему несчастному интеллигенту сумму, которую тот будет теперь платить за пользование электричеством. Счётчик беженец из Таджикистана устанавливать интеллигенту отказался. Сумма, которую после этого начал платить интеллигент, значительно (в несколько раз) превышала реальный расход электроэнергии.

Удивительное терпение российского интеллигента продолжалось почти целый год, но когда безработный таджикский боксёр славянского происхождения стал требовать уже по 15 000 рублей в месяц (и это в зимний период, когда реальное потребление электричества в пустом доме не превышало одного киловатта), терпение интеллигента лопнуло. Прозревший потерпевший, наконец, понимает, что переселенец из Таджикистана имеет явно криминальные намерения и наклонности. Пострадавший решает законным образом пресечь вымогательства криминального беженца и наивно пишет заявление в милицию по факту его мошеннических действий.

И вот тут начинается самое интересное: таджикский боксёр (в декабре, в отопительный период) тайно, ночью топором, буквально отрубает интеллигенту электричество. После этого он вместе с сыном совершает разбойное нападение на дом интеллигента с целью запугать рабочих, которые работают на отделке дома. Милиция на вызов о разбойном нападении никак не реагирует. После этого какой-то другой таджикский мигрант совершает повторное нападение на дом. Милиция его забирает и тут же отпускает. Через

несколько дней, в сумерках, группа лиц с криминальной наругностью угрожает рабочим пистолетом, чтобы они отсюда уезжали.

Интеллигент, полагая, что по закону его должна защищать милиция и прокуратура, пишет заявления в эти органы по каждому эпизоду. В ответ – молчание. Для того, чтобы не «разморозить» дом, гражданину приходится приобрести бензиновый генератор, и после этого каждый день покупать к нему топливо.

Юридическая сторона прецедента до смешного проста. Существует федеральный нормативный акт, регулирующий взаимоотношения в области предоставления услуг электроснабжения. Это Постановление Правительства Российской Федерации №861 от 27.12.04 «Об утверждении правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям».

Из этого Постановления следуют простые и очевидные вещи:

«Собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии, с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства, после установления для них тарифа на услуги

по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций. Потребители услуг, опосредованно присоединённые к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов».

Документов о том, что таджикский безработный боксёр является «хозяином электросетевого хозяйства», за всё время разбирательств милиция и прокуратура не обнаружила, или просто их не искала. Казалось бы всё просто: факты мошенничества, незаконного предпринимательства, вымогательства, разбойного нападения, хулиганских действий очевидны. Милиции просто нужно выполнить свои обязанности по закону и раскрыть эти незатейливые преступления. Не тут-то было: местный участковый сразу же занял позицию безработного боксёра. Логика милиционера проста: хозяин трансформатора и электрических столбов с проводами – таджикский безработный боксёр; интеллигенту надо договариваться с ним.

Несчастный потерпевший осознаёт вдруг ужасную вещь: федеральное законодательство в Химках не действует, и он решает обратиться за помощью к депутатам Государственной Думы. Народные избранники, возмущённые фактом явного криминального беспредела, пишут запросы в Генеральную прокуратуру (причем писать пришлось много раз).

Не буду утруждать читателя дальнейшим количеством вопиющих подробностей. Сразу перейдём к описанию ситуации, сложившейся через восемь месяцев, после того как таджикский переселенец отключил топором электричество у российского интеллигента. Милиция г. Химки, игнорируя федеральные нормативные акты и УК РФ, по-прежнему покрывает преступления лиц, принесших из Таджикистана в Россию уголовные методы регулирования гражданских отношений, по которым таджикский боксёр, с помощью

российской же милиции, принуждает граждан РФ жить по понятиям, а не по закону. Сотрудники милиции г. Химки вполне очевидно занимаются служебным подлогом с целью сокрытия преступлений – это не требует никаких дополнительных расследований и доказательств.

ИФНС г. Химки также игнорирует сообщение о налоговом преступлении, совершённом криминальным переселенцем. По самым грубым подсчётам «хозяин электросетевого хозяйства» собрал с 16 домов по 10 000 долларов, это примерно 4 160 000 руб., и при этом он заплатил за подключение к «Октябрьским электросетям» всего 11 000 рублей! Однако не самые сложные вычисления говорят о том, что: $4\ 160\ 000 - 11\ 000 = 4\ 149\ 000$ руб. Таким образом, НДС, с этой суммы, составляет 539 370 руб., а это уже уголовное преступление, сокрытие от уплаты значительной суммы. Кроме того, продавая электроэнергию по своим собственным тарифам, таджикский переселенец, совершенно очевидно, занимается незаконным предпринимательством, но это также не интересует ни ИФНС, ни УВД г. Химки. Скажем прямо: происходит укрывательство преступлений. Кстати, на сообщение о факте налогового преступления ИФНС отписалось какой-то ахинеей – о том, как заявителю получить необходимые сведения из ЕГРЮЛ. Мало того, от контрольных функций по отношению к милиции, ИФНС, надзора за действием федерального законодательства фактически самоустранилась и прокуратура Химок.

Возникает загадка: кто он, этот загадочный бывший боксёр, переселенец славянского происхождения из бывшей советской республики? Почему УВД и ИФНС Химок совершают служебный подлог даже при рассмотрении обращений депутатов Государственной Думы, а прокуратура Химок очевидно покрывает подлог, устранившись от своих непосредственных служебных функций? В ситуации явно прослеживается сговор с целью сокрытия деятельности этого предприимчивого переселенца.

Для чего? Ответов может быть несколько: 1) таджикский переселенец – явно важная персона, если от действия рос-

сийского законодательства её защищают все структурные правоохранительные подразделения; 2) таджикский переселенец осуществляет какую-то деятельность, которая выгодна кому-то из представителей местной власти, и его требуется прикрывать; 3) возможно и то, и другое.

Но вполне вероятно, что все предыдущие версии носят вторичный характер. У экспертов возникло предположение, что это выгодно в первую очередь для защиты, безусловно, ёмкой, в коррупционном смысле, системы выделения электричества в Химках (пока не будем утверждать, что в Московской области в целом). И тогда всё встаёт на свои места: «Октябрьские электросети» дают, предположительно за взятку, добро на подключение таким вот таджикским боксёрам, а дальше – пусть они уже сами ломают об колено российских граждан, идя с ними на непосредственный контакт.

Согласитесь, если бы «Октябрьские электросети» оформляли подключение каждого пользователя в соответствии с федеральными нормативными актами, тогда просто не было бы никаких криминальных элементов, собирающих дань с российских граждан. Не было бы милиционеров, покрывающих незаконное предпринимательство и налоговые преступления, не было бы налоговиков, покрывающих налоговые преступления в сфере выделения электроэнергии. Не было бы прокуратуры, покрывающей сверху всю цепь предыдущих деятелей.

С экспертной точки зрения, «химкинский синдром» является очень показательным в плане согласованности всех ветвей власти. Причём согласовать работу, на наш взгляд, могла только местная исполнительная власть. Вся эта неприятная картина носит очевидные признаки сговора, с целью выстраивания рынка взяток – в данном конкретном случае в области выделения электричества. Хочу обратить внимание читателя, что электричество – социально-опасный товар, это не батон хлеба. Обиженный покупатель не может пойти в соседний магазин и купить батон там.

Итак, резюме. Безработный, бывший выходец из ближайшего зарубежья при помощи химкинских УВД, ИФНС, проку-

ратуры, «Октябрьских электросетей» вот уже как 8 месяцев назад мошенническим путём обокрал обычного российского гражданина, и после этого принуждает его идти на поклон, в кабалу, под угрозой полного обесточивания. Кем он поставлен в качестве начальника над жителями этого несчастного посёлка в черте Химок?

Этот случай говорит и о другой системной проблеме: в современной России очевиден кризис наличия внятного исполнителя. Данное утверждение лучше всего пояснить теперь уже на примере коммерческой структуры. Например, вы приходите в большой красивый мебельный магазин; вас встречает аккуратный, приветливый, внимательный менеджер; вы выбираете красивую мебель, заказываете доставку и сборку, и после этого уходите счастливый, довольный собой и тем вниманием, которое вам уделили.

И тут опять начинается самое интересное. Во-первых, по поводу доставки мебели вам почему-то долго не звонят, и при этом не в тот день, на который вы рассчитывали. После этого доставку предлагают ожидать в течение рабочего дня. В тот момент, когда мебель привозят, выясняется, что привезли её к подъезду, а совсем не в квартиру. Вы платите ещё, и тогда её поднимают в квартиру. Когда мебель выгрузили в квартире, вы узнаете, что собирать её будут потом, что сборщики вам опять позвонят и скажут, когда необходимо быть дома. Когда эти специалисты придут, в конце концов, собирать мебель, то спросят, а нет ли у вас отвёртки, лестницы, саморезов и т.п.

Наконец, когда вы преодолели все затруднения и звоните выяснять отношения с этим суперсовременным магазином, оказывается, что его руководство, в лице хозяина, совершенно не в курсе, что специалисты по доставке и сборке (диспетчеры, водители и т.д.) выстроили свою, пролетарскую, технологию обслуживания клиента, удобную им по графику, с дополнительными инструментами для максимального заработка. А основной организатор мебельного бизнеса, вложивший в него свои знания, большие деньги, сложный управленческий труд, просто не в курсе, что происходит на

участке труда исполнителя. Оказывается, что все положенные деньги вы заплатили уже в магазине, что привезти мебель вам должны были сразу же и что должны были собрать её в день доставки. И, наконец, выясняется главное, – что очень трудно подобрать добросовестных людей, способных выполнить свою работу, не нарушая технологии обслуживания клиента.

Эта проблема носит системный характер и имеет глубокие корни. Возвращаясь, в этой связи, к проблеме уничтожения российского генофонда коммунистами, следует констатировать, что это именно они санкционировали резкое увеличение социальной прослойки, не способной на добровольный, добросовестный труд. Эта прослойка может работать только из-под палки или от голода. Эта прослойка недееспособна, но она очень желанна как для будущих вождей, так и для современной «оппозиции». Управлять мотивацией примитивных – мечта и тех, и других. Попробуйте объяснить их собственные права земляному червю или улитке – думаю, это не получится даже у «Гринписа», а уж тем более сложно рассчитывать на недееспособную позицию и поведение.

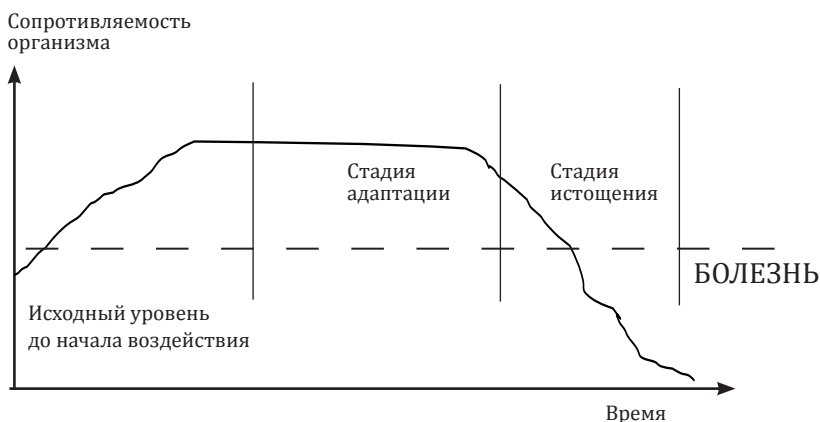
А в этой части позволю поднять вопрос о социальной селекции, которую проводит «местный чиновник» по отношению к гражданину России, используя мигрантов.

Начну с теории стрессов, буквально два слова. Учёные установили, что хронический, продолжительный стресс, относительно малой интенсивности, опасней для здоровья, чем стресс сильный, но непродолжительный. Это связано с двумя причинами: биохимической (при длительном напряжении постепенно возникает истощение запасов антистрессорных гормонов надпочечников) и психологической (если человек долго не может справиться с источником своих неприятностей, то у него возникает чувство бессилия перед ситуацией и ощущение безнадежности положения, что усугубляет тяжесть стресса). Часто психологический стресс развивается в ситуации выбора, когда человек сталкивается с необходимостью сделать трудный выбор или с неразре-

шимым противоречием каких-либо противоречий, возникающих в нашем случае в процессе искусственно созданного социального напряжения для гражданина «местным чиновником», с помощью правового шантажа (вспомните клетку с крысами и очереди в магазин в условиях дефицита).

Обратимся к описанию течения стресса во времени, данного основателем концепции стресса, канадским учёным Гансом Селье.

Фазы стресса по Г. Селье



(Ганс Селье (1907–1982) – канадский патолог, нобелевский лауреат. Сформулировал концепцию стресса, ввел понятия адаптационного синдрома, болезненной адаптации)

Итак, при попадании в стрессовую ситуацию у человека возникает период тревожности, который неизбежно требует мобилизации, что приводит к стадии адаптации. В стадии адаптации человек может совершать чудеса (геройские поступки, переносить любые лишения). Длительность адаптационного периода зависит от физического здоровья, и личной мотивации. Однако пребывание в состоянии стресса не может продолжаться бесконечно долго, так как запасы адаптационной энергии, согласно учению Селье, ограниче-

ны. Поэтому, если стрессорный фактор продолжает воздействовать на организм длительное время, физиологический стресс сменяется на патологический, человек заболевает либо ищет средства ухода от стресса (алкоголь, наркотики), либо уходит в асоциальную деятельность, чтобы продлить адаптационный период.

Итак, сравним среднестатистического гражданина и иностранного рабочего (либо эмигранта, с точки зрения формирования мотивации, во всех стадиях стрессового состояния).

Прежде всего, необходимо понимать, что иностранные рабочие, которые едут зарабатывать в Россию, в абсолютном своём большинстве, приезжают из стран с неразвитой экономикой и недемократичными социальными условиями жизни (это если выразаться вежливо). В данном социальном срезе мы не будем учитывать микроскопическую прослойку топ-менеджеров, которые работают на крупные иностранные компании в России. Те, что приезжают в Россию, являются наиболее активной социальной прослойкой в своей стране, наиболее пассионарной её частью, и как следствие обладают более высокими адаптативными качествами, по сравнению с большинством российских граждан.

Попробуем понять, по каким причинам. Прежде всего, гражданин, который живёт в своей стране, находится в более расслабленном психологическом состоянии, так как предполагает, что «местный чиновник» по отношению к нему соблюдает российские законы (или же должен соблюдать). Эмигрант же, уезжая из своей страны, заведомо готов к нарушению своих прав, приспособливанию в агрессивной социальной среде.

Что самое главное, гражданин, которого «местный чиновник» насилует на каждом шагу (технология насилия смотри в работе «Правовой шантаж как метод формирования рынка взяток») находится, согласно графику Селье, в стадии истощения, чему соответствует социальная апатия, озлобление. Он, естественно, проигрывает мигранту и по мотивации, и по физиологическим ресурсам.

Как результат следует вытеснение значительной массы трудоспособного населения из приемлемых для гражданина производственных отношений. Иностранному рабочему выгоднее, у него нет реальных возможностей что-то требовать, он принимает действительность такой, какой ему ее предлагают. Социальная действительность, из которой рабочий эмигрант приехал в Россию, намного хуже, тяжелее и безысходнее. И в этой разнице между гражданином и иностранным рабочим скрыт чудовищный механизм уничтожения нации. Увлечение макроэкономическими показателями привело к разрушительной для государства демографической ситуации.

Среднестатистический гражданин, с рациональной точки зрения, вроде как и не очень-то нужен, он – лишнее звено в счастливой идиллии между «местным чиновником» и его хозяйственными достижениями. Единственный, кто в этой идиллии нужен, – это состоятельный гражданин, но не потому, что его любит «местный чиновник», а потому, что с него можно получать деньги, причем как в местный бюджет (для демонстрации высокой управленческой эффективности), так и для получения взяток. Надежно закамуфлированное под заботу о родном городе, происходит тотальное демографическое уничтожение привычных социальных прослоек, не участвующих в зарабатывании денег.

Подобная тенденция превращает в «нежелательных» всех граждан, которые не хотят заниматься бизнесом или работать на него, а это – вся интеллигенция, люди, посвятившие свою жизнь науке, духовному росту или желающим жить простой человеческой жизнью без героических хозяйственных потуг. «Местный чиновник» гражданина фактически ставит перед выбором: либо он станет бизнесменом, либо он и его семья постоянно будут вытесняться в гетто, сформированное по материальным признакам. Подобный пример, мы можем наблюдать, глядя на проблемы Парижа с его пригородами, на выходы эмигрантов в Германии и прочие социальные последствия, которые на сегодняшний момент очевидны. Все эти незаметные для макроэкономического

взгляда манипуляции «местный чиновник» осуществляет на уровне местного законодательства, искажая букву федерального законодательства. Отсроченный результат подобных манипуляций очевиден, если внимательно проанализировать современную историю «развитых» демократий.

В краткосрочной перспективе – бесспорное повышение управленческой эффективности «крепкого хозяйственника», дифирамбы, похвалы, «заслуженная» гордость своими достижениями. Всё это – на фоне скрытого насилия над гражданином. Закладываются эволюционные принципы демографического уничтожения, вытеснения из экономически и социально важных сфер жизни общества коренного населения, которое исторически могло себя идентифицировать как русское.

В среднесрочной перспективе, когда, наконец-то, «крепкого хозяйственника» отправят на «заслуженный» покой, произойдёт резкое снижение достижений – снижение естественное, эволюционно обусловленное. Вдруг окажется, что хозяйственные процессы основывались не на федеральных законах, а исключительно на их искажениях и нарушениях. Что касается развития демографической ситуации, то дети эмигрантов уже будут совсем другими гражданами. Если их родители приезжали в Россию «за ради Бога» и были готовы терпеть любые лишения, чтобы не возвращаться на родину, если глубоко в душе копили ненависть к коренному населению, то их дети будут считать себя уже местными и будут выплескивать накопленную ненависть на коренного гражданина.

Достаточно бегло посмотреть на происходящее во всей Европе и америке (это не ошибка), на преступность, на социальные взрывы потомков, приехавших из развивающихся стран, добивающихся равных прав с коренным населением. В этом ряду – навязывание своих укладов жизни коренному населению, далеко не всегда приятных и эстетичных, а иногда и вовсе неприемлемых, в силу культурных традиций, вероисповедания коренного населения. По внешним признакам, понятным большому количеству населения, будет

казаться, что предыдущий «крепкий хозяйственник» был просто молодец. И как следствие, перед следующим «крепким хозяйственником» будет стоять выбор: продолжить такую хозяйственную практику и хоть немного добиться близкой к предыдущему периоду хозяйственной эффективности, либо пойти на заведомое снижение своего рейтинга для восстановления действия федерального законодательства на вверенной ему территории.

Выбор очевиден, тенденция с подавляющей долей вероятностью будет сохранена. Тем более, что предыдущий «крепкий хозяйственник» будет добиваться прихода преемника, чтобы нивелировать возможные проблемы.

Это – как наркотик: нельзя оставаться на той же дозе, чтобы получать одно и то же удовольствие. Ситуация будет только усугубляться, так как даже для поддержания достигнутых результатов нужно будет увеличивать «дозу». «Дозу» насилия над законодательством и гражданином.

В дальнесрочной перспективе произойдет естественное эволюционное явление, которое уже будет расхлёбывать институт верховной федеральной власти как ответственный субъект в последней инстанции и гражданин как объект, на которого эти последствия выплеснутся физически и социально. Напоминаю – это модель запаянного, кипящего чайника. Итак, получается интересная картина. Возникает вопрос: нужно ли нам учиться у «развитых» демократий? Ответ очевиден: нужно. Только не тому, чему они хотят «научить» Россию. Конечно же, необходимо понимать, почему на современном этапе в западных демократиях стремительно формируется ситуация социальных взрывов. Ответ не однозначен; западным демократиям есть еще над чем поработать самим, и поэтому учиться у них безоглядно – это значит идти по пути повторения их ошибок, по пути ошибок, которые тебе хитро подсовывают твои «учителя» вместе с агентами влияния, внедрёнными в социальную жизнь страны.

Проблемы, с которыми столкнулись «развитые» демократии, имеют глубокие исторические корни. То, что мы

сейчас наблюдаем в развитых странах, бесспорно, несёт в себе колониальные корни. «Развитые» демократии сначала доросли до осознания вины за колониальное прошлое; на фоне этой вины возник естественный процесс, в психологии получивший название «гиперкомпенсация». В странах «развитой» демократии возникло соответствующее движение. Но что интересно, сегодня «развитая» демократия свои национальные колониальные комплексы пытается преподнести как высокие гуманистические достижения.

Это ведь не Россия веками грабила народы, препятствуя их самостоятельному развитию, вывозя всё ценное, что только могла награть. Осознали – и молодцы, Россия к этим проблемам не имеет никакого отношения. Из России никто не плывал в Африку за рабами. Расизм как явление – целиком заслуга американцев. Американские рабовладельцы – авторы этого явления. Теперь же борьбу с этим безобразным явлением Америка ставит себе в заслугу, пытаясь изобразить эту борьбу как высокое демократическое достижение, да еще понукает других, кто слабо участвует в борьбе с расизмом.

Практически происходит навязывание своей государственной проблемы всему миру. До какой же степени они довели негров, которые требуют называть себя «афроамериканцами». Этому можно только посочувствовать. Не могу представить себе европейца или русского, которого назовут: «белый», «славянин», и он на это обидится.

Суть этих проблем одна: России навязывают чужие национальные комплексы, выдавая их за высокие демократические достижения, при этом пытаясь играть роль учителей.

На самом деле в этих поучениях усматриваются косвенные признаки внешней агрессии, вмешательство во внутриполитическую жизнь России с целью дестабилизации социальной жизни. Смысл манипулятивной внешней экспансии заключается в примитивном приёме, известном психологам. Сначала объекту агрессии навязывается несуществующая проблема, потом появляется добрый дядя, который хочет помочь. В нашем случае субъектом является Россия,

а добрыми дядями – правозащитники с западным финансированием. Правозащитное движение вполне можно использовать как инструмент агрессии.

Давайте задумаемся, откуда берутся «кондопоги». Кондопога – небольшой карельский городок, и, вдруг, такой невероятный всплеск межнациональной розни. Бесспорно, – это искусно сфабрикованный подлог, на который повелись самые высокие государственные мужи, в силу своей темпераментности. А ситуация до смешного банальна. Существуют итальянцы, французы, испанцы, бразильцы, мексиканцы или американцы, афроамериканцы (это я к тому, что если существуют американцы и афроамериканцы, то это не одно и то же) и масса других национальностей.

Но если бы они захотели в таком количестве приехать в карельский городок, то могли бы оказаться объектом аналогичной межнациональной розни. В Кондопоге никакой розни не было, – проблема в другом. Просто «местный чиновник» выбрал этническую группировку, которая будет ему платить, и отдал весь город в управление – так сказать, в субаренду. Безнаказанность и вседозволенность преступной этнической группировки привела к естественным результатам процесса накопления, всплеску возмущения и самосуду, развернулась война, с погибшими и пострадавшими.

А потом «местный чиновник» еще раз «поимел» гражданина, выдал естественные социальные последствия за уголовное преступление на межнациональной почве. Обычная картина: сначала «местный чиновник» насилует население, потом население взрывается, а потом «местный чиновник» сажает всех, оставшихся в живых, в тюрьму. Вот, собственно, и все основные способы возбуждения межнациональной розни в России. Учитывая тысячелетнюю историю православия в нашей стране, необыкновенную терпимость русского народа, иногда граничащую с безумием и глупостью, можно с уверенностью утверждать, что большая часть подобных конфликтов имеет спровоцированный характер.

Именно для этого иностранные «учителя» и стараются, их не интересуют истинные причины подобного рода собы-

тий, и в этом контексте помощники являются соучастниками «местного чиновника» в насилии над гражданином. Они распределяют, так сказать, между собой роли, у них практически одна цель, только с разными мотивами. У «местного чиновника» насилие над гражданином несёт в себе корыстные мотивы, у иностранных же «учителей» и их помощников – на первом плане дестабилизация России, торможение реального развития демократических процессов. Любые преференции, оказанные «местным чиновником» по национальному признаку, естественно, будут вызывать всплеск межнациональной розни, так как подавляющая часть населения не разбирается в хитросплетениях деятельности «местного чиновника», и поэтому гражданин не воспринимает его как источник конфликта.

Очень вовремя и совсем неслучайно возник термин «суверенная демократия». Демократия в такой трактовке – не самоцель, а инструмент достижения благополучия конкретной страны, нашей России, подвергшейся невиданному социальному геноциду со стороны преступного коммунистического режима. И надо отдавать себе реальный, здравый отчёт, в какой степени дееспособности находится значительная часть её населения. Представьте себе самоуправление в детском саду или психиатрической лечебнице. Демократия в том виде, в котором нам навязывает эту идеологию Запад, будет только толчком для дальнейшего психологического насилия над гражданином со стороны политтехнологов и несостоявшихся вождей. Так что термин «суверенная демократия» означает, прежде всего, осознание федеральной властью исторической ответственности за сохранение России как геополитической единицы, при наличии вокруг неё лживых советчиков, которые в своих советах стремятся к прямой организации деструктивных процессов в стране.

К сожалению, созданный люмпенский генофонд очень прочно внедрён в местную власть. Посмотрите, изменился ли состав в муниципалитетах и префектурах за последние 15–20 лет, и вы увидите те же самые лица. Отсюда большинству представителей местной власти, прочно вросшей в свои

регионы, безразличны усилия и президентского аппарата, и Государственной Думы в плане принятия законов. Два этих властных института могут не затруднять себя проблемами государственного строительства, так как местному чиновнику всегда виднее, что необходимо в данный момент.

И он продолжает выпускать бесконечные постановления, распоряжения, в количестве, которое не поддаётся прокурорскому анализу и надзору, он активно переделывает федеральное законодательство. По сути, это и есть – настоящая, творческая законодательная работа. И оплачивается эта работа из местного бюджета, за счёт тех граждан, кого в конечном итоге и насилуют. При этом некоторые лидеры субъектов федерации ещё и громко гордятся своим, местным, законотворчеством.

Местные законодательства, искусно нивелировавшие действия федерального законодательства по управлению процессами в рамках государства, – это заложенные семена сепаратизма, и эти семена рано или поздно взойдут. Но только тогда их создатели будут не при делах. И тогда опять появится много иностранных помощников и посредников, желающих вмешаться во внутривластную жизнь России.

Здесь мы возвращаемся к началу, к тому моменту, когда федеральная власть, при принятии федеральных законов, задаёт основной вектор, и когда местный чиновник начинает подправлять этот «неправильный», с его точки зрения, курс. По совокупности законов, которые принимаются сегодня Государственной Думой, чувствуется, что социально-политический феномен «местный чиновник», к счастью, федеральной властью уже замечен, над этой проблемой настоящие государственные служащие начинают работать серьёзно. Настало время понимания глубины этой проблемы и со стороны общественности. Эту проблему пора озвучить идеологически, развернув в сознании гражданина самовосприятие Власти, понимание того, что федеральная и местная власть – далеко не одно и то же.

Теперь о степени и массовости консолидации этой опаснейшей для существования государства субкультуры –

«местный чиновник». «Местный чиновник» выработал целую систему отписок, и она уже настолько совершенна, что даже депутатский запрос, как инструмент получения объективной информации для ГД, не работает. Депутатский запрос как инструмент достижения справедливости, как инструмент получения объективной информации полностью дискредитирован. Ст. 287 УК («Отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации») попросту не работает, а отписки фактически и являются действиями, которые квалифицируются этой статьёй. На что же тогда надеяться обычному гражданину, когда он пишет жалобы в разные инстанции?

Очевидно, что основной социальный продукт, который создаёт местный чиновник с помощью правого шантажа, – это элементарный подлог (ст. 292 УК). Большое количество последних, по времени, федеральных законов фактически направлено на прямое обуздание местного чиновничьего произвола. Для этого создан, в частности, и новый необходимый инструмент – Общественная палата, призванная представлять, защищать интересы граждан перед чиновником. Однако все эти шаги встречают осмысленное организованное сопротивление, причём сопротивление это оплачивается из кошелька самого же гражданина.

Теперь несколько цитат (о самом грустном):

«Окончится война, все утрясется и устроится. И мы бросим все, что имеем: все золото, всю материальную мощь – на оболванивание и одурачивание людей!

Человеческий мозг, сознание людей способно к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России.

Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на Земле народа, окончательного и необратимого угасания его самосознания. Например: из искусства и литературы мы постепенно вытравим его социальную сущность; отучим художников и писателей, отобьём у них охоту заниматься изображением и исследованием тех

процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино – все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства.

Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху.

Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, процветанию взяточничества и беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом, беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов – прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом.

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества. Будем вырывать духовные корни, опошлять и уничтожать основы народной нравственности. Мы будем расшатывать, таким образом, поколение за поколением. Будем браться за людей с детских, юношеских лет, и главную ставку всегда будем делать на молодёжь — станем разлагать, развращать и растлевать ее. Мы сделаем из нее циников, пошляков и космополитов. от так мы это сделаем!»

(А.Даллес. «Размышления о реализации американской послевоенной доктрины против СССР», 1945.)

Как вы думаете, получилось или нет? Похоже, что за время коммунистического правления получилось.

Попробуем определить основные причины. Одна из самых важных причин – это отношение власти к науке, в частности, важнейшей в управлении людьми – психологии. В момент прихода к власти Гитлера, из Германии в Америку эмигрировали ведущие ученые в психологии. И у Даллеса к 1945 году уже был создан целый коллектив учёных-психологов, работающий над проблемами управления человеком. Что же в

России? Самонадеянные коммунистические руководители всерьёз эту науку не воспринимали, отсюда произошло трагическое отставание по отношению к мировой науке. Таким образом, американские спецслужбы перехватили эстафету в геополитической диверсии против России, начатой германскими спецслужбами.

Большевицкая революция – успешная геополитическая диверсия Германии против России. Для образованных людей не секрет, что большевицкая революция финансировалась Германией. Один из убедительнейших косвенных признаков того, что большевицкое государство является результатом внешней агрессии, это то, что за короткое время в России была уничтожена почти вся интеллектуальная, гуманитарная, научная, социальная, экономическая элита. Оставшихся в живых выгнали либо заставили работать на необразованного, невоспитанного плебея. Это один из убедительнейших косвенных признаков внешней агрессии. Если бы смена власти в государстве произошла в результате естественной эволюции внутригосударственных отношений, тогда одна элита выиграла бы у другой. И даже если бы эта победившая элита вдруг оказалась безмерно жестокой (таких случаев в российской истории предостаточно), то генофонд в целом не был бы уничтожен. Эволюционные социальные изменения сохранили бы самое главное в геополитическом существовании государства – генофонд, вне зависимости от того, в какую сторону пошла бы эволюция. Генофонд для победившей элиты является необходимым инструментом управления государством.

Немного о НЛП

В основе действий человека лежат три основных способа восприятия опыта:

Первый. «Я»; эговосприятие, полная ассоциация с собственной внутренней реальностью.

Второй. «Другой»; взгляд глазами другого человека – полная ассоциация с другим.

Третий. «Внешний наблюдатель»; взгляд с нейтральной позиции – полная диссоциация.

Человек, «застрявший» в:

а) первой позиции – становится эгоцентричным;

б) второй позиции – становится воспитателем, спасателем, сопереживающим. Необходимо отметить, что «застрявший» в этой позиции человек наиболее управляем, так как на него оказывают чрезмерное влияние мнения других людей. Люди, живущие во второй позиции, склонны позволять состоянию другого человека определять и свое собственное состояние. Они склонны полностью ориентироваться на других в своих мнениях и могут выполнять роли спасателей и воспитателей, не заботясь о себе. Человек, застрявший в этой позиции наиболее подвержен действию манипуляций;

в) третьей позиции – холодным и бесчувственным.

Ни одна из этих позиций не имеет преимуществ перед другой, все они одинаково важны для объективного восприятия мира. Существуют ещё два способа восприятия, но в данном контексте они рассматриваться не будут.

Субмодальное кодирование целой нации на протяжении многих десятилетий как раз и началось при реализации этой успешной геополитической диверсии против России. Основные этапы этого кодирования – диверсии – довольно просты и очевидны:

Первый этап. Физическое уничтожение основной массы населения; носителей культурных, гуманитарных, нравственных ценностей – выгнать из страны, а тех, кто остался, принудить к конформистскому принятию ценностей мирового хама.

Второй этап. Смещение «нулевой точки отсчёта» у управленческого аппарата; имеется в виду внутреннее понимание (модальные установки), что такое «нормально», «хорошо», и что такое «плохо». К примеру, если профессору Преображенскому из «Собачьего сердца» М.Булгакова привычно видеть подъезд чистым, и самому там не гадить, привычно видеть необгаженный писсуар, то для Шариковых привычно и нормально всё ровно наоборот. При формировании управленческого аппарата из маргинальных социальных слоёв, смещение «нулевой точки отсчёта» произошло автоматически,

практически в начало эволюции общества. То есть эволюционное развитие общества у нас начинается заново.

Третий этап. Этот этап тесно сплетается со вторым, но тем не менее несёт в себе другое значение. Уничтожение основной критической массы генофонда (тех, кто способен самостоятельно критически мыслить) и смещение «нулевой точки отсчёта» продолжилось созданием «нового человека» с помощью мощнейшего идеологического давления, жестокого репрессивного преследования инакомыслия, вплоть до того, чтобы человек боялся даже думать «неправильно». Репрессивное преследование инакомыслия плавно перетекло в уничтожение себе подобных – тех, кто потенциально мог вдруг прозреть и проявить критичность мышления.

Таким образом, был проведён небывалый по масштабам социальный эксперимент: у подавляющей части населения искусственным образом было деформировано восприятие действительности, а именно – по второму способу восприятия, в формате «другой» (см. выше). Как следствие, подавляющая часть населения стала легко управляемой (внушаемой), частично недееспособной. Частичность дееспособности заключается в том, что гражданину было позволено быть дееспособным только в узкопрофессиональном спектре. Фактически гражданин был лишён возможности быть человеком в полном значении этого слова (прежде всего в плане иррациональных качеств – имеются в виду религиозные, философские, гуманитарные аспекты), в гражданине педантично искоренялась самостоятельность мышления. И эта легко управляемая масса, как нация, как государство со смещенной далеко назад «нулевой точкой отсчёта», фактически заново начала эволюционное развитие как государственная общность. А управление этой общностью производилось настоящими негодями при помощи дистанционного управления.

Управление осуществлялось не путём приказов; в этом случае достаточно было нагнетать напряжённость хотя бы в международных отношениях, всё остальное происходило автоматически, по заложенным эволюционным тенденциям.

Представьте себе, что на отдельно взятой территории уничтожена эволюционная цепочка от дождевого червя до человека включительно – эволюция, конечно же, снова начнёт свою работу, но возникнет серьёзное эволюционное отставание между территориями. То же самое произошло с Российским государством. К счастью, невозможно было просчитать фактор геополитической уникальности России и ее народа. Россия непрестанно рождает гениев и талантливых людей. В свою очередь и необходимость участия в жесткой конкуренции со стороны «демократического» окружения стимулировало и ускорило эволюцию Российского государства.

Четвертый этап. Эволюция развития общества подобного типа легко просчитывается. Это зреющий кризис и новое разрушение геополитической формации – Российского государства. В эти безнравственные игры «развитые» страны с богатым многовековым колониальным опытом играют со многими странами мира уже давно – они называют их «развивающимися». Главная задача «развитых» стран – помогать «развивающимся» странам оставаться «развивающимися» как можно дольше. За многие века у стран, которые сейчас себя декларируют как «развитые демократии», накопился огромный опыт по искажению и разрушению эволюционных достижений независимых наций. Целью геополитической диверсии против России было сделать её развивающейся страной, со всеми вытекающими бонусами для развитых демократий. Давайте задумаемся, почему?

В рамках этой работы остановиться подробнее на всех этапах невозможно, эти процессы будут описаны во втором издании либо это станет темой отдельной работы. Представьте себе гражданина, озабоченного воспитанием своих детей, содержанием своей семьи, заботой о своём имуществе, и вдруг – он все бросил, пошёл у кого-то отнимать чужое имущество, жизнь, привычные жизненные устои. Правда, трудно? А теперь представьте пьяного голодранца, ленивого, необразованного безбожника с преступной психологией, которому в жизни нечего терять, которому не хочется года-

ми зарабатывать состояние для своей семьи, заботиться о ее будущем, прогнозировать рост семьи на долгие годы. Он хочет всё сразу – просто отнять. Он хочет «справедливости». Такого легко представить «вскочившим» (это не орфографическая ошибка) на лошадь, поскакавшем в поля воевать за счастье какого-то там класса (к тому же, ему совсем незнакомому), либо пойти на баррикады, грабить винные склады и так далее.

Целью геополитической диверсии против России и было: сделать основным психологическим наполнением целой нации психологию маргинала, в чём коммунистический режим значительно преуспел. Фактически, можно с определенной долей уверенности утверждать, что эксперимент по созданию управляемых посредством животных стимулов биороботов частично удался. Руководитель государства, выходец из этой среды, легко просчитывается и управляется с помощью психологических технологий. Отсутствие духовного зерна в человеке (вера в бога, любовь к родине, осознание ответственности перед будущими поколениями соотечественников, осознание геополитической неприкосновенности достижений наших предков и так далее) и болезненно деформированный эгопотенциал, меркантильность и беспринципность приносят те плоды, которые были посеяны десятилетиями назад.

Прямой военный захват России оказался невозможен, об этом известно давно, да это сейчас и не модно. Сейчас модно захватывать независимые национальные государства с помощью оплачиваемых извне правозащитников. Яркие примеры в современной истории – это Украина и Грузия. Последствия «цветных революций» очевидны. Конечно же, народы Украины и Грузии разберутся, со временем, что «развитые демократии» им подсунили не руководителей страны для заботы о своем государстве, а «проститутток», необходимых для геополитической атаки на Россию.

Глупо предполагать, что маленький сосед великой России может самостоятельно себя вести агрессивно, это, как минимум, невыгодно. Это означает, что западные помощ-

ники будут всегда втягивать эти страны в нескончаемый конфликт. Именно он будет постоянным фоном жизни этих народов. Правда, пока эти народы разберутся, что к чему, возможно, вся экономика этих стран будет в разрухе, зависимость от «развитых» помощников станет ещё больше, зависимость придет навсегда. Почему же так легко на постсоветском пространстве управлять большим количеством людей с помощью подкупленных «правозащитников»?

Итак, резюмируем. Необходимо было создать государство рабочих и крестьян, государство атеистов, верующих только в то, что можно съесть или потрогать. Ментальное наполнение соответствовало основным стимулам: голодно или сыто, холодно или тепло. И это при полном отсутствии иррационального (религиозность, духовность и так далее, что собственно и делает человека человеком). Именно по этим причинам средний класс всегда является залогом социальной стабильности любого государства. Главное качество среднего класса – это самостоятельность и дееспособность, стремление к независимости, здоровый эгоизм, направленный на благополучие своей семьи. Надеюсь, не надо объяснять, что крепкая семья – основа любого государства, единственный устойчивый социальный институт на протяжении всей истории человечества. И это качество появляется в человеке, который самостоятельно хочет решать все проблемы, касающиеся его собственной жизни, жизни его близких. Именно оно является необходимым фактором социальной устойчивости всего государства.

Этим средний класс и отличается от люмпена, которого много десятилетий назад обманули и внушили, что ему кто-то должен. И люмпен с удовольствием это принял, и готов идти за вождями, когда надо делить чужое. Таким образом, люмпен демонстрирует попытку уклониться от необходимости самостоятельно думать и принимать решения, а также отвечать за них. Но отвечать за нежелание людей быть дееспособными, как показывает история, приходится уже их потомкам – какая жуткая историческая несправедливость и ирония! Ведь не будем забывать, что системный кризис,

произошедший с Россией, это результат коллективной деятельности строителей коммунизма.

Такие критерии как показатель количественный (один из самых важных, потому что немногочисленные социальные прослойки и классы сложно поднять под знамёна и на баррикады) и показатель качественный, (определяющий, является ли гражданин свободным, либо его держат как овцу для стрижки и дойки, как корову) демонстрируют, является ли гражданин в своем государстве рабом или нет.

Даже коммунистическая партия Китая, на своем последнем съезде, приняла курс на формирование и увеличение зажиточного класса. То, что к таким выводам приходит партия с коммунистической идеологией, бесспорно, подтверждает, что эволюция общества неизбежна, что деятельность безответственных, необразованных болтунов-вождей может генерировать целые десятилетия ужаса в жизни государства. Но я, тем не менее, оптимистично смотрю на будущее России. Россия – уникальная страна, она неустанно воспроизводит гениев и талантливых людей, и главное, что среди них много настоящих патриотов.

За 8 лет служения Президента РФ В.В.Путина создана реальная платформа для реальных социальных изменений. Впервые в истории России возникла реальная потенциальная возможность отмены рабства. И сейчас Россия находится в ключевой точке: либо «местный чиновник» выиграет (и система рабства модернизируется, система принуждения гражданина станет более изощренной), либо произойдет эволюционное изменение взаимоотношений в системе гражданин – государство. Государство перестанет принуждать гражданина, а гражданин, наоборот, будет сотрудничать с государством, двигаясь с ним в одном направлении.

В этом случае у гражданина освободится огромное количество творческой энергии, затрачиваемое, в обстановке тотального насилия над ним, для выживания. И эта энергия пойдет на созидательные цели. Но прежде всего, гражданин получит главную ценность в жизни – свободу. В случае, если это произойдет, Россия станет самым конкурентоспособным

государством как геополитическая единица. В этой ситуации очень важна преемственность верховной власти, чтобы не преломился вектор, заданный за прошедшие восемь лет. Нет необходимости пояснять, что деятельность Президента РФ Д.А.Медведева и является гарантией продолжения начатого курса.

Таким образом, можно утверждать, что после первоначального преодоления развала страны, после обуздания террористической угрозы, после возврата внешних национальных долгов, «местный чиновник», как социальный феномен, как своеобразная субкультура, является национальной угрозой номер один. Также необходимо констатировать, что Россия, как особо важный геополитический центр, является постоянным объектом внешней агрессии – как прямой, так и скрытой, с применением методов экспансии поглощения.

Именно поэтому институт верховной власти в России, как это ни парадоксально, постоянно нуждается в защите от отсроченных последствий действий как внутренних, так и внешних факторов. И один из самых опасных факторов – субкультура «местный чиновник». Важнейшим фактором стратегической устойчивости государства является преемственность института верховной власти. При других условиях стратегическое планирование невозможно, так как каждый следующий субъект верховной власти будет нацелен на решение задач в краткосрочной перспективе. Прогнозирование отсроченных последствий управленческих, политических решений – необходимое условие стабильности государства.

ПРАВОВОЙ ШАНТАЖ

Как метод формирования рынка взяток*

***Работа была написана в 2005 году в рамках подготовки к сдаче диплома.**

Оглавление

Глава 1. Эволюция представлений о злоупотреблении правом в отечественном и зарубежном законодательстве	
1.1. Понятие «злоупотребление правом» в зарубежном и дореволюционном отечественном законодательстве	71
1.2. Современное понимание проблем теории злоупотребления правом	74
1.3. Взаимосвязь понятий «злоупотребление правом» в гражданском и налоговом законодательствах	76
Глава 2. Некоторые аспекты злоупотребления правом в налоговых правоотношениях	
2.1. Роль конфликтологии в развитии российского общества	91
2.1.1. Введение в манипуляционную психологию и ее принципы: пальмировка, шанжировка, пассировка	96
2.1.2. Манипуляционная психология и ее место в научной психологии	99
2.2. Мотивационная составляющая злоупотребления правом. Иерархия целей правового шантажа	105
2.3. Некоторые методы воздействия на граждан с целью формирования вышеназванных групп (ресурсы, используемые чиновниками)	111
Глава 3. Процедуры досудебного обжалования решений государственных и муниципальных органов, действий должностных лиц гражданами и организациями. Проблемы и перспективы	153
Выводы	165
Приложение	169
Литература	171

Глава 1.

Эволюция представлений о злоупотреблении правом в отечественном и зарубежном законодательстве

1.1. Понятие «злоупотребление правом» в зарубежном и дореволюционном отечественном законодательстве

Многие ученые признают «злоупотреблением гражданским правом» шикану, то есть реализацию гражданских прав с исключительной целью причинить вред другому лицу¹. Впервые запрет таких действий был введен в Германии. Германское гражданское уложение (ГГУ), принятое в 1896 г., содержит §226, который гласит: «Недопустимо осуществление права исключительно с целью причинения вреда другому лицу».

В первое время после принятия ГГУ судебная практика применения §226 шла по пути его буквального толкования. Для признания действия (бездействия) лица шиканой недостаточно было намеренного причинения вреда другому лицу. Требовалось также, чтобы лицо, осуществлявшее свое право, имело причинение вреда единственной целью. Один из известных комментаторов ГГУ по этому поводу говорил: «Из обстоятельств дела должно вытекать, что осуществление права для лица, совершающего данное действие, не может иметь никакой другой цели, кроме причинения вреда».

¹Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. – М.: «Лекс-Книга», 2002.

Решение вопроса о том, какое соотношение между «законными» интересами и целью причинения вреда делает возможным признание деяния злоупотреблением правом, в этом случае, оставлялось на усмотрение суда. Тем самым толкование рассматриваемой правовой нормы претерпело существенное изменение, целью которого было более широкое использование ее в правоприменительной практике. Таким образом, гражданское право Германии устанавливает запрет шиканы и запрет осуществления права вопреки «добрым нравам». Обе эти нормы предоставляют суду возможность разрешать дела в значительной мере по своему усмотрению. Такое положение обеспечивается в первом случае посредством толкования правовой нормы в интересах ее более широкого практического применения, а во втором – неопределенностью критерия «добрые нравы».

Впервые понятие «злоупотребление правом» было введено в гражданское законодательство Швейцарии. В ст. 2 Швейцарского гражданского уложения (ШГУ), принятого в 1907 г., принцип недопустимости злоупотребления правом сформулирован в следующем виде: «При осуществлении прав и исполнении обязанностей каждый должен поступать по доброй совести. Явное злоупотребление правом не пользуется защитой».

Авторы ШГУ, таким образом, ограничились общим указанием на недопустимость злоупотребления правом, предоставив цивилистической науке и судебной практике большие возможности толкования этого понятия. Рассматриваемой нормой ШГУ лишается защиты «явное злоупотребление правом». Однако о том, что есть «злоупотребление правом» и каковы критерии «явного» злоупотребления, закон не говорит. Если учесть, что предложение, в котором говорится о злоупотреблении правом, следует за предложением, устанавливающим обязанность каждого поступать при осуществлении прав по доброй совести, резонно предположить, что злоупотребление правом есть недобросовестное осуществление права, а лишение защиты – санкция за такие действия.

Но остается без ответа вопрос: как определить, добросовестно осуществляется право или нет? Такая формулировка представляет собой ни что иное как разрешение суду отказывать лицу в защите субъективного права, исходя из своей нравственной оценки его действий.

Французский гражданский кодекс 1804 г. не содержит специальных норм, предусматривающих последствия причинения вреда в результате осуществления субъективного гражданского права. Суды, встречаясь с такими случаями, обычно принимают решения, используя ст. 1382 ФГК, которая гласит: «Какое бы то ни было действие человека, которое причиняет другому ущерб, обязывает того, по вине которого ущерб произошел, к возмещению ущерба». Дореволюционное гражданское право России, подобно французскому, не содержало норм о злоупотреблении правом. Однако Сенат в кассационных решениях по гражданским делам неоднократно пытался сформулировать общий принцип, которым следовало руководствоваться при разрешении споров о ненадлежащем использовании гражданских прав.

Обязанность возмещения вреда была закреплена в Гражданском уложении России, в ст. 574 и 684. Ст. 574, устанавливавшая право на вознаграждение за «понесенные вред и убытки», гласила: «Как по общему закону никто не может быть без суда лишен прав, ему принадлежащих, то всякий ущерб в имуществе и причиненные кому-либо вред и убытки, с одной стороны, налагают обязанность доставлять, а с другой – производят право требовать вознаграждения».

Как уже отмечалось, понятия «злоупотребление правом» и «пределы осуществления гражданских прав» введены в гражданское право России впервые. Ранее они использовались лишь в науке гражданского права в ходе дискуссии, ведущейся в российской юридической литературе с начала XX в., главным предметом которой чаще всего были правовые нормы, запрещающие осуществление гражданских прав в противоречии с их назначением.

Так, М.М.Агарков утверждал, что «действия, которые называются злоупотреблением правом, на самом деле совер-

шены за пределами права». То есть лицо, действия которого выходят за пределы содержания субъективного права, должно считаться действующим противоправно, а не злоупотребляющим своим правом. Этой же точки зрения придерживалась М.В.Самойлова, утверждая, что противоправного осуществления права быть не может.

Авторы учебников гражданского права и комментариев к гражданскому законодательству, вышедших после принятия ГК РФ, уделяют проблеме пределов осуществления гражданских прав, раскрытию сущности данного явления недостаточное внимание, разъясняя главным образом вопросы недобросовестной конкуренции и злоупотребления доминирующим положением на рынке.

1.2. Современное понимание проблем теории злоупотребления правом

Проблема злоупотребления правом является одной из актуальных. Об этом свидетельствуют примеры из арбитражно-судебной практики, а также многочисленные работы, посвященные рассмотрению данного вопроса. Таким образом, говорить о том, что данный вопрос не исследован должным образом, не приходится. Тем не менее проблемы, связанные с существованием и применением данного весьма сложного правового института остаются.

В настоящей работе автор не ставит цель окончательно расставить точки над «i» по тем или иным вопросам. Задача настоящего исследования состоит в следующем: на основе анализа существующих подходов в отношении дефиниции «злоупотребление правом» предложить классификацию видов злоупотребления правом, беря за основу сферу использования правовых знаний и отраслевой признак. Вопрос о том, что следует понимать под злоупотреблением правом, остается дискуссионным. Можно выделить несколько подходов к определению этого понятия.

Первый определяет злоупотребление правом через такие признаки, как наличие причинения вреда и совершение действий, причиняющих вред, с умыслом.

Согласно второму подходу, злоупотреблением правом признается осуществление субъективного права в противоречии с доброй совестью, добрыми нравами.

При третьем подходе, используемом в гражданском праве, злоупотребление правом есть особый тип гражданского правонарушения, совершаемого управомоченным лицом при осуществлении им принадлежащего ему права, связанный с использованием недозволенных конкретных форм в рамках дозволенного ему общего типа поведения.

В правовой доктрине (и отчасти в судебной-арбитражной практике) выделяют следующие разновидности злоупотребления правом:

- шикана – действие, осуществляющее исключительно во вред другому (ст. 10 ГК РФ);
- злоупотребление правом в иной форме.

Для целей настоящей работы возьмем следующее определение злоупотребления, в соответствии с которым под употреблением права во зло будут пониматься действия лица, в границах предоставленного ему права, но в противоречии с целевым назначением права, принципами доброй совести, разумности – наносящими другим лицам вред.

Ситуации, связанные со злоупотреблением правом, применительно к рассматриваемой проблеме можно классифицировать следующим образом:

А) Беря за основу отраслевой признак, следует выделить:

1. Злоупотребление материальными правами.
2. Злоупотребление процессуальными правами.

Б) Беря за основу сферу использования правовых знаний, следует выделить:

3. Злоупотребление правами советника по правовым вопросам.
4. Злоупотребление при осуществлении правосудия судебным усмотрением.

Содержание каждой классификационной рубрики можно представить следующим образом:

1. Злоупотребление материальными правами.

В данную рубрику входят следующие виды злоупотреблений:

– злоупотребление в сфере права собственности. По мере усложнения экономических отношений происходило и усложнение действий, которые квалифицируют как злоупотребление правами. В связи с этим, рассматриваемый вид, в свою очередь, подразделяется на подвиды.

Во-первых (и это самый распространенный подвид), следует выделить злоупотребления в сфере вещного права.

Во-вторых, это злоупотребления в области интеллектуальной собственности:

- корпоративные злоупотребления;
- злоупотребления в сфере обязательственного права;
- злоупотребления в сфере наследственного права;
- злоупотребления на стадии возникновения права.

2. Злоупотребление процессуальными правами.

3. Злоупотребление правами советника по правовым вопросам.

4. Злоупотребление при осуществлении правосудия судебным усмотрением.

1.3. Взаимосвязь понятий «злоупотребление правом» в гражданском и налоговом законодательствах

Проблемы защиты добросовестного участника отношения и средства противодействия злоупотреблению правом в сфере налогообложения не получили развернутой регламентации в действующем налоговом законодательстве. Между тем практика Конституционного Суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции показывает, что юридические конструкции «добросовестность» и «злоупотребление» оказываются востребованными в налоговом праве.

Принцип добросовестности или принцип защиты добросовестного участника отношения имеет общеправовой характер и проявляет свое значение во многих отраслях российского права. Соответствующая проблематика нахо-

дит отражение, например, непосредственно в тексте Гражданского кодекса РФ. Так, в п. 2 ст. 6 ГК РФ отмечается, что при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости. Ст. 10 ГК РФ устанавливает, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения этих требований суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права. В зависимости от добросовестности или недобросовестности действий участника гражданских отношений в ГК РФ определяются правовые последствия соответствующих действий. В частности, на необходимость проверки добросовестности участника гражданских отношений указывают ст. 53, 157, 220, 234, 302, 303, п. 3 ст. 602, ст. 662, п. 4 ст. 1103, п. 3 ст. 1109 ГК РФ. В статьях 602, 662 ГК РФ добросовестность и разумность непосредственно именуется принципами, которыми необходимо руководствоваться при разрешении конкретных спорных ситуаций.

Указание на необходимость добросовестности при реализации прав содержится и в нормах процессуальных отраслей. На это обращается внимание, в частности, в ст. 35, 68, 99 и 284 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 41, 111 и 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Ст. 99 ГПК РФ, например, устанавливает, что со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Определенные санкции за недобросовестное использование гражданских процессуальных прав содержит и п. 2 ст. 284 ГПК РФ. Можно привести и другие примеры. Так, отсылки к принципу добросовестности содержат п. 6 ст. 24 Федерального закона

от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и многие другие нормативные акты.

Налоговое законодательство понятие «добросовестность», в качестве необходимого критерия для оценки действий участника налоговых отношений, непосредственно не использует. Однако это не означает, что налоговое право безразлично к этому принципу. Напротив, для данной отрасли добросовестность имеет основополагающее значение при разрешении споров и применении конкретных налогово-правовых норм. Это наглядно продемонстрировано в Определении Конституционного Суда РФ от 25 июля 2001 г. №138-О по ходатайству МНС РФ «О разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 12 октября 1998 г. «По делу о проверке конституционности п. 3 ст. 11 Закона РФ «Об основах налоговой системы в РФ».

Напомним, что мотивировочная часть данного Постановления основана на категории «добросовестный налогоплательщик». Как было отмечено в данном Постановлении, «... повторное взыскание с добросовестного налогоплательщика не поступивших в бюджет налогов нарушает конституционные гарантии частной собственности». «...Конституционная обязанность по уплате налогов считается исполненной в тот момент, когда изъятие части имущества добросовестного налогоплательщика в рамках публично-правовых отношений фактически произошло».

По ходатайству МНС РФ в разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 12 октября 1998 г. указывалось, что при его применении возникает вопрос, может ли налог считаться уплаченным при формальном списании денежных средств со счета налогоплательщика в банке, если эти суммы реально не перечислены в бюджет из-за фактического отсутствия средств на расчетном счете налогоплательщика – юридического лица, а также из-за отсутствия денежных средств на корсчете банка, при формальном зачислении их банком на счета налогоплательщика, в том числе с использованием так называемых «вексельных схем», осуществляемых, как правило, «проблемными» банками.

Конституционный Суд РФ в упомянутом Определении отметил, что заявителем ставится по существу вопрос о возможности применения в отношении недобросовестных налогоплательщиков правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом РФ в мотивировочной и резолютивной частях Постановления от 12 октября 1998 г. По данному вопросу орган конституционного правосудия разъяснил, что в соответствии с п. 3 мотивировочной части указанного Постановления выводы, содержащиеся в его резолютивной части, касаются только добросовестных налогоплательщиков.

Это, по мнению суда, предполагает обязанность налоговых органов и других органов государства осуществлять контроль за исполнением налоговых обязательств в установленном порядке, проводить проверку добросовестности налогоплательщиков и банков и, в случаях выявления их недобросовестности, обеспечивать охрану интересов государства, в том числе с использованием механизмов судебной защиты.

При этом было отмечено, что по смыслу Положения, содержащегося в п. 7 ст. 3 Налогового кодекса РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков, исходя из которой в п. 3 мотивировочной части рассматриваемого Постановления специально подчеркивается, что конституционные гарантии частной собственности нарушаются повторным списанием налогов в бюджет с расчетного счета только добросовестного налогоплательщика.

Следовательно, на недобросовестных налогоплательщиков не распространяются выводы, содержащиеся в мотивировочной и резолютивной части Постановления, и принудительное взыскание в установленном законом порядке с недобросовестных налогоплательщиков не поступивших в бюджет налогов не нарушает конституционные гарантии права частной собственности. Эта позиция Конституционного Суда РФ была также подтверждена другими его решениями.

Например, в Постановлении от 28 октября 1999 г. №14-П было отмечено, что налогоплательщик не может ограничиваться в распоряжении по своему усмотрению тем находящимся в его частной собственности имуществом, налог с которого уже уплачен. Это право добросовестного налогоплательщика обеспечивается гарантиями судебной защиты в соответствии со ст. 35 и 46 Конституции РФ.

Определением Конституционного Суда РФ от 1 июля 1999 г. №97-О (п. 3) вывод суда о том, что обязанность по уплате налога прекращается со дня списания кредитными учреждениями платежа с расчетного счета добросовестного плательщика независимо от времени зачисления сумм на соответствующий бюджетный или внебюджетный счет, был распространен на обязанности по уплате любых налогов и сборов, в том числе страховых взносов в Пенсионный фонд РФ. В другом Определении Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2000 г. «Об отказе в удовлетворении ходатайства ГУП «НИЦИАМТ» об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда РФ от 12 октября 1998 г.» подчеркнуто, что министерство либо иное ведомство РФ не могут истолковать использованное в Постановлении от 12 октября 1998 г. понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством. Таким образом, бремя обоснования недобросовестности налогоплательщика возложено на компетентные государственные органы.

В качестве примера, иллюстрирующего сделанный вывод, можно также привести и решение Верховного Суда РФ от 7 февраля 1997 г. по делу о признании недействительными абз. 5, 6 и 7 п. 22 Инструкции ГНС РФ №39 от 11 октября 1995 г. (в ред. от 22 августа 1996 г.). Указанные положения Инструкции устанавливали обязательность предоставления для обоснования льгот по налогообложению экспортируемых товаров грузовой таможенной декларации с отметкой таможенного органа о фактическом вывозе товара с территории РФ и стран Таможенного союза, а также то-

варосопроводительных документов, подтверждающих поступление товаров в страну назначения. Суд посчитал, что положения Инструкции, направленные на предупреждение лжеэкспорта товаров, по существу значительно ухудшают положение добросовестных экспортеров по получению налоговых льгот, что не может являться правомерным (т.е. эти положения возлагают на них по существу бремя доказывания собственной добросовестности).

Вопрос о том, какие действия плательщика могут свидетельствовать о его недобросовестности, неоднократно являлся предметом судебных споров. Неоднозначность судебной практики связана с тем, что проблема злоупотребления правом в сфере налогообложения остается мало разработанной. Актуальным, в частности, является вопрос: можно ли считать понятие, закрепленное в ст. 10 ГК РФ, межотраслевым или речь идет только о злоупотреблении субъективными гражданскими правами.

На наш взгляд, необходимо различать, по крайней мере, два типа недобросовестных действий в сфере налогообложения: 1) злоупотребление субъективными правами, вытекающими из положений частного права, направленное на обход предписаний налогового права; 2) злоупотребление собственно субъективными налоговыми правами.

Судам, как показывает практика, наиболее часто приходится сталкиваться именно с первым типом недобросовестных действий. Показательный пример – Постановление Президиума ВАС РФ от 9 января 2002 г. №2635/01. Инспекция МНС РФ по Кировскому району г. Новосибирска (ответчик по данному делу) утверждала, что действия налогоплательщика (истца) сводятся к уклонению от уплаты налогов.

Для этих целей истец приобрел векселя трех неплатежеспособных банков в г. Москве, на корреспондентских счетах которых не было средств, предварительно открыв в этих банках расчетные счета, предъявил векселя к оплате и сразу же направил в банки платежные поручения на перечисление средств в счет уплаты НДС и земельного налога на общую сумму 12 043 994 руб. Деньги в федеральный бюджет

не поступили из-за отсутствия средств на корреспондентских счетах банков.

Президиум ВАС РФ пришел к выводу о том, что указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости исследования вопроса о допустимости применения в данном случае положений ст. 45 НК РФ о надлежащем исполнении налогового обязательства, а также вопроса о реальном движении денежных средств. Суд подчеркнул, что норма п. 2 ст. 45 НК РФ рассчитана на добросовестных налогоплательщиков. Рассматривая дело, суды нижестоящих инстанций не дали оценки следующим обстоятельствам в их взаимной связи: датам открытия истцом расчетных счетов в банках; последовавшим затем приобретениям векселей банков с оплатой векселей со счетов выпустивших их банков; оплате банками векселей истцу и одновременному направлению истцом в банки платежных поручений на уплату налогов; заключению и расторжению договоров на поставку электродвигателей и возврату денежных средств собственными векселями.

Указанные операции производились в отсутствие денежных средств на корреспондентских счетах банков. Судом не исследованы основания поступления векселей истцу от первых векселедержателей, хотя это обстоятельство имеет значение для оценки добросовестности действий. Судом также не оценивались доводы налоговой инспекции о том, что истец, совместно с другими участниками сложившихся по данному делу отношений, действовал намеренно для создания ситуации формального наличия средств на его счетах при отсутствии финансовых средств на корреспондентском счете банка.

В то же время истец по своим финансовым и хозяйственным обязательствам производил платежи в иных кредитных организациях. На основании изложенного состоявшиеся судебные акты, которыми был удовлетворен

²Автор приводит теоретический материал для того, чтобы легче было понимать описание приемов правового шантажа и выводов, которые последуют в конце работы.

иск налогоплательщика, были отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Аналогичный вывод был сделан в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18 декабря 2001 г. №1322/01. Суд указал, что, применяя п. 2 ст. 45 НК РФ, суды не учли, что данная норма распространяется только на добросовестных налогоплательщиков.

В некоторых решениях Конституционного Суда РФ специально указывается на необходимость выяснения того, насколько действия участника налоговых отношений были добросовестны². Так, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 28 октября 1999 г. №14-П отмечается, что при определении объекта налогообложения по налогу на прибыль суды в силу закона обязаны устанавливать фактические обстоятельства дела, виновное непринятие банком-кредитором всех предусмотренных законом мер по обеспечению реального получения присужденных или признанных должником сумм штрафов, пеней и других санкций, необоснованность отнесения должником банка на свои расходы и потери этих сумм без цели реальной их выплаты кредитору, факты создания банком-налогоплательщиком искусственной ситуации с отсутствием денег на его расчетном счете, а также другие фактические обстоятельства, которые в соответствии с действующим налоговым законодательством должны учитываться при решении вопроса о привлечении к налоговой ответственности банка-кредитора или его должников и о возложении на одну из этих сторон обязанности по уплате налога.

Особые сложности по оценке добросовестности действий субъектов были связаны с применением отдельных положений Указа Президента РФ от 18 августа 1996 г. №1212 «О мерах по повышению собираемости налогов и других обязательных платежей в бюджет и упорядочению наличного и безналичного денежного обращения» (в ред. от 30 октября 1998 г.). В частности, весьма неоднозначно оценивались решения судебных инстанций о признании недействительными на основании ст. 169 ГК РФ соглашений об отступном, препятствующих поступлению наличных денежных средств

на счет организации, признанной недоимщиком по налоговым платежам.

В доктрине и налоговом законодательстве некоторых стран для оценки добросовестности действий налогоплательщика и иных лиц, участвующих в налоговых отношениях, широко используется понятие «злоупотребление правом».

Так, ст. L64 Свода фискальных процедур (*Livre des procédures fiscales*), действующего во Франции с 1 декабря 1982 г., устанавливает, что не могут препятствовать осуществлению полномочий налоговой администрации действия, скрывающие истинную природу договора или соглашения с помощью оговорок, которые прикрывают либо получение, либо передачу прибылей (поступлений).

При рассмотрении дела администрация вправе установить истинный характер договора. В юридической доктрине определяется, что злоупотребление правом (*abus de droit*) – это результат юридических построений, производимых с целью полного или частичного освобождения от налога. Администрация, которая имеет основание пересмотреть сомнительную юридическую ситуацию или ее квалификацию, обязана между тем доказать злоупотребление правом.

С этой целью она может, как, впрочем, и налогоплательщик, обратиться с запросом в консультативный орган – Консультативный комитет по злоупотреблению правом, который состоит из государственного советника, советника кассационного суда, профессора юридического факультета и начальника налогового управления. В том случае, если мнение комитета неблагоприятно для налогоплательщика, то бремя доказательств (отсутствия злоупотребления) ложится на налогоплательщика.

Наряду с конструкцией злоупотребления правом в зарубежной судебной практике используется понятие «аномальные» акты управления (*acte anormal de gestion*). Согласно практике Государственного Совета Франции, под ними понимаются действия, связанные с переложением расхода или затрат на счет организации, или действия, которые лишают

ее (организацию) поступлений (при этом соответствующие действия не могут быть оправданы интересами коммерческой деятельности).

В частности, расцениваются как «аномальные» акты управления операции, проводимые в интересах должностных лиц организации (например передачи имущества предприятия по цене ниже его реальной стоимости), экономически неоправданные операции, совершенные в интересах третьих лиц, или также отказ предприятия от прибыли (например беспроцентная ссуда). Суммы, о которых идет речь, с одной стороны, включаются в облагаемые прибыли, с другой, – облагаются налогом на доход (имеется в виду доход получателя выгоды от акта «аномального» управления).

Следует отметить, что в зарубежном налоговом праве, как правило, предусматриваются специальные процедуры, позволяющие добросовестному налогоплательщику «застраховаться» от того, чтобы его действия и заключаемые им договоры были в дальнейшем квалифицированы налоговой администрацией как злоупотребление правом.

В частности, процедура так называемого фискального рескрипта (*rescript fiscal*) предоставляет всякому налогоплательщику согласно ст. L64В Свода фискальных процедур Франции возможность направить администрации запрос о правомерности операции, которую он намеревается осуществить в будущем. По существу, речь идет о возможности, имеющейся в распоряжении любого налогоплательщика, получить письменную консультацию в налоговой администрации до заключения контракта или соглашения, предоставив ей все необходимые документы. Администрация должна в ответе указать, усматриваются ли в операции, по ее мнению, признаки злоупотребления правом. Срок для ответа, которым располагает администрация, составляет 6 месяцев. Если по окончании срока она не дала никакого ответа налогоплательщику, он имеет основания полагать, что соответствующее соглашение правомерно.

Администрация оказывается, таким образом, «связанной» как своим положительным ответом на запрос налого-

плательщика, так и отсутствием ответа в установленный срок. Если администрация не высказала никаких возражений или если не ответила в срок, она лишается возможности в дальнейшем настаивать на квалификации соответствующей операции как действий, направленных на злоупотребление правом. Разумеется, сфера указанной гарантии ограничена операцией (сделкой) или соглашением, указанными в запросе налогоплательщика.

Фискальный рескрипт существует и в других странах. В США имеется процедура аналогичного характера (Ruling), которая проявляет себя в двух аспектах. Прежде всего речь может идти о толковании налоговых нормативных актов, которые публикуются администрацией (Revenue ruling) и которые сходны с административными инструкциями. Также можно говорить о письменном ответе администрации налогоплательщику (Private ruling), предварительно обратившемуся с запросом о сделке, которую он намеревался заключить. Понятие «злоупотребление правом» отсутствует в американском законодательстве, однако рекомендации, высказанные в письменных ответах администрации, фактически применяются в отношении всех аналогичных ситуаций. Не будучи опубликованным, указанный администрацией ответ (рекомендация), с точки зрения закона, администрацию не связывает (между тем налогоплательщики в случае споров всегда ссылаются на подобные документы в суде). Следует, однако, учитывать, что в законодательстве США не допускается по общему правилу рассмотрение подобных писем – разъяснений налогового органа (Службы внутренних доходов) как состоявшийся прецедент.

В Германии процедура ограничена консультациями налогоплательщиков по вопросу налога на зарплату, таможенных сборов или оценки фактических ситуаций в связи с осуществлением фискального контроля. Будучи опубликованными, высказанные администрацией позиции «связывают» ее, не «связывая» между тем судью. В Швеции фискальный рескрипт представляет собой выдачу Комиссией по налоговому праву предварительного заключения (Föf-

handsbesked) о налоговых последствиях той или иной сделки. Предварительное заключение может быть запрошено как налогоплательщиком, так и налоговой администрацией. Предварительное заключение является обязательным для налоговых органов и применяется при налогообложении при условии, что соответствующий налогоплательщик пожелает это.

Отдельно необходимо выделить публикуемые акты налоговой службы Швеции, признаваемые источниками права. При этом различают инструкции, содержащие лишь простое описание действующего права (*Beskriver gallande ratt*), и общие рекомендации (*Egentliga allmanna raden*), отражающие позицию налоговой службы по конкретным вопросам, на которые прочие источники не дают однозначного ответа. Между тем указанные акты налоговой службы могут не применяться судами, если, например, обнаруживается их несоответствие нормативному акту более высокой юридической силы.

В действующем российском законодательстве о налогах и сборах процедуры, подобные используемой в иностранном праве процедуре фискального рескрипта, развиты недостаточно. Так, п.п. 2 п. 1 ст. 21 НК РФ закрепляет право налогоплательщика получать от налоговых органов и других уполномоченных государственных органов письменные разъяснения по вопросам применения законодательства о налогах и сборах. Однако согласно действующему законодательству однажды высказанная позиция, например, налоговым органом в письменном разъяснении, данном налогоплательщику, не препятствует данному органу в дальнейшем отступить от нее и настаивать на ином толковании соответствующих налогово-правовых норм.

Если, согласно точке зрения суда, второе толкование, данное налоговым органом, окажется соответствующим действительному смыслу закона, то в определенных случаях налогоплательщик, добросовестно последовавший первоначальному разъяснению налогового органа, может быть поставлен перед необходимостью доплатить налог и пени.

По смыслу п.п. 3 п. 1 ст. 111 НК РФ он может претендовать лишь на освобождение от налоговой ответственности в связи с тем, что выполнение письменных разъяснений налогового органа исключает его вину в совершении налогового правонарушения. Практика по применению указанной нормы достаточно противоречива.

Так, Федеральный арбитражный суд Уральского округа в Постановлении от 12 сентября 2000 г. по делу №Ф09-1029/2000АК указал буквально следующее: «...ссылка истца на разъяснения налоговых органов как на обстоятельства, исключающие его вину в совершении налогового правонарушения, не может быть принята во внимание, т.к. данные письма официальными актами государственных органов не являются, носят разъяснительно-рекомендательный характер». При таком ограничительном толковании положения, установленного п.п. 3 п. 1 ст. 111 НК РФ, статус добросовестного налогоплательщика становится еще более незащищенным от изменения правоприменительной практики в невыгодную для него сторону.

Изложенное позволяет говорить о том, что действующее законодательство РФ о налогах и сборах не предоставляет добросовестному участнику налоговых отношений достаточно гарантий от изменения практики правоприменения. Вместе с тем необходим взвешенный подход при решении этой проблемы. В противном случае оказывается возможным использовать разъяснения отдельных должностных лиц налоговых и иных компетентных органов в качестве «легального» средства освобождения от исполнения налоговой обязанности путем выдачи заведомо неверных актов официального толкования. Таким образом, расширение указанной гарантии должно сопровождаться усилением контроля за выдачей тех официальных разъяснений, положения которых становятся обязательными для органов правоприменения и не могут быть пересмотрены с обратной силой.

Интересы добросовестного налогоплательщика должны обеспечиваться не только на стадии применения норм пра-

ва, но и непосредственно при принятии налогового закона. Нормативный правовой акт не должен прямо или косвенно стимулировать или потворствовать злоупотреблению субъективным правом в сфере налогообложения, уклонению от уплаты налога, поскольку такая ситуация ставит добросовестного участника налоговых отношений в заведомо экономически невыгодное положение (по сравнению с недобросовестным). Показательно в этом отношении Постановление Конституционного Суда РФ от 23 декабря 1997 г. №21-П «По делу о проверке конституционности п. 2 ст. 855 ГК РФ и ч. 6 ст. 15 Закона РФ «Об основах налоговой системы в РФ» в связи с запросом Президиума Верховного Суда РФ». В пункте 3 данного Постановления было отмечено, что Федеральный закон от 12 августа 1996 г. дополнил п. 2 ст. 855 ГК РФ новым положением, в соответствии с которым приоритетное значение перед списанием со счета клиента банка денежных средств в погашение недоимок по налоговым платежам приобрели перечисление или выдача по платежным документам самого владельца счета денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), а также по отчислениям в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Государственный фонд занятости населения РФ и фонды обязательного медицинского страхования.

Вместе с тем, имея целью создать преимущества по выплате заработной платы, законодатель, вводя указанную норму, допустил возможность выбора для клиента-должника между выплатой заработной платы и перечислением в соответствующие фонды обязательных платежей, невнесение которых влечет уплату пени и штрафов. Кроме того, правила п. 2 ст. 855 ГК РФ в новой редакции не исключают возможность прямого злоупотребления правом, включая искусственное поддержание задолженности по выплате заработной платы в целях уклонения от перечисления платежей в бюджет.

Таким образом, достижение декларируемой законодателем цели с помощью предпринятого им регулирования не

было и не могло быть обеспечено, поскольку оно по существу не исключает произвольное определение очередности выплат, что не согласуется с принципом равенства всех перед законом (ч.1 ст. 19 Конституции РФ).

В целом, является весьма симптоматичным то, что отсутствие прямого указания в законодательстве на необходимость учета принципа добросовестности при оценке действий участников налоговых отношений не помешало судам фактически руководствоваться этим принципом для обоснования нераспространения установленных законом гарантий на лиц, злоупотребляющих своими правами в сфере налогообложения. Следовательно, имеются объективные основания для нормативного закрепления сложившейся судебной практики. Стоит, в частности, рассмотреть вопрос о дополнении ст. 3 НК РФ положениями о том, что обязанность по уплате законно установленных налогов и сборов нельзя обойти при помощи злоупотребления правом и что законодательство о налогах и сборах основывается на предположении добросовестности налогоплательщиков (плательщиков сборов).

Глава 2.

Некоторые аспекты злоупотребления правом в налоговых правоотношениях

2.1. Роль конфликтологии в развитии российского общества

Проблема социального конфликта всегда была в той или иной степени актуальна для любого общества. Однако в России на всех этапах развития конфликты оказывали не просто заметное, а, как правило, решающее влияние на ее историю. Конфликт был, есть и в обозримом будущем будет решающим фактором, влияющим на безопасность России и ее граждан.

Жизнь доказывает, что конфликт не относится к тем явлениям, которыми можно эффективно управлять на основе жизненного опыта и здравого смысла. А именно так в основном управляют социальными конфликтами сегодня руководители разных уровней. Сколько-нибудь эффективное воздействие на социальный конфликт может быть оказано в том случае, когда имеются достаточно глубокое понимание истинных причин возникновения конфликта, представления о закономерностях его развития и завершения. Такое понимание невозможно без помощи науки.

Одно из следствий реформирования российского общества – рост количества и разнообразия социальных конфликтов. Это, как нам кажется, вполне естественно. В недемократическом государстве подавляющая мощь социальной группы, находящейся у власти, сила ее отдельных представителей практически исключают возможность сколько-нибудь серьезных конфликтов как в самой этой группе, так и в подчиненных ей структурах. Быстрый рост количества

конфликтов свидетельствует о том, что мы в чем-то идем по пути демократизации, так как в обществе появилось множество социальных групп, которые открыто выражают свои интересы и видят возможность отстоять их, несмотря на то, что эти интересы зачастую входят в противоречие с интересами структур власти.

Демократия – это конфликты. Но истинная демократия заключается не столько в том, что каждый имеет возможность отстаивать свои интересы различными средствами, вплоть до конфликта, сколько в том, что возникающие конфликты завершаются конструктивно, гуманными, цивилизованными способами. Одна из главных причин усиливающейся социальной напряженности в обществе состоит именно в неумении конструктивно решать социальные конфликты. Конфликтующие стороны не хотят поступаться не только принципами, но и вообще чем бы то ни было. Они нацелены не на разрешение противоречий, а на взаимное противодействие, нанесение противнику максимального ущерба. Становясь самоцелью, борьба не может служить движущей силой прогрессивного развития общества.

К сожалению, в нашей стране степень понимания конфликта учеными еще не позволяет получить знания, которые можно было бы эффективно использовать для объяснения и регулирования сложных социальных конфликтов с учетом их современной российской специфики. Нельзя не отметить и то, что органы управления оказались не в состоянии использовать те знания, которыми уже обладали представители всех наук, изучающих конфликт.

В случае, когда против гражданина (социальной группы) используют методы правового шантажа, возникает социальный конфликт. Если исходить из психологической сущности конфликта, то он может быть рассмотрен как один из типов трудных ситуаций, возникающих в процессе жизнедеятельности человека и социальной группы. Что же такое «трудная ситуация» и чем она отличается от простой? По мнению Б. Шведина, трудная ситуация – это «взаимодействие личности со сложной обстановкой в процессе деятельности».

Общие признаки трудной ситуации:

- наличие трудности, осознание личностью угрозы, препятствия на пути реализации каких-либо целей, мотивов;
- состояние психической напряженности как реакция личности на трудность, преодоление которой значимо для субъекта;
- заметное изменение привычных параметров деятельности, поведения, общения, выход за рамки «обыкновенности».

Основными видами трудных ситуаций являются:

- трудные ситуации деятельности;
- бытийные ситуации;
- ситуации социального взаимодействия;
- ситуации внутриличностного плана.

Как отмечено выше, одним из основных признаков трудной ситуации служат препятствия, которые рассматриваются как *угроза реализации мотивов, поставленных целей*.

Трудные ситуации социального взаимодействия. Эти ситуации вызывают особый интерес как в теоретическом, так и в прикладном плане. Пока не сложилось концептуального видения этого класса трудных ситуаций по причине блокирования научного изучения этого явления верхушкой коммунистической власти. Идеологическое отрицание объективных эволюционных процессов привело к сильному отставанию российской науки в этой области. В трудной ситуации социального взаимодействия другой человек (его присутствие, действия или бездействие) рассматривается как препятствие для реализации моего «Я» (желаний, стремлений, интересов, ценностей, целей). Это вызывает психическую напряженность, и, что самое главное, серьезные социальные и экономические последствия.

Рассмотрим основные трудные ситуации социального взаимодействия. *Проблемная ситуация* характеризуется наличием противоречия и положительным или нейтральным отношением субъектов взаимодействия друг к другу. Межличностная напряженность невелика. Рациональная составляющая является основой поведения и общения. Угро-

за со стороны другого оценивается как потенциальная. Хотя ощущение постоянной угрозы со стороны представителей власти активно стимулирует развитие криминализации менталитета у всего населения. Это естественные эволюционные последствия для необходимого выживания в ситуации постоянно сложного социального выживания.

Среди основных типов реагирования на трудную ситуацию выделяются следующие.

Активный тип реагирования на трудную ситуацию рассматривается как деятельная форма адаптации субъекта к трудной ситуации, активное преобразование среды. Однако эта активность может носить как конструктивный характер (повышение уровня поисковой деятельности, расширение возможных вариантов решения проблемы, мобилизация сил на решение задачи – в целом повышение эффективности деятельности и общения), так и деструктивный (дезорганизация деятельности, спонтанные и импульсивные поиски выхода, разрушительные действия по отношению к другому или самому себе, ухудшение функционирования и т.д., нервные вспышки, истерические реакции).

При активном типе реагирования на трудные социальные ситуации формируются социальные группы либо вынужденных взяточников, либо революционеров и преступников. Численное распределение по этим группам зависит от многих факторов: степень социального насилия над личностью, демографическая ситуация в стране (т.е. реальная дееспособность населения в преодолении агрессивных социальных факторов повседневной жизни), продолжительность исторического периода насилия над личностью (как фактор возможной мобилизации при возникновении трудной ситуации) и многие другие. Проще говоря, это уравнение с большим количеством переменных.

Пассивный тип поведения, деятельности и общения в трудной ситуации может быть реализован также в двух формах: как приспособление и как уход из ситуации. Приспособление рассматривается как отказ от отстаивания интересов и целей, снижение уровня претензий, уступка

обстоятельствам, снижение эффективности деятельности до уровня, который соответствует изменившимся условиям, и др. Уход от ситуации реализуется в таких поведенческих проявлениях, как избегание взаимодействия, отказ от выполнения задачи, уход в фантазии, употребление алкоголя, наркотиков и т.д. Таким образом формируются внешне социально-конформные группы, которые либо отказываются от нравственно-этических принципов жизни, как способ защиты от возможных стрессов (у этой группы сильно выражено психологическое качество – вытеснение), и они становятся инструментом социального насилия либо объектом насилия (эти группы запрограммированы на самоуничтожение и деградацию).

Следует более подробно остановиться на такой специфической реакции личности на трудную ситуацию как психическая напряженность. Это психическое состояние личности в трудной ситуации, с помощью которого осуществляется переход от одного уровня регуляции к другому, более адекватному сложившейся обстановке. Психическая напряженность характеризуется активной перестройкой и интеграцией психических процессов в направлении доминирования мотивационных и эмоциональных компонентов (Б. Шведин).

В структуре психической напряженности выделяют побудительно-регуляционный (мотивационный, эмоциональный и волевой) и исполнительно-регуляционный (познавательный и моторный) компоненты. В зависимости от влияния напряженности на психические функции выделяют следующие ее формы (М. Дьяченко):

- перцептивную (возникающую при затруднениях в восприятии);
- интеллектуальную (когда человек затрудняется решить задачу);
- эмоциональную (когда возникают эмоции, дезорганизующие поведение и деятельность);
- волевою (когда человек не может управлять собой);
- мотивационную (связанную с борьбой мотивов).

Для психической напряженности свойственны повышенный уровень активации и значительные траты нервно-психической энергии. Исследования показывают, что в наибольшей степени ухудшающее воздействие напряженности сказывается на интеллектуальных и вербальных психических функциях личности (Б.Шведин). Среди отсроченных влияний психической напряженности выделяют возникновение продолжительных отрицательных сдвигов в настроении, повышение утомляемости, развитие фрустрации, переориентацию мотива участия во взаимодействии (деятельности). Уровень психической напряженности у различных людей может быть различным. Это в основном связано с психологической устойчивостью человека. В зависимости от уровня психической устойчивости люди ведут себя в трудных ситуациях по-разному.

2.1.1. Введение в манипуляционную психологию и ее принципы: пальмировка, шанжировка, пассировка

Существует много описаний манипуляционных технологий, но наиболее точно методы социального насилия над гражданином местным чиновником описывает Р.Р. Гарифуллин в своей работе «Энциклопедия блефа».

На основе систематических исследований и наблюдений впервые разработано новое направление в психологии – манипуляционная психология и введены новые принципы.

Основой манипуляционной психологии является принцип манипуляций, который включает в себя:

1. Принцип пальмировки*
2. Принцип пассировки** (принцип блефа иллюзий)
3. Принцип шанжировки***

* Пальмировка – термин взят из иллюзионного искусства. Пальмировать – значит спрятать в ладони.

** Пассировка – также один из приемов фокусников-манипуляторов, означает обманные движения и пассы с каким-либо предметом.

*** Шанжировка – прием иллюзионистов, при котором происходит подмена одного предмета на другой (см. п. Иллюзионное искусство в табл.).

Принцип пальмировки – это подготовительный этап, включающий:

а) Исследование субъекта, которого собираются ввести в заблуждение и владение информацией, ему незнакомой;

б) Подготовка и маскировка того «ложного сюрприза», который позже должен получить «заблуждаемый». Маскировка делается так, чтобы во время следующего этапа (пассировки) «заблуждаемый» не смог догадаться о наличии «сюрприза» (например информации о приближающейся гиперинфляции).

Принцип пассировки – это сам процесс введения в заблуждение. Он включает:

а) Отвлекающие действия (смешение правды и лжи и др.);

б) Заблуждающие действия.

Принцип шанжировки – это конкретные действия обманывающего, представляющие собой подмену одного другим. Иными словами, правда незаметно заменяется на «ложный сюрприз», который предварительно был пальмирован и пассирован. Пассировка и шанжировка часто используются одновременно. Для наглядности, проявление принципа манипуляций в некоторых областях деятельности можно представить в виде таблицы (см. ниже). Научитесь видеть эти принципы во всех сферах деятельности.

Таблица 2.

Проявление принципа манипуляций в некоторых видах деятельности

Вид деятельности	Принцип манипуляций		
	Принцип пальмировки	Принцип пассировки	Принцип шанжировки
Политика	Социологическое исследование, подготовка предвыборной программы, закулисный сговор и др.	Отвлекающие маневры. Приемы блефа, политическое маневрирование, интриги и др.	Подмена одного другим. Ложная аналогия. Подмена причины следствием. Тавтология и др.

Вид деятельности	Принцип манипуляций		
	Принцип пальмировки	Принцип пассивировки	Принцип шанжировки
Реклама и коммерческая деятельность	Социологическое и маркетинговое исследование и др.	Приемы заблуждения клиента с целью соблазнения на приобретение товара и др.	Дезинформация. Подмена одного другим и др.
Иллюзионное искусство	Фиксирование предмета в ладони так, чтобы зритель не видел его	Обманные пассы и движения этим предметом	Подмена этого предмета на другой
Пророки и ясновидцы	Агенты исследуют будущих клиентов и сообщают об этом ясновидцу	Приемы заблуждения клиента	Подменяется истинная причина угадывания
Психотерапия	Подготовка пациента	Приемы заблуждения пациента (святой лжи)	Техника шанжировок
Мошенничество	Оценка ситуации	Введение в заблуждение	Подмена настоящего на фальшивое. Подделка и т.п.
Финансовые махинации	Сбор информации о данных банка. Владение информацией о приближающейся гиперинфляции (от правительства) и др.	Введение в заблуждение. Покупка акций по низкому курсу и др.	Фальшивое авизо и др.

2.1.2. Манипуляционная психология и ее место в научной психологии

Какие принципы заложены в психологии человека? В настоящее время принято выделять три основных:

1. Принцип удовольствия;
2. Принцип познания;
3. Принцип смысла.

На первом принципе основана глубинная психология и психоанализ, автором которого является З.Фрейд. На втором – индивидуальная психология А.Адлера. На третьем принципе основан экзистенциальный анализ В.Франкла. Всеми вышеприведенными принципами человек овладевает по мере взросления. Стремление к удовольствию и познанию (совершенствованию) приходят к человеку сразу после рождения, в то время как поиск смысла начинается позднее (смысла жизни, смысла во всем).

Автор выдвигает четвертый принцип – принцип иллюзий и манипуляций (см. «Манипуляционная психотерапия» в главе 3), суть которого заключается в том, что в человеке заложена способность самообманываться, а также обманывать и быть обманутым «обманываться с собственного согласия». Эти психологические феномены являются защитной реакцией на внешние воздействия.

О блефе. Слово «блеф» произошло от английского «bluff», что означает выдумка, обман, введение в заблуждение. Возникает вопрос: с какой целью один человек вводит в заблуждение другого?

Этих целей множество. Поэтому приводятся лишь основные.

1. Решение собственных проблем (блефующего):
 - а) удовлетворение материальных и духовных потребностей;
 - б) получение политических и экономических дивидендов;
 - в) внушение преувеличенного представления о себе;
 - г) запугивание;
 - д) хвастовство;

е) другие.

2. С целью решения проблем заблуждаемого:

а) заблуждение, которое может способствовать выздоровлению;

б) заблуждение, которое может способствовать удовлетворению материальных и духовных потребностей заблуждаемого;

в) заблуждение, которое способствует решению проблем заблуждаемого;

г) другие.

Блеф. Это заведомо ложное информирование, причем такое, когда желаемое пытаются выдать за действительное. Блеф представляет собой дезинформацию, при которой на основе обмана убеждают кого-либо в том, что нечто желаемое, но не существующее, существует. Блеф эффективен, если удастся ввести в заблуждение того, на кого блеф направлен. Таким образом, блеф является искусственным заблуждением (см. выше).

Блеф может организовываться как отдельными людьми (например, когда обанкротившийся человек покупает дорогой коттедж для того, чтобы доказать своим клиентам свою платежеспособность; когда карточный шулер своими тактическими действиями пытается ввести в заблуждение, убеждая своих партнеров в том, что он располагает сильными картами козырной масти и т.п.), так и группами людей (например, когда одна из сторон назревающего конфликта путем передачи ложной информации пытается убедить другую сторону в своем мнимом превосходстве).

Способы обмана можно разделить на словесные и несловесные (фальсификация, подделка, подмена, шулерство и т.п.).

Блефоанализ или как определить обманывающего собеседника.

Заблуждение. Для того чтобы овладеть искусством и культурой блефа необходимо знать такой термин как «заблуждение». Юристы этот термин обычно понимают как неправильное представление лица о сделке, в которую оно

вступило. Человек действительно в течение всей своей жизни вступает в сделку под влиянием заблуждения. Под сделкой не обязательно понимать юридический договор или покупку и т.п., ее надо воспринимать, оценивать в универсальном смысле. Когда человека искусственно вводят в заблуждение, его воля формируется в результате ошибочного представления об обстоятельствах, имеющих существенное значение для сделки. В данной работе рассматриваются искусственные заблуждения, не обязательно связанные с виной участников сделки, и оно может возникнуть вследствие случайных обстоятельств.

На практике существенным заблуждением признается неправильное представление о предмете сделки (например, покупка вместо подлинной картины копии), о другом ее участнике (например, заказывается картина известному художнику, а заказ принимается его однофамильцем), о ее юридической природе (например, приобретатель вещи полагает, что она переходит в его собственность по договору дарения, а передающий вещь имел ввиду продажу).

Если сторона искусственно вводит в заблуждение, то это обман и юридически наказание будет более сильным, чем, если введение в заблуждение произошло в силу малой информированности другой стороны. Юристам порой бывает трудно доказать, где преднамеренное искусственное заблуждение, а где заблуждение естественное, в силу незнания пострадавшего.

Полублеф. Наиболее эффективным приемом блефования являются приемы полублефа (полуправды или полулжи). Для этого блефующим умело используется логика, которая вводит людей в заблуждение. Полублеф является источником *«логического вируса»*, пытающегося все запутать и затемнить. Средством против логического вируса является хорошее знание логики, позволяющее разоблачить полублефующего субъекта. Любой человек может научиться противостоять блефующему и разоблачит его. Источником такого антивируса выступает относительно небольшое число людей, в то время как остальные подвержены воздей-

ствию со стороны полублефующих, и поэтому «поражаются» им. Любой человек может научиться противостоять и разоблачать блефующего. Приёмы полублефа основаны на хитрости и умении воспользоваться глупостью (неосведомленностью) других.

Различают шесть приемов полублефа:

1. Умолчание;
2. Фальсификация (подтасовка);
3. Дезориентация (замещение);
4. Пустословие (словоблудие);
5. Маскировка;
6. Полуправда;
7. Переформализация.

Рассмотрим каждый прием отдельно.

1. Умолчание

Умолчание – это передача неполной истинной информации, в результате чего заблуждаемый совершает ошибку. Приведем пример.

Встретились два друга:

– Как ты поступаешь со своей тещей во время скандала?

– Я ее бью.

Через некоторое время два друга встречаются опять.

– Послушай, дружище, после того, как я побил свою тещу, мне пришлось отсидеть 15 суток в камере предварительного заключения.

– У меня было то же самое!..

2. Фальсификация

Фальсификация – это передача заведомо ложной информации по существу рассматриваемого вопроса. Является частным случаем шанжировки. При этом лжеинформация характеризует существо вопроса и может быть «большой» или «маленькой» ложью и подается в самых разнообразных формах: лжесвидетельство, фальшивые заявления и опровержения, фабрикация фактов и т.д.

3. Дезориентация

Дезориентация — это передача не относящейся к делу истинной или ложной информации с целью отвлечь от суще-

ства рассматриваемого вопроса. Если информация истинна (истина не по существу), имеет место позитивная дезориентация, а в тех случаях, когда передается лжеинформация («ложь не по существу»), – негативная дезориентация. Типичный пример позитивной дезориентации — различного рода бесспорные рассуждения о вещах очевидных, но вместе с тем не имеющих отношения к обсуждаемой проблеме (т.е. тот случай, когда говорят: «Ты ему про Фому, а он тебе про Ерему»). Пример дезориентации – ответ на вопрос другим, причем логически некорректным вопросом.

Негативная дезориентация и фальсификация являются разновидностями дезинформации, которые позволяют ввести человека в заблуждение. Заблуждение может использоваться для достижения различных целей. В соответствии с этим широко используются другие разновидности дезинформации: лесть и клевета. Особенно широко используют различного рода клеветнические приемы, в частности такой прием, как не соответствующее действительности использование оскорбительных слов и ярлыков.

4. Пустословие

Представляет собой передачу одновременно как истинной, так и ложной информации, не относящейся к существу вопроса. Сообщается все что угодно, но только не о сути дела. Этот прием особенно широко используется политическими лидерами (см. Блеф в политике) или демагогами.

5. Маскировка

Представляет собой попытку скрыть какую-либо существенную информацию с помощью той или иной несущественной информации. Маскировка является частным случаем пальмировки.

Выделяют следующие основные варианты маскировки:

- Маскировка существенной лжи несущественной ложью. Сообщается о чем угодно, но только ничего истинного;
- Маскировка существенной истины несущественной ложью. Пример такой маскировки – применение наряду с выражениями, говорящими о действительном поло-

жении дел, различного рода ложных выражений – прикрытий. Например, использование наряду с выражением «*совершен террористический акт*» (существенная истина) выражения «*проведено учение*» (несущественная ложь), или вместо «*армия уничтожила народ*» (существенная истина) – выражения «армия выполнила свой профессиональный долг» и т.п.;

- Маскировка существенной лжи несущественной истиной (пример такой маскировки – попытка обосновать ложь ссылкой на чей-либо бесспорный, но не имеющий отношения к делу авторитет, на мнение толпы и т.д.; другой пример – использование слов-прикрытий в выражениях типа «Нет никакого военного переворота (*существенная ложь*), а просто имеет место запланированное перемещение войск (*несущественная истина*);
- Маскировка существенной истины с помощью несущественной истины (этот вид маскировки особенно часто используется в науке, литературе и искусстве с целью скрыть плагиат или же незначительность самостоятельно полученных результатов путем нагромождения общеизвестных фактов, многочисленных несущественных поправок к тому или иному тексту, перекомпоновка текста и т.д.).

6. Полуправда

Это смешение существенной истинной информации с существенной ложной информацией. Основные приемы полуправды:

- а) Иррациональное;
- б) Рациональное;
- в) Диалектическое.

Иррациональная полуправда — это всякое неупорядоченное (хаотическое, бессистемное) смешение истинной информации с ложной. В этом случае, с одной стороны, трудно полностью понять истинную информацию (в силу ее неупорядоченности), а с другой стороны, истинную информацию можно перепутать с ложной и таким образом впасть в заблуждение.

Рациональная полуправда представляет собой логическое упорядоченное смещение истины с ложью на основе той или иной рациональной ошибки. Одним из вариантов рациональной полуправды является переинтерпретация терминов того или иного контекста. Особенно легко осуществлять переинтерпретацию естественно языковых текстов, поскольку многие слова и выражения естественного языка изначально многозначны, допускают различную интерпретацию. В подобных случаях говорят, что имеет место подмена понятий, извращение смысла сказанного, тенденциозное истолкование текста.

Диалектическая полуправда представляет собой такое упорядоченное смешение истины с ложью, когда сам факт смешения признается в качестве некоторого особого и вполне допустимого «диалектического» противоречия. Эта полуправда используется в политике, науке и, особенно широко, – в философии.

7. Переформализация

В арсенале полублефующего имеются также многочисленные технические приемы и уловки: ложная переформализация (когда вносятся сознательные искажения в процессе формализации знаний, например в процессе перевода с одного языка на другой), многократный повтор информации (в соответствии с принципом «Истина есть многократно повторенная ложь»), чередование разнородной информации (с целью снизить уровень критичности мышления, отвлечь внимание и т.д.) и многие другие приемы.

2.2. Мотивационная составляющая злоупотребления правом. Иерархия целей правового шантажа

До настоящего момента мы рассматривали проблемы злоупотребления правом преимущественно в действиях частных лиц и налогоплательщиков. Тем не менее указанная проблема имеет и иную сторону, связанную с злоупотреблением правом со стороны должностных лиц. Указанные действия следует считать ни чем иным, как правовым шантажом.

Правовой шантаж является методом социального воздействия на граждан Чиновником с целью получения личной выгоды путем ограничения законных прав граждан. Правовой шантаж имеет в голове Чиновника несколько мотиваций, которые иерархично меняются в зависимости от степени настойчивости гражданина. Хотя, если их рассматривать идеально (с точки зрения Чиновника), то иерархия такова:

1. Получение взятки в любом возможном виде.

2. Карьерный рост, чтобы размер взяток рос. Обращаю внимание на то, что нарушение прав граждан с целью карьерного роста скрывает в себе такой же корыстный материальный мотив, как стремление получить взятку. Причем этот мотив более закамуфлирован, его труднее выявить. Карьерный рост Чиновника при коммунистическом режиме был единственным безопасным методом повышения благосостояния, поэтому данный мотив сразу становится ведущим в случае возникновения опасности. Первые два мотива находятся в постоянном латентном противоречии, но оба мотива приносят выгоду.

3. Самоутверждение над социально слабыми слоями населения как способ гиперкомпенсации собственных комплексов (как правило, это касается Чиновника самого низкого карьерного уровня). Этот комплекс я называю «комплексом уборщицы». Вы никогда не обращали внимания, как реагирует уборщица, когда люди проходят по только что вымытому полу? Уборщица делает строгое недовольное лицо и, вызывая грубо, делает замечание голосом начальника: «Не видите, что я мою?!»

Причин несколько. Первая и самая главная: внутреннее страдание от низкого социального положения. Вторая – уборщицы часто моют пол во время, не соответствующее графику уборки, чтобы пораньше уйти с работы, поэтому они предполагают, что люди, посещающие публичные места, должны брать в расчет их личные проблемы.

Пример: Когда налогоплательщик звонит в налоговую инспекцию, из телефонной трубки раздается грубый, стро-

гий голос человека с сознанием собственной значимости, от которого неподготовленный человек может испугаться, и не сможет правильно вести беседу. Хотя на другой стороне телефонной связи всего-навсего секретарь, или несчастная женщина из общего отдела, которая просто принимает письма налогоплательщиков. Из-за сильной социальной и материальной неустроенности подобного рода поведение является защитным механизмом от сильной социальной подавленности.

4. Возможны и другие мотивы, но они в данном контексте имеют незначительное влияние.

Правовой шантаж является методом создания рынка взяток, способом трансформации законодательства, которое создается законодателем, в виртуальное законодательство, которое реально действует для гражданина в стране и управляет жизнью общества.

Правовой шантаж является в условиях демократии признаком местной власти, так как у местной и федеральной властей разные цели.

Правовой шантаж, как метод воздействия на гражданина, был создан коммунистами, так как государство никогда не было способно дать гражданину столько, сколько обещало. **Местный чиновник** обеспечивал работу этого механизма введения в заблуждение.

В условиях рынка **местный чиновник** очень быстро понял, что можно использовать коммунистическое наследие для получения дохода, можно получать деньги, просто препятствуя гражданам в реализации их гражданских прав. Раньше ОН делал это по распоряжению партийного руководства, теперь это стало бизнесом. Получать взятку за незаконное деяние опасно, проще получить взятку за выполнение своей работы. Это очень важно, при этом значительно снижается риск уголовного преследования. Чиновник создает напряжение у потребителей продукта, который он распределяет от лица власти, чтобы расслоить граждан на группы. Группы формируются воздействием на мотивацию граждан, так как у каждой группы своя социальная роль.

Итак, формируются необходимые группы мотивации граждан:

1-я группа. Оскорбится унижению, которым сопровождается весь путь получения чего-нибудь от чиновника, и плюнет на все;

2-я группа. Не найдет время для сбора всех необходимых документов и справок из-за занятости;

3-я группа. Примет унижение, произведет огромные затраты времени и душевной энергии (авось получится) и терпеливо будет двигаться в том направлении, куда ее погонит чиновник. В этой группе уже начинается социальная конкуренция;

4-я группа. Вступит на путь жалобщика и скандалиста (юридический путь решения конфликта – путь решения конфликта по закону);

5-я группа. Заплатит взятку.

У людей, избравших 1-й путь, нет ни малейшего шанса дойти до конца пути в этом соревновании. Эта группа необходима для осознания населением собственной беспомощности, что значительно повышает общую степень управляемости всего процесса создания рынка взяток;

У людей, избравших 2-й путь, также нет шанса дойти до конца. Эта группа несёт важнейшее значение по снижению численности третьей и четвертой группы как агент психологического воздействия. Очень занятые, ленивые или просто беспомощные люди – совершенное средство для убеждения окружающих в бесполезности усилий для достижения простых законных устремлений. Причем эта группа является яркой демонстрацией психологического парадокса – «комплекс раба». Этот парадокс заключается в том, что человек яростно отстаивает перед собеседником объективность собственной униженности и несправедливости, втягивая собеседника соглашаться с ним, с его прагматической позицией, чтобы составить ему компанию в беспорядочном обществе. Ему это необходимо, чтобы не испытывать страданий из-за собственного конформизма, трусости, никчемности и слабости. Обычно эта группа именуется конформистской.

У людей, избравших 3-й путь, есть шансы добиться своего. Это, как правило, люди с устойчивой психикой и сильной мотивацией. Единственный их недостаток – недостаточная осведомленность, недостаточное образование. Крепкая психика позволяет сносить все унижения, ущерб в гражданских правах, но терпением добиваться относительных успехов. Наиболее продвинутые из этой группы, приобретя после мучений знакомства среди чиновников-исполнителей, вступают с ними в хорошие отношения и неизбежно пополняют ряды взяточников. При этом, в социальном смысле, – это самая опасная прослойка вынужденных взяточников. Из этой прослойки естественным образом формируются посредники между настоящими взяточниками и потребителями этого продукта. Эта группа очень важна для чиновника, так как из неё формируется прикрытие, которое очень важно для защиты взяточников от УК. На этой группе базируется бизнес различных согласований и преодоления административных барьеров.

У людей, избравших 4-й путь, шансы достаточно хороши, но они зависят от крепости нервов и от последовательности. Также необходим серьезный материальный ресурс для привлечения юридической помощи, либо собственные знания юридических аспектов своих проблем.

У людей, избравших 5-й путь, преимущественное право для достижения цели. Эта группа является целью всей хитроумной затеи. Против предыдущих групп чиновник использует Государство как инструмент (юристы государственных и муниципальных образований, государственные органы принуждения (милиция, прокуратура, суд и т.д.) для «выбивания из молока масла». На первых четырех группах чиновник занимается своим карьерным ростом, самоутверждением.

После такой объемной представительской работы государство, как заказчик работы этого чиновника, формально должно быть признательно ему за такую интенсивную работу. И, учитывая высокую эффективность исполнения своего служебного долга, чиновник ждет снисхождения от

руководства. Конечно же, некоторые деликатные моменты его деятельности остаются незамеченными. Ведь для того, чтобы сформировать группу номер 5 необходимо показывать реальное усердие.

Для попавшего в эту группу реальность меняется. Официальные отношения заканчиваются, начинаются простые человеческие отношения. Человек сразу получает огромное эмоциональное облегчение и отличных товарищей. Для большинства нормальных людей это испытание является непреодолимым. Простая логика подсказывает, что это самое простое и логичное решение проблем – заплатить взятку и приобрести влиятельного хорошего знакомого, чем соревноваться с хитроумно выстроенной системой нарушения прав граждан с помощью несовершенного законодательства, постоянно трансформирующегося, как облака при сильном ветре.

Причем необходимо понимать, какое значение для простого гражданина несет понятие *Закон*. В понимании обычного человека это нечто незыблемое, справедливое, надежное и т.д. В последние годы постоянная трансформация законодательства привела к размыванию понятия *Закон* в логическом, нравственном и философском смыслах.

В настоящее время существуют несколько правовых компьютерных систем, типа «Консультант+», «Гарант» и др., труднодоступные большинству граждан. Но недоступность правовых систем не может остановить естественного хода жизни, и логичный путь для продолжения жизни – это заплатить взятку. Таким путем чиновник формирует толпу – первая и вторая группы отпадают из процесса дееспособного созидания сразу, потом формируется аморфная подгруппа, а из нее уже выделяются третья, четвертая и пятая группы. На этапе аморфности эту группу объединяет только один мотив – добиться своей цели. Далее в зависимости от мировоззрения, образования, материальных возможностей, последовательности, нравственных ориентиров происходит разделение на указанные группы. У каждой группы свое социальное предназначение.

Нравственные категории в работе чиновника притупляются, т.к. ежедневно видя проблемы людей и ежедневно соблюдая инструкции, чиновник не в состоянии сочувствовать гражданину, чаще всего личность гражданина ему безразлична.

2.3. Некоторые методы воздействия на граждан с целью формирования вышеназванных групп (ресурсы, используемые чиновниками)

Представительский ресурс. Чиновник всегда как будто представляет ВЛАСТЬ; вы – всегда на ступеньку ниже, или на несколько. Так чиновник оказывает на ВАС первое подавляющее воздействие. Но это только декларация, необходимая для дальнейших манипуляций с вашим сознанием, необходимая, чтобы скрыть часто личные интересы этого чиновника. Чиновник использует государство как инструмент.

Ресурс времени. Важнейший фактор, который приводит к вашему проигрышу. Хитрость заключается в том, что чиновник действует (Вам препятствует) в свое рабочее время, а Вы отпрашиваетесь с работы, отнимаете время от семьи, отнимаете время от своего отдыха, от своего бизнеса и т.д. Вторая сторона этого фактора – это то, что есть определенные сроки, в которые чиновник имеет право вам ответить. Таким образом, чиновник может много раз отвечать на один и тот же вопрос через определенные промежутки времени, измотав вас до невозможности (подробнее об этом далее).

Чиновник таким образом «выпивает» жизнь гражданина. Время – единственный ресурс в жизни человека, который не подлежит восстановлению и воспроизводству. Деньги можно заработать вновь, здоровье – восстановить в большинстве случаев, украденное время из вашей жизни вернуть невозможно ни при каких обстоятельствах. Поэтому данный ресурс в руках взяточника является одним из самых эффективных инструментов. С помощью этого инструмента чиновник побеждает основную массу граждан, претендующих на реализацию своих прав.

Ресурс личного общения. Люди, которые, любят психологию, вполне могут оценить изысканность этой манипуляционной возможности чиновника. Но: для вас это одно из труднейших испытаний. В личном контакте чиновник получает возможность избавиться от ответственности. Вы никому и никогда не докажете, что отвечал, обещал, угрожал и т.д. чиновник. В личном общении чиновник обыгрывает большинство посетителей потому, что он по квалификации выше вас. Он на своем рабочем месте ежедневно решает одну и ту же проблему, рука у него набита, а у Вас – нет. Уровень компетенции в узкой сфере, которая вас интересует, у него гораздо выше, и далеко не всегда эта компетенция используется в интересах граждан или государства.

Представьте себе теннисиста, который играет много лет на одном и том же столе, а Вы, неумеющие, приходите поиграть пять минут, причём потренироваться вам негде. Исход очевиден.

Ресурс обезличенности. Этот фактор используется чиновником для того, чтобы, столкнуть ВАС с обезличенной государственной машиной (государство, прокуратура, мэрия, префектура, муниципалитет, все что угодно), при этом избежав личной ответственности. Как только вы начали серьезно думать, что ВАС обидели (милиция, или все что угодно), то вы тут же проиграли. Нарушения совершает всегда конкретный чиновник. Всегда конкретный чиновник ВАС обижает. Это надо запомнить раз и навсегда. У каждой обиды есть Фамилия, Имя, Отчество.

Ресурс ответственности. Вы когда-нибудь задумывались над системой ответственности, сложившейся в нашей стране? Если гражданин совершил правонарушение, против него начинает работать огромная государственная машина, чтобы привлечь этого гражданина к ответственности (гражданской или уголовной). Если гражданин снова совершает преступление, он становится рецидивистом. Если же чиновник нарушает Ваши права, добиться его личной ответственности почти невозможно, максимум Вы просто добьетесь решения своего вопроса. При этом он параллельно

совершает несколько аналогичных нарушений прав граждан – таких же, как Вы. Статистику нарушений прав граждан конкретным чиновником перед обществом никто не ведет, системы накопления ответственности для конкретного чиновника не существует.

Сложность правовой базы. Самый эффективный способ дистанцироваться от гражданина – сложная, обширная нормативная база. Используя этот фактор, чиновник заставляет вас потратить деньги на юриста или потратить много времени и сил на изучение нормативных актов, что сразу отодвигает и усложняет реализацию ваших прав.

Только в конце 2004 года уважаемые законодатели выпустили 12 законов, изменяющих Налоговый кодекс. Каким образом участники малого и среднего бизнеса могут быть в курсе изменений? Эта постоянная трансформация нормативной базы дает дополнительные рычаги по введению в заблуждение граждан.

Правовой шантаж. Самый распространенный приём, применяемый чиновниками. Заключается он в том, что чиновник нарушает закон по отношению к Вам, используя вашу некомпетентность, незнание нормативной базы, а иногда откровенно, нагло ссылаясь на распоряжение руководства. Однако руководство практически всегда не имеет законных оснований давать такие распоряжения.

Утонченность и отработанность этих методов говорит о системном применении, а главное – о безнаказанности этой деятельности. Если рядовой человек осуществляет противоправную деятельность, то ему всегда необходимо учитывать опасность этой деятельности для его свободы.

У чиновника такой опасности нет, он может сколь угодно долго совершенствовать свое искусство без всякой ответственности для себя. Ведь он формально печется о Государстве.

Необходимо отметить, что существование этой проблемы на федеральном уровне признается, предпринимаются решительные шаги по пресечению этого крайне негативного явления в жизни граждан и поступательного экономическо-

го развития России, но реальные изменения с эволюционной точки зрения, к сожалению, быстро не происходят.

Громкие процессы над «оборотнями в погонах», открытый для всех сайт профсоюза работников милиции – все это показывает, что проблема правового шантажа осознается, и с этой проблемой борются внутри МВД. Для этого существует специальная служба – Управление собственной безопасности, которое расследует случаи злоупотребления правом сотрудниками МВД. Что очень показательно, целью работы этой службы является не отстаивание чести мундира, а выявление и пресечение коррупционных процессов, фактов нарушения прав граждан.

К сожалению, в ФНС ментальность отношения к гражданам близка к коммунистической. Очевидно, что не проводится научная дифференциация налогоплательщиков и допустимых методов принудительного воздействия на эти разные группы. Необходимо понимать, что одни налогоплательщики с трудом зарабатывают, чтобы прокормить семью, дать образование детям, другие – владеют заводами и постоянно живут за границей в многомиллионных особняках.

При этом методы взимания налогов с крупных налогоплательщиков используются против представителей малого и среднего бизнеса. У крупных налогоплательщиков всегда есть несколько вариантов противодействия (юридический ресурс, интеллектуальный, взятки, административный ресурс). У малого и среднего бизнеса возможность использовать эти ресурсы сильно ограничена, а чаще всего просто отсутствует.

Ресурс изменения уровня отношений. Здесь рассматривается два уровня взаимоотношений:

– *официальный* – это когда чиновник смотрит на Вас строго и как будто ведет себя по закону;

– *межличностный* – это когда Вы начали «выводить его на чистую воду», и он начинает понимать, что возможно у него будут неприятности. Тут чиновник становится простым человеком. Начинаются объяснения, что он человек подневольный и должен делать, как приказано. Вы расплы-

ваетесь, ищите компромиссов и соглашаетесь уступить либо не полностью получить свое, но без всякой ответственности этого конкретного чиновника. Банальная манипуляция, но на нее попадает абсолютное большинство граждан.

Методы правового шантажа. Итак, максимально сузим изучаемый вопрос, изучим методы правового шантажа. Возьмем, к примеру, Пенсионный фонд. Нарушение прав налогоплательщика этой организацией осуществляется наиболее цинично и вероломно. Наиболее показательное созидание виртуальных законов – это обслуживание налогоплательщика при сдаче отчетности. Отчетность по почте не принимают, некоторые отделения Пенсионного фонда отправляют их обратно. Пенсионный фонд не только нарушает право налогоплательщика сдавать персонифицированный учет по почте, но также разрушает рынок профессиональных услуг. Участники профессионального рынка (в данном случае это бухгалтерские, аудиторские, консалтинговые фирмы) не будут выполнять незаконные требования каких-то там тётушек, которым хочется руками налогоплательщика сделать свою работу.

Испуганный, обманутый налогоплательщик иногда всё-таки «ведётся» (термин используется по отношению к «лохам»). Когда обманутый налогоплательщик приходит сдавать отчет физически, его ждет еще несколько виртуальных нормативных актов:

1. Отчет на бумажных носителях у него примут только вместе с отчетом на дискете, который можно сделать, купив программу в Пенсионном фонде (у организаций, которые там ангажированы). Программа стоит примерно 1500 руб. (умножаем на количество организаций, которые сдают отчеты). Таким образом, создается еще один дополнительный налог, который уходит в коммерческую организацию (хотелось бы знать учредителей). Это еще не все. От этой «левой» программы у многих потом выходят из строя компьютеры, чем наносится материальный ущерб;

2. Отчет у налогоплательщика примут, но не сразу. Необходимо отстоять очередь как минимум к 4 инспекторам;

3. У первого дискета сверяется с базой ПФР;

4. У второго сверяется ведомость уплаты, и если его ведомость не сходится с ведомостью ПФР, платежные поручения не являются основанием для исправлений.

Налогоплательщику необходимо решать эту проблему с налоговой инспекцией. Это означает, что стоять к тому инспектору придется, может быть, не один раз;

5. У третьего заносятся данные в компьютер ПФР;

6. У четвертого собирают сведения о руководителе и главном бухгалтере.

Таким образом нормативные документы, созданные на федеральном уровне, полностью теряют своё юридическое действие. *Налоговые органы обязаны представлять в органы Пенсионного фонда Российской Федерации копии платежных поручений налогоплательщиков об уплате налога. Кроме того, они обязаны предоставлять также иные сведения, необходимые для осуществления органами ПФР обязательного пенсионного страхования, включая сведения, составляющие налоговую тайну.*

Налогоплательщики, выступающие в качестве страхователей по обязательному пенсионному страхованию, представляют в ПФР сведения и документы в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» в отношении застрахованных лиц (ст. 243 п. 7 НК РФ).

Казалось бы, совершенно понятно написана норма закона. Нет, – на самом деле ПФР с помощью правового шантажа (с помощью неприятия документов) принуждает проводить сверку, приносить копии платежных поручений, собирает огромные очереди, создает унижительную обстановку для налогоплательщика.

Приём населения происходит в душных коридорах, все потеют и раздражаются друг на друга. Причем, хочу обратить внимание, что зарплату эти сотрудники ПФР получают фактически за счет работы налогоплательщика, которого они так изощрённо насилуют. Рассмотрим несколько при-

меров.

О сдаче сведений персонифицированного учета. Первый пример (цитата из документа):

Первый абзац.

«Управление № ... ГУ – Главного Управления ПФР № ... по г. Москве и Московской области уведомляет о том, что Ваша организация не представила в ПФР сведения о стаже и страховых взносах на обязательное пенсионное страхование за расчетный период (2004 г.) по формам персонифицированного учета в установленном законом порядке.

Второй абзац.

Непредставление сведений на застрахованных лиц – работников организации – является нарушением их прав, установленных Ст. 39 Конституции РФ, Федеральными законами от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Третий абзац.

В связи с вышеизложенным, просим Вас явиться в Пенсионный фонд по адресу:, д. 25, комн. 202, 203. При себе иметь форму АДВ-11 за 2004 г. в 3-х экз., пояснительную записку за 2004 г. в 3-х экз., доверенность или печать».

Давайте проведём контентанализ этого документа.

Первый абзац – это просто ложь. Налогоплательщик сдал всю необходимую отчетность по почте (существует опись вложения со штампом почты).

Бухгалтерский учет у налогоплательщика ведет аудиторская фирма. Абсолютно точно существуют и опись вложения отправленной отчетности и сама отчетность.

Второй абзац – попытка запугивания налогоплательщика с помощью введения его в заблуждение.

Третий абзац – попытка заставить налогоплательщика явиться в ПФР, чтобы поставить отметку о сдаче отчетности с опозданием. И главное – получить возможность личного общения с налогоплательщиком. Казалось бы, незатейливый трюк. Нет, очень затейливый.

Далее, получив налогоплательщика для личного обще-

ния, чиновник сразу избавляет себя от личной ответственности за то, что он будет ему говорить. Это описано выше.

Далее будет попытка подвергнуть налогоплательщика унижительной процедуре – сдаче отчетности. При этом, если данные Пенсионного фонда не будут совпадать с данными налогоплательщика, исполнитель ПФР заставляет налогоплательщика подгонять свою отчетность под те цифры, которые «нужны» Пенсионному фонду, чтобы им в своей программе ничего не исправлять и чтобы их программа не выдавала ошибок. Данные персонифицированного учета сдаются в ПФР фонд один раз в год, а что сотрудники фонда делают всю оставшуюся часть года? Теперь опишу технологию обработки «провинившегося» клиента.

Во-первых, налогоплательщика подвергнут длительной, унижительной процедуре стояния в очередях в разные кабинеты. Таким образом, ПФР устраняет персональную ответственность своих исполнителей за ошибки ввода. Налогоплательщик, измотавшись в очередях, идет на уступки и соглашается на изменение своей отчетности. Пока он общается только с инспекторами по сверке, вводу и т.д. После того, как он сдался, и его заставили сдать, формально с опозданием, измененную отчетность, эти два факта фиксируются и наступает следующий этап.

Во-вторых, налогоплательщику последовательно выставляют штраф через суд в размере 10% от годовых начислений за опоздание со сдачей отчетности. Причем это делает уже другой отдел. Здесь хорошо прослеживается технология разделения функций участников мероприятия по раздеванию клиента, которую используют «лохотронщики». Поскольку налогоплательщик испугался письма и пришел с новым комплектом отчетности, и на этом комплекте поставили отметку с опозданием, то по суду он, конечно же, проигрывает.

В-третьих, они выставляют штраф через суд в размере 10% от годовых начислений за предоставление недостоверной отчетности, причем постараются исчислить штраф со всех сотрудников, а не с тех, по которым налогоплательщи-

ка заставили сделать изменения. Далее такой пример будет приведен.

Следующий пример.

О сроках сдачи индивидуальных сведений за 2004 год.

Цитата:

Первый абзац.

«Государственное учреждение – Главное управление ПФР № по г. Москве и Московской области сообщает, что срок сдачи индивидуальных сведений на застрахованных лиц за 2004 г. для вашей организации установлен на 6 января 2005 г., в соответствии со ст. 11 Федерального Закона РФ № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (с изм. от 25.10.2001 г., 31.12.2002 г.) от 01.04.1996 г.

Второй абзац.

При сдаче индивидуальных сведений Вам необходимо иметь информационное письмо с указанием: юридического и фактического адреса организации, №. телефона, ФИО руководителя и гл. бухгалтера (в случае изменения руководителя приложить копию приказа о назначении), фактической численности, ИНН, КПП.

Третий абзац.

До начала отчетного периода Вам необходимо явиться в Пенсионный Фонд и сверить поступившие за 2004 г. платежи, проанкетировать сотрудников, поступивших на работу до 31.12.2004 г. включительно, сдать сопроводительные ведомости, полученные в течение года, исправить ошибочные индивидуальные сведения за предыдущие отчетные периоды.

Четвёртый абзац.

Согласно ст. 17 Закона № 27-ФЗ: «За непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, либо представление неполных и (или) недостоверных сведений к самостоятельно уплачивающим взносы работодателям и гражданам применяются финансовые санкции в виде взыскания 10 процентов причитающихся за отчетный период платежей в Пенсионный фонд Российской Федерации. Взыскание указанной суммы производится органами Пенсионного фонда Российской Федерации в судебном порядке».

Контентанализ:

Это один из самых интересных документов для анализа.

Первый абзац.

Ключевая фраза здесь – «срок сдачи индивидуальных сведений на застрахованных лиц за 2004 г. для вашей организации установлен», причем главное слово здесь – «установлен». Это просто ложь. Тем более смешно, что срок сдачи установлен именно для «вашей организации».

Далее для развития манипуляции происходит утверждение, что весь этот бред написан в соответствии со ст. 11 ФЗ РФ №27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (с изм. от 25.10.2001 г., 31.12.2002 г.) от 01.04.1996 г. Самое нахальное и парадоксальное, что зимние каникулы у всей страны в этом году были до 11 января включительно.

Второй абзац.

Затребованы ненормативные документы.

Третий абзац.

Вообще абсурдное, незаконное требование. К тому же по специфике подготовки отчётности к сдаче выполнить её в эти сроки просто физически невозможно.

Четвёртый абзац.

Использованная норма закона является фактором (манипуляцией), который должен заставить налогоплательщика выполнить незаконные требования ПФ изготовить ненормативные документы и сдать их.

Это – манипуляция, используемая для закрепления результата. Вы можете прочесть: Согласно ст. 17 Закона №27-ФЗ «За непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, либо представление неполных и (или) недостоверных сведений к самостоятельно уплачивающим взносы работодателям и гражданам применяются финансовые санкции в виде взыскания 10 процентов причитающихся за отчетный период платежей в Пенсионный фонд Российской Федерации. Взыскание указанной суммы производится органами Пенсионного фонда Российской Федерации в судебном порядке».

Все, что написано в этой статье закона, – чистая правда, только ко всей предыдущей лжи это не имеет никакого отношения.

Теперь давайте попробуем оценить степень воздействия таких приемов на налогоплательщика. Большинство предпринимателей малого и среднего бизнеса ПФР, наверняка, воспринимается как государственная организация, которая должна осуществлять свои действия, исходя из законов. Соответственно, здесь сразу начинается проигрыш, которым в преступном мире пользуются мошенники на доверии. У большинства предпринимателей малого и среднего бизнеса нет образования в области психологии и криминалистики (они не разбираются в мошеннических технологиях, потому что они не обучались на криминалиста или следователя), в области правоведения (потому что они не заканчивали юридический институт).

У большинства предпринимателей малого и среднего бизнеса нет денег на дорогих специалистов из всех этих областей.

У большинства предпринимателей малого и среднего бизнеса нет времени и сил бороться с этой вакханалией беспредела потому, что им нужно кормить детей, развиваться в собственной профессии.

Следующий пример.

Цитата.

Первый абзац.

«ГУ – Главное управление ПФР № по г. Москве и Московской области уведомляет Вас, что в представленных Вами по почте ИС и АДВ-1 1 «Ведомость уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование» обнаружены ошибки.

Второй абзац.

«Информация, представленная с нарушением требований ПФР по указанным выше формам, влечет за собой не разнесение их на индивидуальные лицевые счета застрахованных лиц-работников организации, что является нарушением их прав, установленных Ст. 39 Конституции РФ, Федеральными законами от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ « Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в

Российской Федерации», поскольку обязанность своевременного, достоверного и полного представления сведений в соответствии со ст. 14 ФЗ № 167-ФЗ и ст. 8 Федерального закона от 01.04.1996 №27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации», лежит на страхователях. Предлагаем Вам представить в двухнедельный срок, после получения уведомления, в Управление ПФР № по адресу исправленные документы.

Третий абзац.

«За непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, либо представление неполных и (или) недостоверных сведений к страхователям применяются финансовые санкции в виде взыскания 10 процентов причитающихся за отчетный период платежей в Пенсионный фонд Российской Федерации. Взыскание указанной суммы производится органами Пенсионного фонда Российской Федерации в судебном порядке».

Контентанализ:

В этом документе прослеживается попытка заполнить налогоплательщика для личного общения.

Первый абзац является совершенно обезоруживающим для неискушенного налогоплательщика.

«Обнаружены ошибки», что это такое? Казалось бы, нужно бежать и ложиться в мясорубку по обработке непослушных налогоплательщиков. На самом деле существует «Инструкция о порядке индивидуального (персонифицированного) учета сведений о застрахованных лицах для целей обязательного пенсионного страхования».

Из этой инструкции следует, что налогоплательщика требуется извещать, какую ошибку он совершил. Самое важное, что из этого документа следует, что это манипуляция, целью которой является устранение официального общения с налогоплательщиком.

Как только инспектор начал разговаривать с налогоплательщиком, сразу пропадает ответственность ПФР (за язык никого не поймает, а за написанное придется отвечать, к тому же для написания грамотного ответа необходимо по-

тратить много времени, то есть нужно работать. Вот именно этого в ПФР не любят.)

Итак, *первый абзац* – ложь, которую проверить невозможно.

Второй абзац – запугивание с помощью применения правильных норм закона в ложном контексте.

Третий абзац, самое главное, – цель всего послания, заполучить налогоплательщика живьем, чтобы размыть ответственность исполнителей ПФР, закрепить манипуляции с помощью использования реальной нормы закона для подтверждения ситуации, к которой эта норма не имеет никакого отношения.

А теперь обратите внимание на следующее. Целью всей этой хитроумной операции с использованием мошеннических технологий, с вовлечением в преступное действие государственного органа, явилось желание заставить налогоплательщика сделать работу сотрудника ПФР. Оказывается, в конверте не хватает дискет и пояснительной записки; это как раз то, что необходимо для максимального сокращения трудовых и интеллектуальных усилий сотрудников ПФР. В уме человека, не увлекающегося изучением извращенного преступного ума чиновника, никогда не возникнет мысль, что такое чудовищное использование государства как инструмента в принципе возможно. К сожалению, это реальность, наследие, которое нам досталось от коммунистического прошлого.

Ниже приводим текст ответа.

«Начальнику Управления ПФР №.....

от ООО «000000000»

Просим Вас дать разъяснения, на каком основании Вы требуете от нас какую-то пояснительную записку и дискеты в составе отчетности за 2003 год (акт б/н от 18.04.2004 г.). Ознакомившись с нормативными документами, в частности с Постановлением Правления ПФР РФ от 21.10.2002 г. №122п (с изм. от 14.10.2003 г.) «О формах документов индивидуального (персонифицированного) учета в системе государственного пенсионного страхования и инструкции по их заполнению», никакой пояснительной записки

в составе утвержденных форм мы не обнаружили. В связи с этим, доводим до Вашего сведения, что никакие документы, не предусмотренные законодательством, мы предоставлять не будем.

Кроме того, в Федеральном Законе от 01.04.1996 г. №27-ФЗ (ред. от 31.12.2002 г.) «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» ст. 8, п. 2, черным по белому написано, что сведения могут предоставляться в виде документов в письменной форме. Поэтому никакую информацию на дискетах мы Вам предоставлять не обязаны и, соответственно, не будем.

Также нами получено уведомление о том, что ГУ ПФР №... обнаружило ошибки в ИС и АДВ-11. Проверив все данные по персонифицированному учету за 2003 год, никаких ошибок в заполнении форм нами (нашими аудиторами) не обнаружено. Просим Вас конкретизировать свои претензии, т.к. ГУ ПФР №..... не может обнаружить ошибки. Ошибки может обнаружить конкретный исполнитель, который в случае неправомерности своих действий будет нести за это ответственность. В связи с этим, сообщите нам фамилию конкретного исполнителя, который обнаружил ошибки, а также укажите, какие именно ошибки мы допустили с тем, чтобы мы могли их исправить и представить вам исправленные документы.

Итак, для того, чтобы мы могли представить Вам исправленные документы, Вы должны в письменном виде указать нам наши ошибки со ссылкой на нормативные документы и на конкретного исполнителя, так как самостоятельно обнаружить ошибки нам не удается, даже при помощи аудиторов.

С уважением, генеральный директор ООО «0000000»

Вот еще один показательный пример.

Ответ на письмо о правомочности применения штрафных санкций.

Цитата.

Первый абзац.

«Государственное учреждение – Главное управление ПФР №..... по г. Москве и Московской области сообщает Вам, что в соответствии со ст. 11 Федерального закона РФ №27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (с изм. от 25.10.2001г., 31.12.2002г.) от 01.04.1996 г. (далее Закон № 27-ФЗ) каждый страхователь по ме-

сту своей регистрации один раз в год, но не позднее 1 марта года, следующего за отчетным периодом, представляет в территориальный орган ПФР относящиеся к отчетному периоду индивидуальные сведения в отношении каждого работающего у него застрахованного лица».

Второй абзац.

«ООО «000000» (рег. № 88-888-8888) представил индивидуальные сведения за 2003 г. на 25 человек – 28 мая 2004 г. Согласно ст. 17 Закона №27-ФЗ», «За непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе государственного пенсионного страхования, либо представление неполных и (или) недостоверных сведений к самостоятельно уплачивающим взносы работодателям и гражданам: применяются финансовые санкции в виде взыскания 10 процентов причитающихся за отчетный период платежей в Пенсионный фонд Российской Федерации. Взыскание указанной суммы производится органами Пенсионного фонда Российской Федерации в судебном порядке».

Третий абзац.

«Сумма начисленных страховых взносов ООО за 2003 г. составляет 182556 руб. (из них страховая часть – 154351 руб., накопительная часть 28205 руб.). Сумма штрафа (10% от начисленных страховых взносов) составляет 18256 руб.»

Четвёртый абзац.

На основании вышеизложенного ГУ – Главное Управление ПФР №..... по г. Москве и Московской области считает правомерным наложение штрафа за непредставление в установленные сроки индивидуальных сведений в территориальный орган Пенсионного фонда РФ.

Комментарии:

Предыстория такова. Руководитель фирмы уехал в командировку. Руководитель аудиторской фирмы, которая ведет бухгалтерский учет организации, был в отъезде. Звонок сотрудника ПФР попал на секретаря, звонила агрессивная женщина с плохой обратной связью. Девушка, Ю кроме наезда (психологическая манипуляция с целью снизить критичность заявляемых требований), по причине собственной не-

опытности, ничего не восприняла. Единственное что она запомнила, это то, что в ПФР нужно срочно привезти копию отправленных по почте отчетов. Исполнительная секретарь срочно изготовила копии и отвезла в ПФР, там на этой копии поставили штамп от 28 мая 2004 года, то есть с опозданием сроков сдачи отчётности. После этого появляется этот документ.

Налицо хорошо отлаженная технология подавления инакомыслящих предпринимателей, если, конечно, они не владеют НЛП, не специалисты по мошенническим технологиям и у них нет доступа к нормативной базе на уровне «Консультант+» (которая стоит больше тысячи долларов, чтобы ее установить, и больше двухсот долларов стоит ее ежемесячное сопровождение). Далее налогоплательщику не повезло. Пришел человек на работу без пенсионного свидетельства, пообещал в ближайшее время принести. На него начали начислять зарплату, но он уволился, так и не предоставив пенсионного свидетельства. При сдаче персонифицированного учета эта досадное обстоятельство выплыло, то есть сведения по этому человеку являются недостоверными.

Доблестный ПФР выставляет штраф в соответствии с приведенным ниже исковым заявлением. То есть, опять происходит очередная попытка обмануть – с использованием государственного юриста, статуса государственной организации. Как вы думаете, это необходимо государству, это государственная политика? По дальнейшей реакции суда становится ясно, что это инициатива конкретного руководителя конкретного управления ПФР. Но, к сожалению, арбитражная практика показывает, что подобная инициатива – стиль большинства управлений ПФР.

Таким образом, вырисовываются некие общие тенденции. Для примера рассмотрим поданное органами Пенсионного фонда исковое заявление и решение суда по этому делу.

«ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

О взыскании штрафа за представление неполных индивидуальных сведений в территориальный орган Пенсионного фон-

да Российской Федерации в размере 18256,00 руб. (Восемнадцать тысяч двести пятьдесят шесть рублей 00 копеек).

В ГУ – Главном управлении ПФР №..... по г. Москве и Московской области в качестве страхователя зарегистрирована организация – ООО «0000000» (рег. № 88-888-88888 ИНН № 8803205888), которая в соответствии со ст. 11 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.96 г. (с изменениями и дополнениями от 31.12.2002 г.) «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» должна представлять один раз в год, но не позднее 1 марта, в органы Пенсионного фонда по месту своей регистрации сведения о каждом работающем у нее застрахованном лице, а также сведения об уплачиваемых страховых взносах в целом за всех работающих в организации застрахованных лиц.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона №27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (с изменениями и до-полнениями от 31.12.2002 г.) за непредставление в установленные сроки либо представление неполных и (или) недостоверных сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, к страхователям, в том числе физическим лицам, самостоятельно уплачивающим страховые взносы, применяются финансовые санкции в виде взыскания процентов, причитающихся за отчетный год платежей в Пенсионный Фонд Российской Федерации. Взыскание указанной суммы производится органами Пенсионного фонда Российской Федерации в судебном порядке.

Организацией – ООО «000» – индивидуальные сведения за 2003 г. были сданы 28 мая 2004 г. в неполном объеме, что нарушило право на обязательное пенсионное страхование, назначение и перерасчет трудовой пенсии в полном объеме, гарантированной гражданам Ст. 39 Конституции РФ и Федеральными законами № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ» от 17.12.2001 г. и № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» от 15.12.2001 г.

По факту нарушения законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования был составлен Акт № 289 о проверке факта непредставления в установленный срок (представления неполных и (или) недостоверных) сведений, необходимых для осу-

ществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования от 28.05.2004 г. 23.07.2004 г. вынесено Решение №289 о привлечении ООО «ООО» к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования и направлено Требование от 23.07.2004 г. № 289 о добровольной уплате штрафа.

Сумма штрафа за представление неполных индивидуальных сведений по персонифицированному учету за 2003 г. составляет 18256,00 руб.

Ответчик до настоящего времени указанную сумму штрафа не уплатил.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. ст. 4, 27, 29 АПК РФ, ст. 17 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» прошу Арбитражный суд вынести решение о взыскании с ответчика штрафа за представление неполных индивидуальных сведений в ПФР в сумме 18256,00 руб.

На основании подпункта 1 пункта 3 ст. 5 Закона РФ «О государственной пошлине» органы Пенсионного фонда Российской Федерации освобождаются от уплаты госпошлины, так как наши действия направлены на защиту государственных интересов»!!!!!!

(Приложение на 16 листах)

А вот решение суда по этому делу.

СУД УСТАНОВИЛ:

«Исковые требования заявлены о взыскании штрафа в сумме 18256 руб. 00 коп. за представление неполных индивидуальных сведений в территориальный орган ПФР. Истцом заявлено ходатайство об уменьшении размера суммы заявленных требований в порядке ст. 49 АПК РФ до 1022 руб. 00 коп. Представителю истца данное право предоставлено доверенностью от 9.08.04 г. №50-04/1326.

Судом удостоверено ходатайство истца в соответствии с ч. 1 ст. 19 АПК РФ,

Истец обосновал заявленные требования, ссылаясь на нарушение ответчиком ст. 11 ФЗ № 27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования» (с изменениями и дополнениями от 31.12.02 г.), а также на ст. 17 названного ФЗ. Ответчик не возра-

жал против удовлетворения заявленных требований в указанном размере, т.е. в соответствии с ходатайством истца об уменьшении размера заявленных требований в порядке 4.1 ст. 49 АПК РФ. Представителю ответчика право на признание иска предоставлено, о чем отражено в протоколе судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы истца и ответчика, оценив представленные суду доказательства, судом признаются заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с Федеральным законом «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования» страхователи обязаны представлять один раз в год не позднее 1 марта о каждом работающем у него застрахованном лице сведения об уплачиваемых страховых взносах в органы Пенсионного фонда по месту своей регистрации.

В соответствии со ст. 17 указанного ФЗ, непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, либо представление неполных и (или) недостоверных сведений к страхователям, в том числе физическим лицам, самостоятельно уплачивающим страховые взносы применяются финансовые санкции в виде взыскания 10 процентов причитающихся за отчетный год платежей в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, общее количество застрахованных лиц в филиале ответчика составляет 26 человек. Согласно Пояснительной записке к индивидуальным сведениям о страховом стаже и начисленных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование застрахованного лица (л.д. 11), ответчиком были представлены сведения лишь на 25 человек, а на 1 человека индивидуальные сведения представлены не были.

При этом, как указано в п. 16 Информационного письма Президиума ВАС РФ «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением законодательства об обязательном пенсионном страховании» (Приложение №1), по смыслу нормы ст. 17 ФЗ № 27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования» сумму штрафа следует исчислять не от причитающихся за отчетный год платежей в ПФ РФ за всех застрахованных лиц, а от платежей за тех застрахованных лиц, в отношении которых сведения, необ-

ходимые для ведения индивидуального (персонифицированного) учета, представлены не были.

Кроме того, ответчиком были признаны, как было указано судом выше, в качестве обоснованных заявленные требования в указанном размере, т.е. в соответствии с ходатайством истца об уменьшении размера заявленных требований. Поскольку при этом судом не установлено нарушений требований закона, а также нарушения прав других лиц, признание иска принято судом.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 11, 17 ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования», руководствуясь ст. ст. 29, ч. 1 ст. 49, 75, 110, 167-170, 176,216, 227-229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «000000», 1.99 г. рег. №001.211.669, в пользу ГУ – Главное управление Пенсионного фонда РФ №5 по г. Москве и Московской обл. штраф в размере 1022 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «000000» доход Федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 500 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с даты принятия в Девятый Арбитражный апелляционный суд».

Комментарии:

Как видите, суд вынес справедливое, адекватное решение, и сумма штрафа значительно (в разы) изменилась.

Вот еще один показательный пример.

«ИЗВЕЩЕНИЕ»

Первый абзац.

«Отделение ПФР по г. Москве извещает, что отправленные Вами индивидуальные сведения по стажу и заработку застрахованных лиц не приняты к обработке в связи с отсутствием пояснительной записки.

Второй абзац.

Для исправления (за копиями) представленных Вами индивидуальных сведений необходимо явиться в Управление ПФР РФ, комн. специалистом..... .

Третий абзац.

Предупреждаем Вас, что индивидуальные сведения о стаже и заработке застрахованных лиц относятся к категории конфиден-

циальной информации и пересылке по почте не подлежат, в дальнейшем отправленные по почте документы рассматриваться не будут.

Четвертый абзац.

В соответствии с действующим законодательством, индивидуальные сведения о стаже и заработке застрахованных лиц должны представляться в УПФР № ... в явочном порядке руководителем или представителем Вашей организации по доверенности, заверенной руководителем и печатью организации.

Пятый абзац.

За несвоевременное представление индивидуальных сведений в соответствии с Федеральным законом РФ от 02.01.2000 г. №38-ФЗ применяются штрафные санкции в виде взыскания 10% от суммы страховых взносов, причитающихся уплате за отчетный квартал представления расчетных ведомостей.

Шестой абзац.

В связи с нарушением Вами сроков представления индивидуальных сведений, о которых Вы были уведомлены, к Вам применены штрафные санкции. Акт прилагается».

Комментарии:

Это обращение является венцом самонадеянности органов ПФР.

Во-первых, оно посылается в фирму, являющуюся участником профессионального рынка бухгалтерских услуг; понятно, что квалификация сотрудников там высокая. Нет, это не останавливает. Далее ссылка на ненормативный (пояснительная записка) документ, который необходим для облегчения работы сотрудника ПФР. Обратите внимание, какие удивительные обороты речи:

«Для исправления (за копиями) представленных Вами индивидуальных, сведений необходимо явиться в Управление ПФР».

Интересно, кому необходимо? Наверное, когда юрист ПФР писал это обращение, он воображал себя строгим учителем, который отчитывает провинившегося ученика. Ему, видимо, показалось, что он обчитался книжек по НЛП и представил себя великим манипулятором. По степени неадекватности могу предположить, что это стандартный набор приемов,

применяемый для воздействия на всех налогоплательщиков, и обороты речи в письмах унифицированы.

Два следующих абзаца указывают на попытку повторить манипуляцию специалиста по мошенническим разводкам.

«Предупреждаем Вас, что индивидуальные сведения о стаже и зарплатке застрахованных лиц относятся к категории конфиденциальной информации и пересылке по почте не подлежат, в дальнейшем отправленные по почте документы рассматриваться не будут».

Это утверждение – абсолютная ложь. Уже давно база Пенсионного фонда продается по Интернету, и стоит эта база всего 1000 рублей; из нее совершенно спокойно можно узнать о зарплатах в любой организации!

«В соответствии с действующим законодательством, индивидуальные сведения о стаже и зарплатке застрахованных лиц должны представляться в УПФР № ... в явочном порядке руководителем или представителем Вашей организации по доверенности, заверенной руководителем и печатью организации».

Это утверждение тоже абсолютная ложь. Это немыслимое послание – яркий пример создания виртуального законодательства, по которому реально живет и работает население России. Удивляет, что это послание было сделано в виде стандартной формы, только в некоторых местах вписывались реквизиты фирмы. Ложь и подлог в каждом абзаце. К сожалению, это ежедневная практика ПФР.

И еще один пример.

Цитата.

Первый абзац.

«ПФР ставит Вас в известность, что не представив в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 16.12.2001 №167-ФЗ Индивидуальные сведения в ПФР, Ваша организация нарушила действующее законодательство, и Ваши работники теряют свои пенсионные права в связи с тем, что их страховые взносы не персонифицированы в системе обязательного пенсионного страхования».

Второй абзац.

«Непредставление до 01.03.2005 г. индивидуальных сведений влечет за собой применений штрафных санкций в размере 10 процентов от суммы страховых взносов за отчетный год в соответствии со ст. 16 Федерального закона от 01.04.96 № 27-ФЗ (в редакции Федерального закона от 31.12.2002 №198-ФЗ). Кроме этого Ваша организация будет включена в реестр работодателей, не представивших индивидуальные сведения, который будет опубликован в СМИ».

Третий абзац.

«В связи с вышеизложенным, Вам необходимо срочно представить в ПФР на ваших сотрудников сведения за _____. по адресу: ул., ком. 205».

Комментарии:

Как видите, классическая ситуация. ПФР получил отчетность, но считает ее не сданной, так как сдали ее по почте, и использует правовой шантаж, предварительно попытавшись ввести в заблуждение налогоплательщика. Причём в этом юрист этого отделения ПФР взял на себя смелость «лишить прав» сотрудников фирмы.

К сожалению, ПФР – не единственный орган, допускающий различного рода нарушения. Свойственно это и работникам Федеральной налоговой службы. Например, при сверке с бюджетом.

Федеральная налоговая служба

Самая сложная процедура для налогоплательщика, если он «играет» не по правилам налоговиков. Эта процедура является одной из самых доходных, так как ее необходимо проводить во многих случаях:

- получение лицензий;
- принудительный перевод налогоплательщика из одной налоговой инспекции в другую (налоговики довольно часто это делают по разным непонятным для плательщиков налогом причинам);
- участие во внешнеэкономической деятельности требует этого довольно часто;

- перед получением кредитов;
- ежеквартально, с крупнейшими налогоплательщиками;
- при процедуре снятия налогоплательщика с налогового учета;
- при ликвидации юридического лица и т.д.

Сразу хочу обратить внимание: далее описанная вакханалия не касается крупных налогоплательщиков по той простой причине, что крупные налогоплательщики сверяются с бюджетом ежеквартально.

Рассмотрим хронологию проведения двух сверок как два ярких примера проявления выстраивания отношений с налогоплательщиком.

Эпизод 1.

1. Прислали налоговое требование от 16.08.04. Мы сдали письмо-запрос о проведении сверки с бюджетом в ИМНС № 17.08.04.

2. Запрос приняли в ИМНС №....., назначили исполнителя только 23.08.04.

3. 24.08.04. Исполнитель выдала распечатки лицевого счета для подготовки на сверку в комнаты 106 и 201. Мы подготовили пакет документов для сдачи на сверку.

4. 03.09.04. Подготовленный пакет документов не приняли в комнате 106, отправили к начальнику камеральных проверок в комнату 105, она отказалась обрабатывать документы, отправила обратно к исполнителю Т. С.

5. 06.09.04. Исполнитель отправила наше письмо (вх. №..... от 17.08.04.) в комнату 207, тел. 111-111. В комнате 207 (т. 11111111) от общения отказались, сказали разбираться с исполнителем.

6. 07.09.04. вх. № от 07.09.04. Сдали в ИМНС №.... заявление о предоставлении ответственного лица на сверку, отправили пакет документов в ИМНС №..... с копиями деклараций и платежных поручений по почте.

7. 10.09.04. т. Исполнитель 2, декларацию по ЕСН повторить...расчетная ведомость ФСС.

8. 13.09.04. Прислали решение о взыскании налогов. Отдел по работе с налогоплательщиками был закрыт на проведение «дня рождения».

9. 14.09.04. Пригласили на 15.09.04 в 10.00 к исполнителю 2.

10. 15.09.04. 10.00. Исполнителя 2 нет на рабочем месте. В 10.15 начали сверку, ввела только 2002 г., документы отдала в общий отдел. Общались с начальником отдела по работе с налогоплательщиками, она взяла сверку под свой контроль.

11. 21.09.04. При нас ввели НДС и налог на рекламу 2004, дали новые карточки расчета пени.

12. 28.09.04 Выставили инкассовое требование на 22000 руб. (три требования). Начальник отдела по работе с налогоплательщиками заставила исполнителя 3 из комнаты 307 (отдел по принудительному взысканию) писать отзыв инкассо.

13. 29.09.04 Начальник отдела по работе с налогоплательщиками доввела ЕСН, подписала отзыв инкассо у начальника.

14. 30.09.04 Ошибка техническая в отзыве инкассо, исполнитель 3 переделал.

С этого момента перестал вести хронометраж проведения сверки с бюджетом. После неоднократных распечаток карточки расчета пени и поисков пропавших сумм закончили сверку через два месяца с момента ее начала, получили акт сверки за 2004 год. То, что сотрудники ФНС не вводили годами, пришлось носить по разным комнатам, делать просительные лица, и это при том, что начальник отдела по работе с налогоплательщиками взяла сверку под свой контроль.

Хочу обратить внимание на то, что налоговая инспекция в нарушение регламента по работе с налогоплательщиком, получив пакет с декларациями и платежными поручениями, которые мы отправили по почте, отдала нам обратно в руки и заставила ходить по разным кабинетам. Это яркий пример использования «фактора времени» против налого-

плательщика. После того как бухгалтера несколько дней промурыжат в очередях, погоняют между кабинетами, где сотрудники налоговой делают тебе одолжение, а не выполняют свой служебный долг, он (бухгалтер) теряет понимание, кто должен с ним проводить сверку.

После срабатывает «фактор проявления обезличенности», становится неясно, кто из сотрудников налоговой инспекции должен провести элементарнейшую операцию – действительно сверить лицевой счет налоговой инспекции на налогоплательщика с декларациями и платежными поручениями самого налогоплательщика за интересующий налоговый период. Операция до смешного примитивна и проста, и выполняется за очень короткое время. При таком подходе сверка за один год занимает максимум 15–20 минут. Что же происходит на самом деле?

На самом деле, в соответствии с «регламентом»:

3.1.3. При выявлении расхождений между данными налогоплательщика и налогового органа, должностное лицо отдела работы с налогоплательщиками осуществляет сверку расчетов налогоплательщика с бюджетом по данным информационных ресурсов налогового органа с данными первичных документов налогоплательщика для устранения причины возникновения разногласий. Для выявления и фиксирования причин расхождения оформляется акт сверки по Форме 23 (полная).

3.1.4. При выявлении ошибки, допущенной по вине налогового органа, в тот же день готовится служебная записка в отдел, допустивший эту ошибку. Срок для исправления ошибок – 3 рабочих дня.

3.1.5. После получения служебных записок из отделов об исправлении ошибок в базе данных в течение 3-х рабочих дней со дня получения последней служебной записки формируется Акт сверки расчетов с бюджетом по форме 23-а (краткая), с учетом внесенных изменений в двух экземплярах.

3.1.6. Первый экземпляр Акта сверки расчетов с бюджетом по форме 23-а (краткая) с подписями налогоплатель-

щика, должностного лица отдела работы с налогоплательщиками передается налогоплательщику (его представителю). Если акт сверки расчетов с бюджетом по форме 23-а (краткая) вручается лично, то на втором экземпляре ставится дата получения и подпись налогоплательщика (его представителя).

Но этого не происходит потому, что исполнителю в налоговой инспекции придется самому делать свою работу. Писать служебные записки, фиксировать недостатки отдела ввода, самому следить за вводом деклараций, следить за прохождением налоговых платежей. Ему же придется фактически выявлять недостатки работы инспекции в целом, что наверняка вызовет недовольство руководства.

Какова же цена, для налогоплательщика, такой работы ИФНС? Налогоплательщик вынужден тратить свое рабочее время на выполнение работы сотрудника инспекции. Причем, то, что сотрудник инспекции может сделать за 15 минут, налогоплательщик стоя в очередях, будет делать то же самое несколько дней.

При такой работе ИФНС сразу же размывается персональная ответственность каждого конкретного исполнителя. Таким образом, становится невозможным контроль за работой ИФНС, так как не фиксируются недостатки и намеренные случаи применения правового шантажа. Становится очевидным: дешевле сделать подарок. То есть, подобная работа склоняет налогоплательщика к мысли о взятке (криминализирует ментальность налогоплательщика). Ведь бизнесмен, это человек, прежде всего учитывающий здравый смысл. Какой смысл много дней стоять в очередях, которые намеренно создаются, если вопрос можно решить быстрее?

Налоговые инспекторы не заносят в лицевые счета налогоплательщиков данные налоговых деклараций годами, эти пачки документов валяются в коридорах, потом теряются. Но работу все-таки выполнять надо. Тогда налогоплательщика заставляют выполнить работу налогового инспектора, быть благодарным, и еще сделать подарки, чтобы проце-

дура группового изнасилования налогоплательщика была менее болезненной.

Налоговые платежи зачисляются на счет инспекции автоматически, но почему-то не всегда попадают на лицевой счет налогоплательщика. Иногда инспекторы говорят, что платеж «попал не на тот КБК», хотя в платежном поручении КБК указан верно. Иногда говорят, что платеж есть, но он не «верифицирован» и чтобы его «верифицировать» нужно подойти в другой конец налоговой инспекции к Васе Пупкину, который будет на месте через 3 часа, так как сейчас он «на совещании». Через 4,5 часа Вася Пупкин, напившись чая, пытается «верифицировать» платежный документ. Все это время налогоплательщику в грубой форме отдаются команды, где ему не стоять, где не сидеть, куда не смотреть, чтобы не мешать оскорблять остальных налогоплательщиков. Еще через 1,5 часа Ваську удается найти на клавиатуре компьютера нужную кнопку и ... о, чудо!!! Недоплаты нет. Но это только ОДИН платеж.

Программы в налоговой инспекции составлены так, что на переплату по налогу начисляются пени. Подразумевается, что раз есть переплата, значит, налогоплательщик налог заплатил, а декларацию не предоставил (на самом деле налогоплательщик декларацию предоставил, а налоговый инспектор не ввел данные в компьютер). Каким чудачком должен быть налогоплательщик, чтобы платить налоги, не имея на то никаких оснований в виде декларации. Или: составив декларацию для налоговой инспекции и заплатив налоги, налогоплательщику стало жаль с ней расставаться, и он решил «зажать» декларацию.

В результате появляются налоговые требования, в которых нет недоимки по налогам, но есть огромные пени. В основании для выставления требований гордо указываются статьи 45 и 69 НК РФ. «В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика в банке, в порядке, предусмотренном статьями 46 и 48 настоящего Кодекса, а также путем

взыскания налога за счет иного имущества налогоплательщика в порядке, предусмотренном статьями 47 и 48 настоящего Кодекса». Неуплаты нет, есть недоработки, ошибки, наглость и безнаказанность сотрудников инспекций! Далее блокируются расчетные счета.

Вывод:

Выставление налоговых требований, выставление инкассовых поручений, то есть методы принудительного взыскания используются налоговой инспекцией очень, очень и очень часто как метод принуждения налогоплательщика выполнить работу инспекторов ФНС и скрыть откровенные недоработки самой инспекции. Фактически, грамотный бухгалтер занимается обучением неграмотных, постоянно меняющихся сотрудников налоговой инспекции. А если бухгалтер окажется недостаточно грамотным, тогда всегда есть риск заплатить налоги, которые он платить не должен.

Эпизод 2.

У налогоплательщика в апреле – мае 2004 года проводят выездную проверку. Далее ведем хронологию:

- Акт выездной проверки №2 от 10 июня 2004 г.;
- Решение по акту от 29 июня 2004 г.;
- Требование от 29 июня 2004 г. № /2, 94/2.

Из налогового требования следовало, что недоимка по НДС составляет 145485 руб. а вот пеней почему-то нет. Заподозрив неладное, налогоплательщик просит провести сверку с бюджетом сразу после проведения выездной проверки, и оказывается, что переплата по НДС составляет 324297.14 руб. Итак, ИМНС сознательно не уведило налогоплательщика о переплате налога и вдобавок потребовала еще заплатить тот же налог.

Налогоплательщик заплатил назначенные штрафы, заплатил недоимку и пени по всем остальным налогам, выявленным в ходе выездной проверки, даже не потребовал перезачета недоплаты с переплатой.

После проведения сверки налогоплательщик не стал требовать возврата переплаченного налога, а спокойно за-

читывал переплаченный налог, фактически добровольно кредитуя бюджет.

И вдруг 28.03.05 г. налогоплательщику (в этой ситуации очень важно следить за сроками происходящего) приходят несколько налоговых требований на вполне ощутимую сумму. Решение по этим требованиям выносится 31.03.05 г., отправляется 06.04.05 г., налогоплательщик это требование получает 07.04.05 г. Далее ФНС выставляет в банк налогоплательщика инкассовые поручения от 11.04.05 г. К этому времени бухгалтерию налогоплательщика вела аудиторская компания. Данные бухгалтерского учета и запросы ФНС не совпадали. Поэтому естественным шагом налогоплательщика было попросить ФНС провести сверку с бюджетом. Налогоплательщик пишет письмо начальнику ИФНС №..... с просьбой приостановить действия инкассовых поручений и провести сверку с бюджетом в соответствии с «Регламентом организации работы с налогоплательщиками».

Это означает, что ИФНС №..... должна была предоставить налогоплательщику Акт сверки по форме 23-а (полная). ИФНС №34 (начальник отдела по работе с налогоплательщиками) приглашает 15.04.05 налогоплательщика для вручения уведомления на проведение сверки и вручает Акт сверки по форме 23-а (краткая). На настойчивое требование соблюдать «Регламент организации работы с налогоплательщиками» происходит удивительно эмоциональный отказ начальником отдела по работе с налогоплательщиками и предложение – далее общаться только с руководителем ИФНС №... Для общения с начальником ИФНС №..... пришли помощник депутата Государственной Думы, юрист из Государственной Думы, руководитель аудиторской фирмы, ведущей бухгалтерский учет у налогоплательщика. Беседа с требованием соблюсти закон в выполнении своих должностных обязанностей привел к полному отказу проводить сверку и разблокировать счета. Далее со стороны инициативной группы последовал депутатский запрос в УФНС по поводу незаконных действий руководителя ИФНС №... . Ответом на интерес депутата к методам работы ИФНС было долгое ожи-

дание. После долгого ожидания пришли непонятного содержания ненормативные акты, приведенные ниже.

Ненормативные акты, которые прислало УФНС, называются: «О результатах сверки». Это такое незаконное письмо, в котором ИФНС №34 прислала свое сальдо по лицевому счету налогоплательщика. Обращаю внимание, что лицевой счет налогоплательщика является внутренним учетным документом ИФНС и не влечет обязанности налогоплательщика по уплате налогов. Лицевой счет может являться основанием для проведения мероприятий по налоговому контролю, но не может являться основанием для выставления инкассовых поручений. Таким образом, УФНС сознательно обмануло депутата Государственной Думы РФ, чтобы скрыть незаконные методы работы ИФНС №... . Подобные действия квалифицируются ст. ст. 285, 286, 287 УК РФ.

В ответ на действия УФНС депутат отправляет депутатский запрос (жалобу) в московскую прокуратуру о неправомерных действиях УФНС. К тому же в действиях УФНС явно прослеживаются признаки ст. 287 УК РФ. До настоящего времени счет налогоплательщика на картотеке, деятельность предприятия парализованы, невозможно осуществлять оплату текущих налогов, коммунальных платежей, выплачивать зарплату.

Через длительное время прокуратура практически продублировала ответ УФНС. Причем прокуратура «не заметила» нарушения регламента, незаконного использования ст. 45 НК. Использование ст. 45 НК возможно только в том случае, если налогоплательщик сдал налоговую декларацию, но своевременно не оплатил исчисленный им самим же налог. Во всех остальных случаях, по закону, может применяться только судебный порядок взимания налога, т. к. требуется через суд установить обоснованность требований ИФНС. ИФНС не затрудняет себя исполнением закона (говоря об этом, автор имеет в виду конкретного начальника ИФНС, а не все ИФНС, автор может допустить, что подобное противозаконие – случай исключительный). Прокуратура «не замечает нарушение закона и прав налогоплательщика».

Далее налогоплательщик подал в суд на признание действий налоговой инспекции незаконными. 08.09.2005 суд первой инстанции признал действия ИФНС № незаконными. И так 11.03.2005 были заблокированы счета налогоплательщика, до настоящего времени (по 20.09.2005) счет налогоплательщика на картотеке, деятельность предприятия парализована, при этом было невозможно осуществлять оплату текущих налогов, коммунальных платежей, выплачивать зарплату.

Для того, чтобы понять степень безнаказанности и безграмотности сотрудников ИФНС, интересно посмотреть, по каким причинам блокируют счета налогоплательщика.

Сверка по налогу с продаж.

1. В требовании №93/2 от 29.06.2004 указано, что за период с 20.04.2001 по 20.10.2004 недоимка по налогу составляет 557320 руб., пени – 2190,00 руб. Налог с продаж отменен с 01.01.2004. Таким образом, налоговое требование было составлено с нарушением. Но налогоплательщик, тем не менее, оплатил и недоимку, и пени (пл. п. № от ...).

2. В акте сверки №1 за период с 01.01.2004 по 01.07.2004 задолженность налогоплательщика на 01.01.2004 составляет:

3250,79 руб. – пени

6551,53 руб. – переплата по налогу

Пени на переплату?

3. Как сумма пени из 2190,00= руб. на 29.06.2004 (требование) превратилась в 3332,22 на 01.07.2004 (акт сверки)?

4. За период с 01.01.2004 по 01.07.2004 в акте начислен налог с продаж 3303,00 руб. (который отменен с 01.01.2004) и пени 383,29 руб.

Таким образом, был начислен налог, которого в данный период не существовало, и на этот налог начислены пени.

Одновременно в Акте сверки по одному налогу существует недоимка и переплата, практически в равных пропорциях, и это означает, что налогоплательщик бюджету ничего не должен. Налоговая инспекция не предоставила налого-

плательщику карточку расчета пени, что делает невозможным понять происхождение этих цифр. Учтем и то, что налоговая инспекция неоднократно пыталась обмануть налогоплательщика, демонстрировала непрофессионализм сотрудников отдела ввода данных, несоответствие данных разных актов на одно и то же число (КБК 1020700, региональный бюджет, сальдо на конец /начало проверяемого периода – 01.07.2004 г., строка пени).

На конец проверяемого периода с 01.01.2004 г. по 01.07.2004 – 3332,22 руб.; на начало проверяемого периода с 01.07.2004 по 31.12.2004 – 3250,79 руб.

Таким образом, действия налоговой инспекции нарушают права налогоплательщика, одновременно не позволяя свериться с бюджетом и блокируют расчетный счет налогоплательщика, чем наносят существенный материальный ущерб.

Комментарий:

Это очень интересный, изысканный мошеннический трюк.

Эпиграф

Стоит красивая чужая машина, на ней большие красивые новые подвесные фары – очень дорогие.

Подходит один гоблин и отворачивает их.

Кладет рядом на землю и уходит.

Подходит другой гоблин, подбирает и уходит.

Загадка. Была ли кража? Да, кража была. Но для того, чтобы ее раскрыть существует правоохранительный аппарат, который должен раскрыть эту кражу (это милиция и прокуратура). Но чаще всего в этих случаях милиции не хочется заниматься расследованием такой хорошо спланированной акции. Ведь для этого придется устанавливать связь между двумя гоблинами, которые совершили это хорошо спланированное действие.

Теперь представьте положение налогоплательщика, который должен:

1. Понять, как его кинули (совершили мошенническое действие);

2. Справиться с преступным деянием, с которым часто не справляются органы внутренних дел.

Давайте попробуем представить некоего парикмахера, владельца маленького торгового павильона, владельца маленькой пекарни, в общем, представителя малого и среднего бизнеса, для которого остановка бизнеса даже на несколько дней грозит неминуемым разорением, который зарабатывает деньги только для поддержания бизнеса и содержания семьи. Я не могу представить, что в природе существуют такие люди. Это алогизм. Люди подобной квалификации не могут существовать в среде осуществляющих ремесленную деятельность. И наоборот, люди такой квалификации не станут печь хлеб, делать красивые прически и так далее.

Давайте посмотрим, как разыгрывает эту увлекательную партию ИФНС. ИФНС высылает налогоплательщику якобы Акт сверки; это такой документ, который есть в компьютере ИФНС (подписанный только руководителем ИФНС; налогоплательщик еще не знает, что он, оказывается, сверился с ИФНС, и теперь должен денег).

На основании этого подлога ИФНС запускает уже законную процедуру:

- выставляет налоговое требование;
- выносит решение;
- выставляет инкассовое поручение.

Мат в два хода.

Далее налогоплательщик начинает метаться, просить, требовать сверки. Вот тут выясняются истинные мотивы наезда на налогоплательщика.

К чему я написал эпиграф? А вот к чему. В ИФНС есть два отдела, которые создают эту ситуацию. Сначала «неопытные» сотрудники отдела по принудительному взысканию задолженности, видя лицевые счета налогоплательщика, отправляют Акт сверки, подписанный только руководителем ИФНС. А зачем этому руководителю налогоплательщик? Зачем помнить, что процедура сверки – обоюдный процесс? У руководителя есть лом (государственные мето-

ды принуждения), а против лома нет приема. Таким образом запускают мошенническую процедуру. Заканчивается она арестом счетов на сумму недоимки, которую создают сами налоговики.

Несчастный, взмыленный налогоплательщик несется в отдел по работе с налогоплательщиками. Вот тут он попадает под персональную обработку, где сразу же размывается личная ответственность исполнителя ИФНС. Если он будет слишком настойчив – эта сверка может не закончиться несколько месяцев; если не слишком – все равно его обдерут на меньшую сумму. Но самое главное – деньги все равно спишут, а потом, после сверки, ему предложат эти суммы зачесть в счет будущих платежей. А если налогоплательщик все-таки захочет их получить обратно, то существует специальная процедура возврата – не менее трудоемкая и неприятная.

Но это лучшее развитие ситуации. Первый описанный мною случай – варварский способ приглашения на сверку с целью скрыть отсутствие работы отдела ввода за несколько лет, способ, путем правового шантажа, сделать работу сотрудников ИФНС силами и нервами налогоплательщика (то есть, за его счет). Для налогоплательщика кроме совершенно неприятной ситуации остановки работы по счетам, эта ситуация стоила больших затрат. Справиться с ситуацией хорошо отлаженной «разводки» может только специалист, понимающий криминальный ход мыслей руководителя ИФНС. То есть, такие проблемы решаются с привлечением третьих лиц, самостоятельно простой бухгалтер такие проблемы не решит.

Итак, внимательно. Из такой технологии обработки данных налогоплательщика следует расклад, из которого налогоплательщику придется выбирать, тратить ли деньги на решение проблемы и что дешевле: оплатить это воровство либо привлечь специалистов? Для большинства предпринимателей из среднего, а тем более малого бизнеса, это затраты довольно чувствительные, часто неподъемные. Самый важный вопрос – кому платить? Выбор тоже

невелик. Либо оплатить взятку и получить хороших знакомых для решения проблем в дальнейшем. Либо заплатить профессиональным участникам рынка бухгалтерских услуг, оставшись законопослушным гражданином, но испортив отношения с налоговым органом и заплатив при этом личные деньги.

Это типичный случай правового шантажа, когда из конфликта ясно, что взятку уже не получить. Здесь методы воздействия на налогоплательщика показаны в «полной красе». Закон можно нарушать, используя юридическую силу государства для повышения карьерного роста и для самутверждения. Пусть Государственная Дума даже и не думает, что ее интерес к деятельности специалистов правового шантажа что-то может изменить.

Ситуация с КБК. Непонятное для большинства граждан словосочетание (код бюджетной классификации). Это тот случай, когда в налоговом платежном поручении вместе с основанием платежа указывается код, позволяющий этому платежу быстрее попасть в нужный бюджет. Внешне этот инструмент выглядит правильным и логичным. В Налоговом кодексе не указана прямо обязанность налогоплательщика этот самый КБК проставлять. Правильность оплаты подтверждает основание платежа, и эта скромная мысль подтверждает арбитражная практика. КБК это только технический инструмент.

Теперь посмотрим, что из этого сделала ИФНС.

Как и в случае со сверками, из этого получился очень хороший рычаг для правового шантажа. Если налогоплательщик ошибся с указанием КБК, то ИФНС не зачтет ему уплату платежа, но в этот раз торопиться с выставлением налогового требования не будут, так как необходимо накопить побольше пени. Скорее всего, это всплывет на камеральной или на выездной проверке. У налогоплательщика вылезут глаза на лоб, ему придется искать способ перезачесть уплаченные налоги, но так, чтобы его не ободрали, как липку, за ошибку бухгалтера. В этой ситуации сразу возникает возможность получить взятку. Налоговый инспектор может

совершенно законно зачесть уплаченные налоги, и в этом случае не будет пени и штрафов. Правильность этого решения подтверждается арбитражной практикой, так как налогоплательщик реально заплатил вовремя налог.

В большинстве случаев ИФНС занимает типичную позицию: налогоплательщик не оплатил налог. Налогоплательщика заставляют повторно оплатить налог, пени, штрафы. При этом, естественно, используется вся мощь принудительных механизмов государства. Предприниматель должен решить, что выгоднее: заплатить взятку, чтобы использовать свое законное право перезачесть налог на нужный КБК, либо потратить массу времени, отнятого от жизни, бизнеса на борьбу за свои законные права. И в этом случае ИФНС предлагает оплатить налог заново, оплатить пени и штрафы, а прежде уплаченный налог оставить для дальнейших текущих налоговых платежей. В лучшем случае, уплаченный на неверный КБК налог предложат вернуть. Для этого придется пройти процедуру сверки по всем налогам. О том, как эта процедура проходит, было сказано выше.

Теперь давайте сопоставим усилия сторон при участии в этой ситуации.

Экзотические методы. Как-то пришел к нам на консультацию ПБОЮЛ с очень интересной проблемой. Купил он игровой аппарат типа «столбик», это когда с четырех сторон можно бросать монетки. Договорился в каком-то магазинчике об аренде маленького квадратика, и почувствовал себя бизнесменом. Вот только когда изобретательная инспекция рассчитывала налог на игорный бизнес, она обозвала его игровой аппарат «комплексом из четырех игровых аппаратов» и увеличила налог в четыре раза. Хотя уже давно сложившаяся арбитражная практика подтверждает, что решение ИФНС было незаконным. Когда в ИФНС ему начисляли налог, то там уже наверняка знали о незаконности собственных действий, но информационные письма ВАС для налоговиков не указ.

Сдача отчетности. Этот метод применяется для того, чтобы заставить налогоплательщика выполнить работу

ИФНС. В этом случае ее вероломство и наглость не поддаются здравой оценке. В каждой ИФНС висит объявление: отчетность принимается только на электронных носителях – такое впечатление, что у ИФНС своя редакция Налогового кодекса, которую нельзя читать налогоплательщикам, они должны верить на слово. Таких методов достаточно, но у всех есть единые признаки:

1. Отработанность приемов прямого обмана. Явная системность юридически важных действий по отношению к налогоплательщику;

2. Для более грамотных отработанность приемов использования государства как инструмента по расправе с недоброжелателями;

3. Несмотря на видимую драматичность для налогоплательщика, всегда можно договориться;

4. При этом, когда налогоплательщик вынужден договариваться, чиновник формально не нарушает закон. Это один из важнейших признаков;

5. Использование налогоплательщика как инструмента для выполнения собственной работы. При этом у налогоплательщика остается впечатление, что ему делают одолжение.

Ниже приведены любопытные документы по этому делу.

«На № б/н от 04.04.05 [О результатах сверки платежей] Инспекция Федеральной налоговой службы № по г. Москве, рассмотрев представленные Вами данные о начисленных и уплаченных платежах за 2003 – 2005 гг., сообщает результаты сверки:

НДС (налоговый агент) Расчет сальдо по состоянию на дату проведения сверки (19.04.2005):

Сальдо на 01.07.2004 (дата, на которую был подписан последний Акт сверки):

переплата 34 835 руб. 10 коп.

начислено по данным ИФНС 17.08.2004

32 291 руб. (I кв. 2004 г.) 14.09.2004

31 213 руб. (II кв. 2004 г.)

72 900 руб. (III кв. 2004 г.)

35 070 руб. (IV кв. 2004 г.)

Итого начислено с 01.07.04. по 19.04.05: 171 474 руб.

Уплачено по данным инспекции с 01.07.04 по 19.04.05.

Пл. пор. от 11.01.05 №6 1195-45= 11.01.05 №5 1272= 11.01.05 №4 8761-76=20.01.05 № 11 73468= 04.04.05 №54 1195-45= 04.04.05 №55 10941-97=

Итого уплачено: 96834-63=

Сальдо на 19.04.2005= 39804 руб. 27 коп. (недоимка)

(34 835 руб. 10 коп. + 96 834 руб. 63 коп. - 171474=)

В представленных данных не указаны номера и даты платежных поручений на уплату НДС (налоговый агент). По данным инспекции, в бюджет поступили вышеперечисленные суммы, для уточнения платежей Вам необходимо направить в инспекцию копии платежных поручений, указанных в письме, по следующим суммам: 13630 руб. 60 коп., 39 108 руб. 55 коп., 31417 руб. 30 коп., 13849 руб. 70 коп. Начисленные суммы совпадают с данными инспекции.

На № б/н от 04.04.05 [О результатах сверки платежей]

Инспекция Федеральной налоговой службы № ... по г. Москве, рассмотрев представленные Вами данные о начисленных и уплаченных платежах за 2003–2005 г., сообщает результаты сверки:

НДС (руб.)

Расчет сальдо по состоянию на дату проведения сверки (19.04.2005): сальдо на 01.07.2004. (дата, на которую был подписан последний акт сверки): переплата 324 291 ???

Начислено, по данным ИФНС:

15.07.04 262 164= налог по акту выездной налоговой проверки

17.08.04 58 368= I кв. 2004г.

16.07.04 11 409= II кв. 2004г

15.10.04 78 820= III кв.2004г.

18.01.04 77 745= IV кв.2004г.

Итого начислено с 01.07.04. по 19.04.05.: 488506=

Уплачено по данным инспекции с 01.07.04 по 19.04.05.

Пл. пор. от 30.06.04 №127 1272=

30.06.04 № 128 6279-87=26.07.04 № 148 8761=

03.08.04 № 153 6279=

10.08.04 № 160 2544=

13.09.04 № 178 6279=

11.10.04 №204 1272=

11.10.04 №203 8761=

03.11.04 №217 1272=

29.11.04 №237 2544=
пл. ордер 11.04.05 №136 4-60=
Итого уплачено 45268-47
Сальдо на 19.04.2005= 118 940 руб. 39 коп. (недоимка)
(324 297 руб. 14 коп. + 45268 руб. 47 коп. – 488 506 руб.)

Вашей организацией в начисленной сумме не учтена сумма, доначисленного налога по Решению о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 29.06.2004 г. № 52/2, начисленная в лицевом счете НДС 05.07.2004 г. в размере 262 164 руб.

Кроме того, Вами не учтена сумма уплаты 45 268 руб. 47 коп. По остальным налогам результаты сверки будут Вам направлены дополнительным письмом.

[О результатах сверки платежей] Инспекция Федеральной налоговой службы № ... по г. Москве, рассмотрев представленные Вами данные о начисленных и уплаченных платежах за 2003–2005 гг., сообщает результаты сверки:

Налог на прибыль в городской бюджет:

Сальдо на 01.07.04 Налог 4286-93= Пени 696-92= Начислено налога по данным инспекции с 01.07.2004 г. по 19.04.2005 г.

05.07.04 начислено по ВВП налога 10 992=

пеня 3177=

штраф 2198= 10.08.04. I кв. 2004 г. 27= 30.09.04. II кв. 2004 г. 1696= 16.12.04. III кв. 2004 г. – 1723=

Итого начислено налога по данным инспекции с 01.07.04. по 19.04.05. 10992=

Уплачено налога с 01.07.04 по 19.04.04. Пл. пор. От 08.07.04. №131 14169=

От 08.07.04. № 130 4983-85=

От 27.07.04. № 150 1696=

От 10.08.04. № 156 2198=

От 28.03.05. №49 1613=

Итого: 24659-85

(Расхождений с данными организации в уплаченных суммах не имеется, все пл. пор. учтены в лицевом счете).

По письму от 24.08.2004 г. и в соответствии со ст. 78 ч.1 НК РФ сделаны зачеты пени из переплаты по суммам 377 руб. и 696 руб. Расчет сальдо по налогу на 19.04.05 =5884-57 (переплата) (4286-93+10992-24659-85-3177-319.35=

Налог на прибыль в федеральный бюджет:

Сальдо на 01.07.04. налог 184-34=

Пеня 484-66=

Начислено: Прибыль в федеральный бюджет 05.07. 2893= по ВВП 836= пени 579= штраф 10.08.

I кв. 7= 30.09.

II кв. 446=

III кв. -453=

Итого начислений, по данным инспекции, с 01.07.04. по 19.04.2005 г.: налог 2893=, пени по акту 836=, штраф 579=

В начисленных суммах у инспекции имеются расхождения с данными организации: по данным инспекции, не учтена сумма 880 руб., указанная Вами в ведомости сверки как за IV кв. 2004 г., т.к. в инспекции отсутствует декларация по налогу на прибыль за IV кв. 2004 г. и бухгалтерская и налоговая отчетность за I кв. 2005 г.

Уплачено, по данным инспекции, с 01.07.04. по 19.04.2005 г. пл. пор. от 27.07.04. № 149 446=

От 08.07.04. № 129 669=

От 08.07.04. № 132 3729=

От 10.08.04. № 157 579=

От 28.03.05. №48 427=

Итого: 5850

(Расхождений с данными, представленными организацией, не установлено, все платежные поручения учтены в лицевом счете), по письму от 24.08.04. и в соответствии со Ст. 78 ч. 1 НК РФ сделан зачет пени из переплаты на суммы 836 руб. и 484-66 руб.

Расчет сальдо по налогу на 19.04.2005г.

=1545-02 (переплата)

=184-34 (недоимка) + 2893= -5850= -836-391,64

Кроме того, инспекция просит подтвердить уплату штрафа в суммах 2198 руб. и 579 руб. по пл. пор. От 10.08.2004 № 156 и 157 соответственно, т.к. в лицевых счетах эти суммы учтены как налог.

Для непосвященных поясню. Эту билиберду не сможет проверить ни один бухгалтер, не проведя много дней рядом с неграмотным инспектором, который только что пришел работать из милиции, и единственное, что он умеет – смотреть строго и разговаривать голосом следователя. Она написана в нарушение «Регламента по работе с налогопла-

тельщиком». Бухгалтеру, чтобы решить проблемы предприятия, придется несколько дней его обучать в процессе сверки.

Во многих случаях действия налоговой инспекции напоминают действия нерадивого хозяина, который убил и съел всех домашних животных, а теперь бегаёт по лесу, пытаясь на бегу доить лосих, начесывать шерсть с волков, часами ходить по лесу в надежде подстрелить рябчика, вместо того, чтобы съесть курицу из курятника. Или не сеет хлеб, чтобы мыши его не ели. Зато – усердие необыкновенное!

Напоминаю, что эта работа была написана в 2005 году, и писалась в рамках подготовки к защите диплома, именно поэтому здесь незаслуженно обойдены многие другие социальные группы местных чиновников.

В настоящее время их достаточно много. Особого внимания заслуживают:

- местное «самоуправство»;
- чиновники работающие в рамках 94-ФЗ (это самая коррупционноёмкая нива работы чиновников);
- конечно же, работа милиционеров;
- многие другие ниши рынка взяток, но в первом издании они рассматриваться не будут.

В каждой из этих коррупционных ниш разрабатываются свои уникальные методы понуждения к даче взятки. Необходимо постоянное мониторинговое изучение и описание этих инструментов для своевременной и адекватной реакции на действия коррупционного сообщества. Время получения прямой взятки безвозвратно уходит, оно стало уделом простаков.

Глава 3.

Процедуры досудебного обжалования решений государственных и муниципальных органов, действий должностных лиц гражданами и организациями. Проблемы и перспективы

В рамках федеральной целевой программы «Административная реформа» предполагается внедрить стандарты государственных услуг, связанных с реализацией гражданами и организациями своих прав и законных интересов, а также исполнением ими обязанностей. Для того чтобы такие стандарты соблюдались, необходимо разработать процедуру досудебного обжалования гражданами и организациями нарушивших их права действий и решений государственных и муниципальных органов власти, в том числе и стандартов государственных услуг.

Понятие досудебного обжалования требует некоторого уточнения. Действующее российское законодательство, в основном, рассматривает досудебный порядок обжалования как способ защиты прав граждан в досудебной стадии судопроизводства. Однако ряд нормативных правовых актов порядком досудебного обжалования, в том числе, называет процедуру рассмотрения жалоб граждан и организаций на решения, действия и бездействие органов публичной администрации (например «Регламент рассмотрения налоговых споров в досудебном порядке», утвержденный Приказом МНС России от 17 августа 2001 года №БГ-3-14/290).

В административно-правовой науке понятие «досудебный порядок обжалования» означает процедуру, которая предусматривает до обращения с жалобой в суд обязатель-

ную предварительную стадию обращения с этой жалобой в органы публичной администрации. То есть до тех пор, пока у гражданина нет отказа в удовлетворении жалобы от органов публичной администрации, судебное обжалование невозможно. Подобная административная преюдиция широко распространена в Европе (классическим примером служит досудебный порядок обжалования актов публичной администрации ФРГ).

В соответствии с Законом ФРГ об административных судах от 21 января 1960 года (в ред. от 03.05.2000) до предъявления исков об оспаривании и о принуждении к исполнению должно быть проведено внутриадминистративное производство по возражению. Проведение производства по возражению является предпосылкой решения суда по существу дела, поэтому его регулирование содержится в Законе об административных судах, хотя и представляет собой собственно внутриадминистративную процедуру, проводимую за пределами судебной правовой защиты.

В ходе производства по возражению должны быть проверены правомерность и целесообразность административного акта или отказа в его принятии. Вначале орган, принявший административный акт или отклонивший его принятие, должен еще раз проверить свое решение. Если этот орган отклоняет требование гражданина, он должен передать возражение вышестоящему органу, который может либо удовлетворить это требование, либо подтвердить принятие административного акта (или отказ в его принятии) в форме решения по возражению. Лишь это решение по возражению и может стать предметом иска об оспаривании или о принуждении к исполнению.

В нашей стране предусмотрена возможность альтернативного подхода в подаче жалобы, поэтому корректнее говорить либо об административном (внесудебном), либо о судебном порядке обжалования. Так, например, поступает законодатель в ст. 15 Федерального закона от 8 августа 2001 года №134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государствен-

ного контроля (надзора)» (в ред. от 22.08.2004), устанавливая, что защита прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) осуществляется в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Действующее законодательство РФ о порядке административного обжалования не представляет собой стройной системы норм, объединенных в рамках одного закона. До сих пор отсутствует Федеральный закон, который должен урегулировать порядок рассмотрения обращений граждан и организаций в органы публичной администрации, в том числе порядок административного (внесудебного) рассмотрения жалоб. В Государственной Думе Федерального Собрания РФ был принят в трех чтениях законопроект «Об обращениях граждан», однако он был отклонен Письмом Президента РФ от 21 декабря 1999 г. №Пр-1655 и далее снят с обсуждения. Во многих нормативных правовых актах предусматривается возможность только судебного обжалования. Нет четко сформулированного определения административной жалобы. Важной гарантией реализации права административного обжалования являются механизмы ответственности должностных лиц и возмещения вреда. Однако данный механизм законодательством урегулирован не в полном объеме. Так, например, ст. 17.1 КоАП предусматривает ответственность должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, организаций или общественных объединений за невыполнение законных требований члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы, а также за несоблюдение должностным лицом установленных сроков предоставления информации (документов, материалов, ответов на обращения) члену Совета Федерации или депутату Государственной Думы. Однако в отношении обращений граждан и организаций подобной ответственности нет.

Во многом инстанционный принцип порядка административного обжалования нарушается самими гражданами

и организациями. Органы публичной администрации превращаются в «почтовые отделения», пересылающие жалобы в соответствующие органы, что объясняется низкой правовой культурой граждан и должностных лиц. Грубые нарушения сроков рассмотрения жалоб граждан и сверхформализм со стороны органов публичной администрации только укрепляют неверие населения в возможность найти правду у чиновника. Однако отказываться от административного порядка обжалования нельзя, так как этот порядок для граждан и организаций проще, экономичнее, доступнее (принцип транспарентности), оперативнее. В нем также соблюдается принцип компетентности и профессионализма – чиновник более компетентен в конкретных вопросах публичного администрирования, чем судья.

Основным нормативным актом, регулирующим вопросы административного обжалования в России, является Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 апреля 1968 г. № 2534-VII (в ред. Указа Президиума Верховного Совета СССР от 02 февраля 1988 г.) «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан» (далее – Указ Президиума ВС СССР). В свое время он сыграл положительную роль в развитии законодательства в этой области. Однако многие положения данного нормативного акта требуют существенной переработки.

Действующий порядок административного обжалования не распространяется на порядок рассмотрения жалоб в рамках конституционного, уголовного, гражданского арбитражного судопроизводства, а также административного процесса, и содержит следующие принципиальные положения. Граждане и организации имеют право обратиться с жалобой лично или через своего законного представителя, а также направлять индивидуальные и коллективные жалобы. Для того чтобы жалоба была рассмотрена обстоятельно и объективно, ее надо подать в тот орган или тому должностному лицу, к компетенции которого отнесено ее рассмотрение. При этом предусматривается право обжаловать отказ в принятии и рассмотрении обращения в вы-

шестоящую по компетенции инстанцию, т.е. последующее обжалование происходит также по инстанционному принципу (в порядке субординации в системе соответствующих органов). В то же время, должен быть соблюден принцип, согласно которому запрещается направлять жалобы для разрешения тем органам или должностным лицам, действия которых обжалуются.

Письменные жалобы должны содержать следующие реквизиты: наименование и адрес органа или должностного лица, которому направляется жалоба; изложение существа дела; фамилия, имя, отчество обращающегося; адрес либо данные о месте работы или учебы обратившегося; дату, подпись. Анонимные обращения не подлежат рассмотрению (за исключением анонимных сигналов о преступлениях, поступающих в правоохранительные органы).

Устанавливаются определенные сроки (общие и специальные) рассмотрения жалоб и сроки ответов на них. Общий срок рассмотрения жалобы – до одного месяца. Жалобы, не требующие дополнительного изучения и проверки, должны рассматриваться безотлагательно, но не позднее 15 дней. В случаях, когда для рассмотрения жалобы необходимо проведение специальной проверки, истребование дополнительных материалов либо принятие других мер, общий срок рассмотрения может быть в порядке исключения продлен, но не более чем на 1 месяц, с сообщением об этом лицу, подавшему жалобу. Жалобы военнослужащих и членов их семей должны рассматриваться в более сокращенные сроки.

В случае отклонения жалобы органы публичной администрации должны указать точную мотивировку такого отказа. При этом гражданин или организация могут обжаловать такое решение в суд. В принципе, предусматривается возможность на любом этапе административного обжалования обратиться с этой же жалобой в суд, однако в случае одновременного обжалования и в административном, и в судебном порядке приоритет рассмотрения этой жалобы остается за судом. Между тем, административному обжалованию присущи некоторые недостатки. Например, фирма

не может повлиять на результат спора. Ведь чиновник принимает решение единолично, исходя из собственных соображений. При этом руководителю проверяющих, как правило, удобнее действовать не по закону, а в соответствии с приказами вышестоящих инстанций. А подобные документы нередко противоречат законам. Если руководитель не выполнит приказа, он рискует лишиться кресла. Если же действует в соответствии с инструкциями, но проигрывает дело в суде, то виноват уже не он, а те, кто придумал эти инструкции. Именно поэтому руководитель будет действовать по инструкции, а не по закону.

Нарушение установленного порядка рассмотрения жалоб, бюрократическое отношение к ним, волокита, а также преследование граждан в связи с подачей жалоб, либо за содержащуюся в них критику, влекут в отношении виновных должностных лиц дисциплинарную, административную и уголовную ответственности в соответствии с действующим законодательством. За организацию рассмотрения и разрешения жалоб в органе публичной администрации персональную ответственность несет руководитель данного органа (???)

Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая Постановлением ВС РФ от 22 ноября 1991 г. №1920-1 в статье 38 провозгласила право каждого на возмещение государством всякого вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц при исполнении служебных обязанностей. Ст. 53 Конституции РФ устанавливает ответственность государства перед гражданином, подтвердив право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц. Общие положения об имущественной ответственности закреплены в ГК РФ. Однако до сих пор действует Указ Президиума ВС СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими

служебных обязанностей», утвержденный Законом СССР от 24.06.1981. Данный нормативный правовой акт необходимо отменить, так как его положения частично урегулированы российским законодательством, но при этом необходим Федеральный закон, определяющий указанный порядок возмещения ущерба.

ГК РФ устанавливает, что убытки и вред, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием. Вред возмещается за счет, соответственно, казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (ст. ст. 16 и 1069 ГК РФ).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ст. 15 ГК РФ). Вред может быть причинен личности или имуществу гражданина, а также имуществу юридического лица (ст. 1064). Под моральным вредом (физическими или нравственными страданиями) понимаются действиями, которые нарушили личные неимущественные права гражданина либо посягнули на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага (ст. 151 ГК РФ). Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (ст. 1099 ГК РФ). От имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если эта обязанность в соответствии с законодательством не возложена

на другие государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждан (ст. 125 ГК РФ).

Ряд нормативных правовых актов закрепляет положение о возмещении убытков. Ст. 6 Таможенного кодекса РФ устанавливает, что государство возмещает убытки, причиненные лицам вследствие несвоевременного принятия, введения в действие и опубликования нормативных правовых актов, принятие которых предусмотрено Таможенным кодексом РФ, а также вследствие недостоверности информации, предоставленной таможенными органами, за счет казны Российской Федерации в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Ст. 26 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (в ред. от 09.10.2002) гласит: «Убытки, причиненные физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций, в том числе убытки, причиненные в результате издания ими правовых актов в нарушение антимонопольного законодательства либо неисполнения или ненадлежащего исполнения указанными органами своих обязанностей, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием».

Ст. 68 Федерального закона от 7 июля 2002 года №126-ФЗ «О связи» (в ред. от 02.11.2004) предусматривает, что убытки, причиненные в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению операторам связи и пользователям услугам связи в соответствии с гражданским законодательством.

Ст. 14 Федерального закона от 8 августа 2001 г. №134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» (в ред. от 22.08.2004) устанавливает, что вред, причиненный юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю вследствие действий (бездействия) должностных лиц органов государственного контроля (надзора) при проведении государственного контроля (надзора), признанных в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, неправомерными, подлежит возмещению в соответствии с гражданским законодательством.

При определении размера убытков, причиненных юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю неправомерными действиями должностных лиц органа государственного контроля (надзора), также учитываются расходы юридического лица или индивидуального предпринимателя, относимые на себестоимость продукции (работ, услуг) или на финансовые результаты его деятельности, а также затраты, которые юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, чьи права нарушены, произвели или должны будут произвести для получения юридической или иной профессиональной помощи.

Постановлением Правительства РФ от 9 сентября 2002 года №666 был утвержден «Порядок исполнения Министерством финансов РФ судебных актов по искам к казне РФ на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти».

В 2003 году суды общей юрисдикции рассмотрели свыше 3,6 млн. административных дел, арбитражные суды – около 445 тыс. (общее число дел, рассмотренных арбитражными судами, – около 870 тыс.).

По сравнению с 2002 годом, в 2003 число административных дел (подробнее, см.: Плешанова О. Кто рассудит с государством // «Коммерсант» от 27.04.2004. С. 20.), рассмотренных арбитражными судами, увеличилось на 36,5% (общий прирост – 24,7%). В пять раз (с 21 до 109 тыс.) возросло

количество исков Пенсионного фонда, Фонда социального страхования о взыскании обязательных платежей и санкций. В некоторых регионах (например, в Пермской области) активность ПФР привела к двукратному увеличению общей нагрузки на суд, причем речь часто идет о взыскании незначительных сумм – меньших, чем судебные расходы.

По мнению советника Президента РФ по правовым вопросам РФ В. Яковлева, арбитражные суды превращены в придаток административных органов: из 445 тыс. административных дел 320 тыс. возбуждались по заявлениям госорганов. В таких делах обычно подтверждается наличие задолженности, и выносится решение о взыскании. Суд, однако, занимается несвойственным ему делом: вместо решения спора о праве он погружается в бухгалтерские расчеты, соблюдая при этом громоздкую и дорогостоящую процедуру.

В отличие от судов общей юрисдикции в арбитражных судах действуют коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений. Особенности данного вида судопроизводства предусмотрены Арбитражным процессуальным кодексом РФ (далее – АПК РФ). Однако организационная упорядоченность все равно не позволяет справиться с большим количеством дел, не свойственных суду. Поэтому В. Яковлев предлагает ввести обязательное досудебное обжалование незаконных актов и действий госорганов в вышестоящие административные органы с последующим судебным контролем за их решениями.

Для решения указанных проблем возможны следующие решения. Необходимо принятие Федерального закона «Об обращениях граждан», который бы содержал основные положения, касающиеся принципов и порядка рассмотрения всех обращений граждан, а также специальный раздел, посвященный порядку рассмотрения жалоб граждан и организаций. Соответствующие положения возможно отразить и в Федеральном законе «О стандартах государственных услуг», проект которого сейчас находится на стадии обсуждения. Представляется целесообразным обсудить вопрос о введении в качестве предварительной стадии разрешения

жалобы претензионного порядка ее рассмотрения. При этом возможно использовать опыт рассмотрения жалоб налогоплательщиков в налоговых органах.

Ст. 100 Налогового Кодекса РФ предусматривает, что налогоплательщик вправе в случае несогласия с фактами, изложенными в акте проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих, в двухнедельный срок со дня получения акта проверки представить в соответствующий налоговый орган письменное объяснение мотивов отказа подписать акт или возражения по акту в целом или по его отдельным положениям. При этом налогоплательщик вправе приложить к письменному объяснению (возражению) или в согласованный срок передать налоговому органу документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность возражений или мотивы неподписания акта проверки.

Данный порядок является претензионным порядком рассмотрения жалобы. По сути, речь идет об уведомлении должностного лица, принявшего то или иное решение, о том, что гражданин или организация, получившие такое решение, по определенным мотивам и основаниям с ним не согласны. Претензии должны рассматриваться должностным лицом не более трех дней. В том случае, если должностное лицо не удовлетворит претензию, оно обязано переслать такую претензию со своим заключением непосредственно вышестоящему должностному лицу и уведомить об этом решении гражданина или организацию. Такая предварительная процедура обжалования, возможно, повысит эффективность принимаемых должностными лицами решений, и в то же время поможет выявить существенные недостатки в работе аппарата управления.

Представляется возможным включение претензионного порядка рассмотрения жалоб граждан и организаций в Федеральный закон «Об административных регламентах в исполнительных органах государственной власти в Российской Федерации», проект которого сейчас находится в стадии обсуждения. Возможно также рассмотрение предложений об образовании при некоторых федеральных

органах исполнительной власти в порядке эксперимента коллегиальных юрисдикционных органов, которые бы рассматривали жалобы на действия соответствующих органов и должностных лиц публичной администрации.

Формирование таких органов могли бы обеспечить соответствующие федеральные министерства при обязательном участии в них независимых экспертов и представителей общественности. Факт обращения в такой орган мог бы повлечь приостановление в определенных случаях обжалуемого решения. Решение специального юрисдикционного коллегиального органа следует рассматривать как окончательное, но не исключающее права обращения в суд применительно к стадиям административного порядка обжалования. Создание подобных юрисдикционных органов может быть утверждено Постановлением Правительства РФ. Возможно, такими федеральными органами исполнительной власти, в которых целесообразно провести подобный эксперимент, могли бы стать Федеральная налоговая служба РФ и ее территориальные органы, а также Минздравсоцразвития России.

И, наконец, должен быть усовершенствован механизм ответственности должностных лиц за нарушения порядка рассмотрения жалоб в административном (внесудебном) порядке, а также механизм возмещения вреда, причиненного гражданам незаконными решениями, действиями (бездействием) органов публичной администрации. Необходимо предусмотреть административную ответственность должностных лиц публичной администрации за нарушение порядка рассмотрения жалоб, а также дисциплинарную ответственность за несоответствие должности.

Выводы

Очевидно, что в государстве существует особая субкультура, которая трансформирует законодательство, создаваемое Правительством РФ, Государственной Думой в сторону созидания виртуальных законов, которые реально воздействуют на жизнь общества. Эта субкультура называется «местный чиновник».

История возникновения этой субкультуры в рамках данной работы не рассматривается. Единственное, что следует сообщить: этот организм – наследие тоталитарного коммунистического прошлого, когда целью верховной власти являлось формирование из населения страны унифицированной, управляемой массы.

Позже эта субкультура сформировала свои материальные мотивы и стала развиваться почти самостоятельно. В настоящее время очевидно, что интересы этой субкультуры вступили в противоречие с вектором работы федерального Правительства и Государственной Думы, а соответственно и интересов граждан. Реализация 122-ФЗ ярко продемонстрировала, кто «в доме хозяин». До тех пор, пока ценой вопроса были иллюзорные права граждан, федеральная власть и Государственная Дума могли считать, что именно они управляют страной с помощью федеральных законов. Но носителем 122-ФЗ являлся слишком конкретный материальный носитель – деньги. Вот тут и произошел коллапс – практически всероссийский саботаж. А как же все предыдущие законы? Насколько они реально выполнялись *местным чиновником*? Эта проблема требует системного изучения.

Политическая реакция на 122-ФЗ показала, что *местный чиновник* вырос достаточно для того, чтобы не позволять федеральной власти покушаться на свои деньги. Воз-

ник серьезный конфликт интересов. Федеральная власть пересмотрела порядок выделения бюджетных средств, чем разрушила реальную действительность для местного чиновника (фармацевтическую, транспортную мафию и т.д.), разрушила виртуальную действительность, по которой живет население страны. Напрашивается простой вопрос. Если *местный чиновник* смог покуситься на политический авторитет *Президента*, на федеральную власть, то какие шансы могут быть у простого гражданина?

Попробуем увидеть, как трансформирует общество реальное законодательство (виртуальное), которое создал местный чиновник правовым шантажом, попробуем оценить, какое воздействие оказывается на социальные группы, описанные в начале моего «бессмертного труда».

Социально-экономические последствия. Главное последствие для общества – это неизбежная криминализация менталитета налогоплательщика. Для того чтобы выжить в таких обстоятельствах придется принять реальность. Для продолжения бизнеса необходимо посчитать, что выгоднее и доступнее. То есть, налогоплательщик, даже не осознавая того, что он делает, выбирает, в какой группе он окажется – в третьей, четвертой или пятой. Главное, что остается в голове – это то, что законы существуют для того, чтобы нарушать права налогоплательщика.

Налогоплательщик, приняв эти правила, далее развивается в бунтаря или вливается в коррупционное развитие бизнеса. Налогоплательщик, который не принимает по отношению к себе подобных схем, вынужден бороться юридическими методами. Это означает, что в большом количестве проигранных ФНС дел бюджет вынужден оплачивать пользование деньгами по ставке рефинансирования, оплачивать юридические услуги налогоплательщика. В случае, когда налогоплательщик не справился с правовым шантажом, государственная власть получает человека, который ненавидит собственное государство в лице исполнительной власти. Эта ненависть, естественно, направлена не на чиновника, который нарушил его права, а на федеральную власть. Та-

ким образом, создается менталитет будущего потенциального участника «цветной революции» либо экономического преступника, понимающего, что быть законопослушными могут быть только идиоты. Столь массовые скрытые процессы, угрожающие возникновению «цветных революционных» настроений, должны являться предметом интереса органов, отвечающих за НАЦИОНАЛЬНУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ.

Важнейшим экономическим последствием этого явления становится резкое, значительное сокращение третьей группы. В основном это представители малого и среднего бизнеса, которые по определению никогда не смогут сопротивляться хорошо отлаженным методам преступного воздействия. Эта третья группа в развитых странах называется «средний класс».

В США средний класс создает более 60% ВВП. Это ВВП, который создаётся на потребительском рынке, и являясь локомотивом всей экономики. Бизнесмен, который способен прокормить семью, дать образование своим детям, обеспечить себе достойный уровень потребления, является основой социальной устойчивости общества. Он снимает нагрузку с бюджета по определению, со своей семьи, с людей, которых он обеспечивает работой.

В секторе ненаблюдаемой экономики (термин А.Б.Паскачева) за счет сокращения хорошо управляемого среднего класса раздувается объем незаконных услуг, чем по существу является взятка. По международным оценкам, ежегодный оборот взяток в России составляет десятки миллиардов долларов. При нехитрых расчетах НДС и НДФЛ с этих «услуг» можно понять, каков налоговый потенциал у этих сумм, вытесненных коррупцией из официального делового оборота. Правовой шантаж является инструментом, создающим в этой группе асоциальные настроения, значительно повышается социальная подавленность, протестные настроения. Насильственное сокращение этой группы значительно снижает налоговый потенциал общества, а также формирует психологический потенциал для социальных катастроф, чем с большим удовольствием пользуются ино-

странные спецслужбы и деструктивные политические партии, стоящие на службе у крупного бизнеса.

Таким образом, происходит снижение управляемости государства федеральной властью. Необъективность понимания факторов, которые повлияли на собираемость налогов, влечет ошибочные управленческие решения. Изучение содержания общей массы собранных налоговых поступлений наверняка покажет, что большой процент поступлений собирается за счет насильственных методов, подлога. Недавно глава Счетной палаты С. Степашин заявил о необходимости изучения содержательного характера налоговых поступлений. Административный ресурс стал товаром. Виртуальное законодательство, выстроенное местным чиновником, практически лишает малый и средний бизнес законно реализовать свои права. Это обстоятельство и выстраивает рынок по решению проблем с помощью пресловутого и бесмертного Административного ресурса.

Приложение

ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

от 11 августа 2004 г. №79

ОБЗОР ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПЕНСИОННОМ СТРАХОВАНИИ

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел Обзор практики разрешения споров, связанных с применением законодательства об обязательном пенсионном страховании, и в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

...16. Размер штрафа, подлежащего взысканию за представление неполных сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, следует определять от суммы платежей только в отношении тех застрахованных лиц, о которых представлены неполные сведения.

Орган ПФ РФ обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с муниципального унитарного предприятия (далее – предприятие) финансовых санкций в размере 172 004 рублей, основанном на акте проверки и решении о привлечении предприятия к ответственности, предусмотренной статьей 17 Закона об индивидуальном учете.

Поскольку требование о добровольной уплате финансовых санкций предприятием в установленный срок исполнено не было, орган ПФ РФ обратился в суд с заявлением об их взыскании.

Суд удовлетворил данное требование частично, мотивировав свое решение следующим. Согласно материалам дела общее количество застрахованных лиц на предприятии составляет 456

человек. Как установил суд, по состоянию на 01.03.2003 об 11 застрахованных лицах из их числа сведения представлены не были. Определяя размер финансовых санкций, орган ПФ РФ исчислял 10 процентов от суммы всех страховых взносов за 2002 год, которые работодатель был обязан уплатить за 456 застрахованных лиц, то есть от 1 720 042 рублей.

Однако, как признал суд, по смыслу нормы статьи 17 названного Закона сумму штрафа следует исчислять не от причитающихся за отчетный год платежей в ПФ РФ за всех застрахованных лиц, а от платежей за тех застрахованных лиц, в отношении которых сведения, необходимые для ведения индивидуального (персонифицированного) учета, не были представлены.

Указанный подход, по мнению суда, отражает позицию законодателя, обеспечивающую индивидуализацию мер ответственности. В ином случае, когда производится расчет штрафа исходя из общей суммы страховых взносов, уплачиваемых страхователем, размер ответственности фактически зависит не от тяжести совершаемого правонарушения, а от численности работников.

С учетом изложенного, заявленное требование удовлетворено в размере 752 рублей 44 копеек, поскольку сумма причитающихся за отчетный год платежей в ПФ РФ за 11 застрахованных лиц, в отношении которых были представлены неполные сведения, необходимые для ведения индивидуального (персонифицированного) учета, составила 7 524 рубля 40 копеек.

Литература

1. Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Конфликтология. – М.: Юнити, 2004. – 592 с.
2. Анцупов А.Я., Баклановский С.В. Конфликтология в схемах и комментариях. – СПб.: Питер. – 2005. – 288 с.
3. Бернотайтис С.С. Защита от инспектора ГИБДД. М.: Красная звезда. – 2006. – 80 с.
4. Гарифуллин Р.Р. Энциклопедия блефа. – М.: Реноме. – 1995. – 199 с.
5. Емельянов С.М. Практикум по конфликтологии – СПб.: Питер, 2000. – 368 с.
6. Зрелов А.П., Краснов М.В. 150 споров выигранных у налоговой. – М.: Изд-во «Статус-Кво 97». – 2004. – 464 с.
7. Паскачев А.Б. Налоговый потенциал экономики России. М.: Изд. дом «Мелап». – 2001. – 400 с.
8. Поротикова О. Формы злоупотребления правом. ЭЖ-Юрист. – 2003, июнь №23.
9. Пучков Р.С., Пучков С.И., Бородин И.А. Вас пришли проверять: стратегия выживания на российском рынке (справочник бизнесмена): Практич. пособие. – М.: Дело. – 2004. – 512 с.
10. Бэндлер Р. Используйте свой мозг для изменения: нейролингвистическое программирование. – Воронеж: НПО «Модэк». – 2000. – 222 с.
11. Бэндлер Р., Лаваль Дж. Искусство убеждать. Пер. с англ. – Киев: «София». – М.: ИД «Гелиос». – 2002. – 224 с.
12. Юнацкевич П.И., Кулганов В.А. Психология обмана. Пособие для честных людей. – Харьков: Фолио-Плюс. – 2001. – 320 с.
13. Торговля: 100% защита от проверок. – М.: Бератор–паблишинг. – 2005. – 240 с.

14. Тарасенко Ю.А. «Вестник Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа», № 4, май–июнь 2004 г.
15. Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. – М.: «Лекс-Книга». – 2002. – 160 с.
16. Налоговая политика России: проблемы и перспективы / Под ред. И.В. Горского. – М.: Финансы и статистика. – 2003. – 287 с.
17. Шаталов С.Д. Развитие налоговой системы России: проблемы, пути решения и перспективы. – М.: МЦФЭР. – 2000. – 176 с.

Для заметок

Для заметок

Для заметок

А.Ю.Сотников
Украденная власть
§§§§§
**Правовой шантаж как метод
формирования рынка взяток**

Издано при участии
ООО «Полиграф сервис» 107031 г. Москва,
ул. Рождественка, 27 тел.: (495) 623-3123. .
Техническая редакция: *Г.П. Трофимчук*

Подписано в печать 01.12.2008
Формат издания 60х90/16. Гарнитура *Cambria*
Бумага офсетная. Печать офсетная. Уч. изд. л. 11,0.
Тираж 3000.

Отпечатано
в ордена Трудового Красного Знамени
типографии им. Скворцова-Степанова ФГУП
Издательство «Известия»
Управления делами Президента Российской Федерации.
Генеральный директор Э.А. Галумов
127994, ГСП-4, г. Москва, К-6, Пушкинская пл., д. 5.
Контактные телефоны: 694-36-36, 694-30-20.
E-mail: izd.izv@ru.net
Заказ №8483