

**МИНОБРНАУКИ РОССИИ**  
**Федеральное государственное бюджетное**  
**образовательное учреждение высшего**  
**профессионального образования**  
**«Нижегородский государственный**  
**технический университет**  
**им. Р.Е. Алексеева»**  
**(НГТУ)**

Минина ул., 24, г. Нижний Новгород, ГСП-41, 603950.

Тел. (831) 436-23-25, факс (831) 436-94-75.

E-mail: [ntu@ntu.nnov.ru](mailto:ntu@ntu.nnov.ru)

<http://www.ntu.nnov.ru>

ОКПО 02068137 ОГРН 1025203034537

ИНН / КПП 5260001439 / 526001001

*25.01.2012 № 10-16/5-42/2*

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Региональная общественная приемная  
Председателя партии «Единая Россия»  
В.В. Путина (для В.Е. Булавинова)  
г. Н.Новгород, ул. Рождественская, д.38

Уважаемый Вадим Евгеньевич!

Направляю Вам результаты рассмотрения профильных кафедр нашего  
ВУЗа о предложении И.Растолковского (Княгиничева) по проекту  
«Разгонопланы».

Приложение: экспертное заключение кафедр.

С уважением  
Ректор НГТУ



С.М. Дмитриев

В.А. Зуев  
4367896



## ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

О предложении жителя города Нижнего Новгорода Игоря Растолковского (Княгиничева) использования устройства «Разгоноплан»

Эта тема докладывалась автором на заседании кафедры «Кораблестроение и авиационная техника» в середине 2011г. Доклад вызвал мягко говоря недоумение сотрудников поскольку автор продемонстрировал низкую подготовку в области механики. По-видимому, это вызвано тем, что автор не имеет инженерного образования и не выходит за рамки своего образования по специальности радиофизика.

В качестве главного достоинства своих предложений автор считает использование воды в качестве рабочего тела, дескать вода более плотная, чем газ. Однако в его выкладках нигде не используется плотность рабочего тела и почему именно вода даст преимущество, разумного объяснения нет. В его немногочисленных выкладках и конструкциях на эффектных рисунках отсутствуют элементарные инженерные расчеты, подтверждающие работоспособность предлагаемых устройств. Это относится к ВСРД и принципу работы «разгоноплана». Обычное топливо реактивных двигателей является и рабочим телом и источником энергии. Подъем в полет десятков тонн воды, а затем ее разгон для отбрасывания с ускорением требует хотя бы элементарных расчетов в соответствии с законами механики. Но даже без таких расчетов, людям, знакомым с теоретической механикой абсолютно ясна бесперспективность предлагаемой идеи.

Кроме Э.К. Циолковского автор не видит никого из великих исследователей реактивного движения, по исследованию которого российские ученые имеют мировой приоритет. Судя по излагаемому тексту, автор принципиально не знакомился не только с известной технической литературой по средствам, использующим принцип реактивного движения, но и с обычными ВУЗовскими учебниками по теоретической механике.

Им предлагаются свои, вырванные из физического контекста формулы, отсутствует понимание о системах отсчета в механических системах. Это

позволяет ему получать на бумаге сверхэффективные умозрительные результаты не имеющие ничего общего с реальными законами механики, но которыми автор уверенно спекулирует, производя эффект в аудиториях, особенно там, где нет компетентных инженеров – механиков и ВУЗовских преподавателей теоретической механики. Отсутствие образования в области механики приводит к тому, что автор не понимает задаваемых ему вопросов. А его ответы делаются в терминологии далекой от принятой. Потому что–то доказать ему невозможно, также как и понять его доводы. Хотя из представленных материалов очевидна полная сомнительность предлагаемых идей.

Подводя итог, можно сделать следующее заключение:  
научной и прикладной ценности предлагаемые проекты не имеют

Зав. кафедрой «Кораблестроение и авиационная техника»

д.т.н, профессор  В.А. Зуев


Зав. кафедрой «Теория корабля и гидромеханика»

д.т.н, профессор  Е.М. Грамузов

Зав. кафедрой «Энергетические установки и тепловые двигатели»

д.т.н, профессор  В.Л. Химич

Доцент кафедры «Кораблестроение и авиационная техника»

к.т.н., с.н.с.  Ю.А. Двойченко

«23» января 2012 г

**МИНОБРНАУКИ РОССИИ**  
**Федеральное государственное бюджетное**  
**образовательное учреждение высшего**  
**профессионального образования**  
**«Нижегородский государственный**  
**технический университет**  
**им. Р.Е. Алексеева»**  
**(НГТУ)**

Минина ул., 24, г. Нижний Новгород, ГСП-41, 603950.

Тел. (831) 436-23-25, факс (831) 436-94-75.

E-mail: [nntu@nntu.nnov.ru](mailto:nntu@nntu.nnov.ru)

<http://www.nntu.nnov.ru>

ОКПО 02068137 ОГРН 1025203034537

ИНН / КПП 5260001439 / 526001001

*23.01.2012* № *10-16/5-42/1*

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Депутату Государственной думы  
Булавинову В.Е.

Уважаемый Вадим Евгеньевич!

На Ваше письмо сообщаем, что предложение жителя Нижнего Новгорода И.В. Растолковского (Княгиничева) рассмотрено и в его адрес подготовлено письмо с разъяснением о необходимости выполнения перечня работ по оформлению заявки.

Приложение: письмо доцента кафедры «Технология конструкционных материалов и метрология» Института промышленных технологий машиностроения Зиновьева Ю.А.

Ректор

  
С.М. Дмитриев

Исполнитель  
Кузнецова Н.Ю. (тел. 436-80-85)

## Уважаемый Игорь Вячеславович!

Решение любой технической задачи, будь то создание нового изделия, конструкции, материала или разработка новой технологии, начинается с возникновения идеи, с помощью которой и пытаются достичь поставленные цели.

В соответствии с Патентным законом Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. объектами технического творчества являются изобретения, полезная модель, промышленный образец. Изобретение - всякий достигнутый человеком технический результат, суть которого состоит в нахождении конкретных технических средств решения задачи, возникает в сфере практической деятельности. В Патентном законе указывается: "... изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо." В этом случае изобретение становится официально признанным объектом охраны и отвечает предусмотренным законом требованиям.

Согласно Патентному закону, первым критерием и непременным условием патентоспособности изобретения является новизна, которая определяется при патентном поиске. Вторым критерием патентоспособности изобретения является изобретательский уровень или очевидность технического решения, которое отличается от обычных инженерных разработок. Третий критерий патентоспособности изобретения - промышленная применимость, т.е. возможность использования технического решения без доработок.

Ознакомившись с предоставленными материалами, которые, несомненно, заслуживают внимательного рассмотрения, возник ряд вопросов, которые, к сожалению, в них не отражены:

- отсутствует доказательство необходимости создания и применения подобного типа сооружений,

- для применения в промышленности или в строительстве необходимы инженерные расчеты, которые отсутствуют; причем отсутствуют даже ссылки на их проведение (по проекту «Принцип установки опор и подъема полотнищ стен»);

- отсутствуют доказательства того, что применяемые материалы выдержат заданные нагрузки. Причем данные расчеты должны быть подтверждены специалистами в соответствующей отрасли. Без доказательств возможность применения предложенных идей невозможна;

- отсутствуют технологические аспекты возведения подобного типа сооружений (какое оборудование, приспособления, персонал и т.д. должны быть применены для реализации поставленной задачи);

- отсутствуют экономические аспекты реализации предлагаемых проектов (отсутствие расчетов, хотя бы ориентировочных, себестоимости создания подобных сооружений);

- отсутствуют документы, подтверждающие авторское право на предлагаемые технические решения (патенты, свидетельства и т.п.).

Изложенное выше позволяет сделать вывод о необходимости доработки данных проектов и проведении дополнительных экспертиз специалистами соответствующих профилей и организаций.

С уважением,

к.т.н., доцент кафедры

«Технология конструкционных материалов и метрология»

Нижегородского государственного технического университета



Ю.А. Зиновьев